ВОПРОСЫ ИСТОРИИ

PROPERTY OF THE LIBRARY OF THE
MAY 16 1960
WOMAN'S COLLEGE
UNIVERSITY OF NORTH CAROLINA

4

МОСКВА·1960

ИЗДАТЕЛЬСТВО „ПРАВДА"

НОВЫЕ КНИГИ

История СССР

АВДУСИН Д. А. **Археологические разведки и раскопки.** М. Изд-во Моск. ун-та. 1959. 314 стр. 5 000 экз. 11 р. 40 к. Пособие по методике полевых археологических исследований.

А. М. Горький и создание истории фабрик и заводов. Сборник документов и материалов в помощь работающим над историей фабрик и заводов СССР. Сост. Л. М. Зак и С. С. Зимина. М. Соцэкгиз. 1959. 363 стр. 5 000 экз. 6 р. 30 к.

БАРАНОВИЧ А. И. **Украина накануне освободительной войны середины XVII в.** Социально-экон. предпосылки войны. М. Изд-во АН СССР. 1959. 209 стр. 1 800 экз. 8 р. 10 к.

ЗАМЯТКИН М. С. и КОНСТАНТИНОВ А. П. **В борьбе за Советский Север.** Рабочие Петрограда в борьбе против белогвардейцев и иностранных интервентов на Советском Севере. Л. Лениздат. 1959. 136 стр. 2 000 экз. 2 р. 65 к.

Запорожская область в годы Великой Отечественной войны. 1941—1945 гг. Сборник документов. (Предисловие И. Ф. Воробьева). Запорожье. Кн.-газ. изд. 1959. XVI. 363 стр. 6 000 экз. 7 руб.

История Москвы. В 6 т. Т. 6. Период построения социализма. 1917 г. — июнь 1941 г. Кн. 2. (Городское хозяйство. Социалистическая реконструкция города.— Культура и научная жизнь). М. Изд-во АН СССР. 1959. 630 стр. 10 000 экз. 25 руб.

Крестьянская война под предводительством Степана Разина. Сборник документов. Т. 2. Август 1670 — январь 1671. Ч. 2. Восстание на юге и волнения в других областях Русского государства. Сост. Е. А. Швецова. М. Изд-во АН СССР. 1959. 242 стр. 2 600 экз. 13 р. 40 к.

ЛЕЩЕНКО Н. Н. **Крестьянское движение на Украине в связи с проведением реформы 1861 года. 60-е гг. XIX ст.** Киев. Изд-во АН УССР. 1959. 523 стр. 2 000 экз. 16 р. 80 к.

Материалы по истории СССР. Т. 7. Документы из истории советского общества. М. Изд-во АН СССР. 1959. 488 стр. 2 000 экз. 16 р. 85 к.

НАЙДА С. Ф. и АЛЕКСАШЕНКО А. П. **Коммунистическая партия в период иностранной интервенции и гражданской войны.** М. «Сов. наука». 1959. 137 стр. 11 000 экз. 2 р. 05 к.

Проблемы источниковедения. (Сборник статей). Вып. 8. М. Изд-во АН СССР. 1959. 499 стр. 1 500 экз. 20 р. 80 к.

Революционное движение в России в августе 1917 г. Разгром корниловского мятежа. Документы и материалы. Сост. Г. Е. Рейхберг и др. М. Изд-во АН СССР. 1959. XVI. 696 стр. 3 000 экз. 25 руб.

УМНОВ А. С. **Гражданская война и среднее крестьянство. 1918—1920 гг.** М. Воениздат. 1959. 211 стр. 4 р. 35 к.

Всеобщая история

БРЮА Ж. и ПИОЛО М. **Очерки истории Всеобщей конфедерации труда Франции.** Пер. с французского. М. Профиздат. 1959. 191 стр. 3 000 экз. 4 р. 95 к.

В книге рассматривается развитие рабочего движения и профсоюзных организаций во Франции с конца XVIII в. по 1957 г. Основное место занимает период 1917—1939 гг.

БУШЕВ П. П. **Герат и англо-иранская война 1856—1857 гг.** М. Изд. вост. лит. 1959. 251 стр. 1 300 экз. 9 руб.

ГАЛАН Х. М. **Крушение монархии в Испании. 1917—1931 гг.** М. Соцэкгиз. 1959. 136 стр. 10 000 экз. 3 р. 45 к.

ДАНИЛОВ В. И. **«Объединенная революционная лига Китая» и ее роль в подготовке революции 1911—1912 гг.** М. Изд. вост. лит. 1959. 187 стр. 1 700 экз. 6 руб.

ДИН ШОУ-ХЭ и др. **Влияние Октябрьской революции на Китай.** Пер. с китайского. М. Госполитиздат. 1959. 203 стр. 15 000 экз. 3 руб.

ДЬЯКОНОВ И. М **Общественный и государственный строй древнего Двуречья.** Шумер. М. Изд. вост. лит. 1959. 303 стр. 1 400 экз. 14 руб.

Из истории освободительной борьбы испанского народа. М. Изд-во АН СССР. 1959. 406 стр. 2 000 экз. 17 руб. Сборник статей; основное место уделяется проблемам революционной борьбы 1931—1939 гг.

Из истории трудящихся масс Италии. Сборник статей. М. Изд-во АН СССР. 1959. 399 стр. 1 500 экз. 18 р. 60 к.

ИСЛАМОВ Т. М. **Политическая борьба в Венгрии в начале XX в.** М. Изд-во АН СССР. 1959. 411 стр. 1 700 экз. 15 р. 25 к.

КОДЖЕЙКОВ Д. и др. **Рабочее и профсоюзное движение в Болгарии.** Пер. с болгарск. М. Профиздат. 1959. 311 стр. 2 000 экз. 8 р. 15 к. Рассматривается период от 70-х гг. XIX в. до 9 сентября 1944 г.

КРАСИЛЬНИКОВ А. Н. **Политика Англии в отношении СССР. 1929—1932 гг.** М. Госполитиздат. 1959. 307 стр. 4 000 экз. 8 руб.

НАРОЧНИЦКАЯ Л. И. **Россия и войны Пруссии в 60-х годах XIX в. за объединение Германии «сверху».** М. Госполитиздат. 1960. 287 стр. 3 000 экз. 9 руб.

Новейшая история стран Западной Европы и Америки. Т. 1. 1918—1939. М. Соцэкгиз. 1959. 808 стр. 110 000 экз. 11 р. 60 к. Учебное пособие для исторических факультетов университетов.

ОВИННИКОВ Р. С. **За кулисами политики «невмешательства».** Испанск. вопрос в политике империалистов Англии, Франции и США накануне второй мировой войны. М. Изд-во ИМО. 1959. 326 стр. 2 700 экз. 13 р. 10 к.

ОЛЬШАНСКИЙ П. **Декабристы и польское национально-освободительное движение.** М. Соцэкгиз. 1959. 226 стр. 5 000 экз. 5 р. 95 к.

Проблемы истории второй мировой войны. Протокол науч. сессии в Лейпциге. 1957 г. Доклады и дискуссии по теме: Важнейшие направления в реакционной историографии второй мировой войны. Пер. с немецк. М. Изд. иностр. лит. 1959. 437 стр. 25 руб.

ТАРЛЕ Е. В. **Сочинения. В 12 т. Т. 9.** (Крымская война. Ч. 2). М. Изд-во АН СССР. 1959. 627 стр. 29 000 экз. 20 руб.

ТАРЛЕ Е. В. **1812 год.** (Наполеон. — Нашествие Наполеона на Россию. — Михаил Илларионович Кутузов — полководец и дипломат). М. Изд-во АН СССР. 1959. 819 стр. 50 000 экз. 20 руб.

ТРЕВЕЛЬЯН Д. М. **Социальная история Англии.** Обзор шести столетий от Чосера до королевы Виктории. Пер. с англ. Предисл. В. Ф. Семенова. М. Изд. иностр. лит. 1959. 607 стр. 26 р. 10 к.

ФАН ЧЖИ-МИНЬ. **Тюремные записки.** Пер. с китайского. М. Госполитиздат. 1959. 104 стр. 25 000 экз. 1 р. 25 к. Автор — китайский революционер, казненный гоминьдановцами в 1935 г.

ХАЛФИН Н. **Провал британской агрессии в Афганистане. XIX в. — нач. XX в.** М. Соцэкгиз. 1959. 210 стр. 3 000 экз. 6 руб.

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

Вопросы истории

№ 4 АПРЕЛЬ 1960 г.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРАВДА» МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

СТАТЬИ

Янош Кадар, Первый секретарь ЦК ВСРП — Осуществление ленинских идей в Венгрии 3

Гарри Поллит, Председатель Исполкома Компартии Великобритании — В. И. Ленин и английское рабочее движение 15

Ф. Д. Кретов — К истории разработки В. И. Лениным учения о возможности победы социализма в одной стране 19

Г. Д. Костомаров — Деятельность В. И. Ленина в Московской организации КПСС (март 1918 г.— январь 1924 г.) 31

П. Н. Соболев — В. И. Ленин о союзе рабочего класса и крестьянства в Великой Октябрьской социалистической революции . . 43

И. Д. Ковальченко — В. И. Ленин об этапах революционного движения XIX в. в России 59

А. М. Сахаров — В. И. Ленин о социально-экономическом развитии феодальной России 77

А. А. Мартынов — Ленин и Китай 94

Иржи Гендрих, член Политбюро ЦК КПЧ — Строительство социализма в Чехословакии — победа идей ленинизма 107

СООБЩЕНИЯ

Г. Д. Алексеева — В. И. Ленин и создание центров советской исторической науки (1918—1923 гг.) 123

А. М. Анфимов — В. И. Ленин о характере аграрных отношений в России в начале XX века 140

В. П. Будников (Харьков) — В. И. Ленин и газета «Правда» в 1917 году 154

Н. Г. Севрюгина — Из истории разработки В. И. Лениным стратегии и тактики международного коммунистического движения в период III конгресса Коминтерна 170

М. Я. Панкратова — О разработке идейного наследия В. И. Ленина . 185

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

РЕЦЕНЗИИ

История СССР

Н. Н. Суровцева — Новые ленинские документы 200

В. К. Габуния — В. И. Ленин. Конспект «Переписки К. Маркса и Ф. Энгельса 1844—1883 гг.» 211

ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА В СССР

Г. А. Конюхов — Книги о Ленине 216

Хроникальные заметки 219

Конкурс на учебники истории 221

Сессия по изучению аграрного вопроса в России накануне Великого Октября 222

СТАТЬИ

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЛЕНИНСКИХ ИДЕЙ В ВЕНГРИИ

Янош Кадар,
Первый секретарь ЦК ВСРП

В. И. Ленин, применив учение К. Маркса и Ф. Энгельса в условиях ıпериализма, ответил на новые вопросы, поставленные историей, развил ırксистскую теорию.

Идеи Ленина служили руководством в борьбе рабочего класса Рос-и, они озарили победу Великой Октябрьской социалистической рево-оции, положившей начало новой эре в истории человечества. В отчет-м докладе Центрального Комитета на XXI съезде Коммунистической ртии Советского Союза Н. С. Хрущев мог уже констатировать, что циалистический общественный строй одержал в СССР полную и окон-тельную победу — началась эпоха развернутого строительства ком-низма.

Монополистический капитализм и его поборники, стремясь воспре-тствовать победе идей Ленина в России, ввели в бой все виды ору-ıя — от неприкрытой буржуазной идеологии и фальсифицирующих мар-изм ревизионистских идеек до пушек интервентов. Когда же стало но, что искоренить ленинизм в сознании масс невозможно, что Совет-ий Союз не только родился, но и вырос в непреоборимую силу, они чали и до сего дня продолжают пропагандировать «теорию» о том, что енинизм — это типично русское явление».

Однако история неопровержимо доказала, что ленинизм не только сское явление; ленинизм — учение международного значения, наметив-е путь общественного развития не одной, а всем нациям земного шара. беда пролетариата России, одержанная в Великой Октябрьской социа-стической революции, построение социализма в СССР в существенных их чертах показали закономерный, исторически неизбежный путь об-ственного развития для всех стран.

Спустя всего лишь 42 года со времени возникновения Советской вла-ı общественное развитие уже в международных масштабах определяет-теми фактами, что в Советском Союзе полностью построен социализм его победа стала окончательной, что социализм победил в целом ряде ран и превратился в мировую систему, что коммунистические и рабо-е партии всего мира в своей деятельности руководствуются марксизмом-нинизмом, что международный рабочий класс, борющийся под руко-дством марксистско-ленинских партий за социализм и мир, стал силой, еобразующей мир. Успехи, достигнутые коммунистическими партиями время своего существования, убедительно подтверждают правоту и победимость ленинского учения.

Учение Ленина вот уже более четырех десятилетий освещает венгер-ому рабочему классу и его революционной партии путь, по которому ı шли на завоевание власти трудящимися и идут, строя социализм. нако усвоение ленинизма, его правильное понимание не было для на-й партии легкой задачей, которая решалась в один прием. Пройдя че-победы и поражения, в огне борьбы революции против контрреволю-

ции наша партия научилась понимать суть ленинизма, применять его в венгерских условиях, проводить в жизнь его идеи и защищать завоеванное. Главным источником нынешней силы партии, венгерского народа, Венгерской Народной Республики являются ленинские идеи, равно как и то, что эти идеи в процессе революционной борьбы, составляющей целую историческую эпоху, пустили глубокие корни в нашей стране.

В этой статье мне хотелось бы рассказать о влиянии ленинских идей на некоторые области жизни Венгрии.

★

Партия венгерских коммунистов образовалась в ноябре 1918 года. За несколько коротких месяцев она завоевала на свою сторону не только большинство рабочего класса, но и большинство всего народа. Ленинская идея диктатуры пролетариата овладела массами в нашей стране. 21 марта 1919 г. была провозглашена Венгерская Советская Республика. Этот день явился поворотным пунктом в судьбе венгерского народа и в то же время событием большого международного значения.

Не какой-то своеобразный венгерский «склад души» и не случайность явились причиной того, что идеи Ленина с такой быстротой завоевали признание в Венгрии и что Великая Октябрьская социалистическая революция именно в лице нашей страны нашла своего первого последователя. Условия, существовавшие в Венгрии в начале XX столетия, во многом походили на российские. На это сходство ссылался и Ленин, говоря: «Венгрия, как известно, всего ближе к России не только географически, но и по всесилию помещиков-реакционеров, сохранивших от средневековья гигантские количества земли» [1].

Во времена Австро-Венгерской монархии венгерский рабочий класс подвергался эксплуатации не только со стороны своей буржуазии, но и со стороны более развитого и сильного австрийского капитала. Гнет капиталистов и помещиков усугублялся гнетом Габсбургской монархии, тяжелым бременем ложившимся на плечи венгерского народа, и полным бесправием национальных меньшинств. В конце первой мировой войны до предела обострились основные общественные противоречия, а господствовавшие классы потерпели политический крах. Все более широкие массы рабочих и всего трудового народа, искавшие путь к социальному освобождению, находили его в «русском образце», в следовании примеру Советов.

Венгерские рабочие и крестьяне, попавшие в Россию в качестве солдат Австро-Венгерской монархии, присутствовали при рождении Советской власти. Многие из них поняли учение Ленина; воодушевленные идеями социалистической революции, они вступали в ряды Красной Армии и в партизанские отряды. Но и среди рабочих и крестьян в самой Венгрии зрело убеждение, что только диктатура пролетариата, только социалистическая революция способны обеспечить национальную независимость, дать хлеб рабочим, землю крестьянам, мир всему народу. Именно это глубокое убеждение привело к победе Венгерской Советской Республики в 1919 году.

Венгерская Советская Республика явилась большой революционной школой для венгерского коммунистического движения, рабочего класса, трудового народа. Социалистические мероприятия, проведенные в жизнь в течение 133 дней существования Советской Венгрии, воодушевили трудящихся; бойцы Венгерской Красной армии, преодолевая неслыханные трудности и лишения, предательство изнутри и контрреволюционный саботаж, героически сражались против объединенных сил Антанты. В то время превосходившим нас своей мощью интервентам удалось сломить

[1] В. И. Ленин. Соч. Т. 19, стр. 277.

ветскую Республику, но опыт, приобретенный партией в ходе четырех половиной месяцев борьбы, до сего дня является источником силы венрского коммунистического движения. В период существования Венгерой Советской Республики рабочий класс доказал, что он призван и особен руководить нацией, управлять страной. Венгерские коммунисты же в дни жесточайшего разгула контрреволюции были уверены, что беда наших врагов временна, что за первой пролетарской диктатурой, терпевшей поражение, последует вторая — победоносная.

Четверть века господства режима Хорти подвергли наш народ тяелым испытаниям. Белый террор косил массы сознательных революциоров, контрреволюционный режим лишил трудящихся всех социальных воеваний, которые дала им Венгерская Советская Республика, трудяиеся вновь были ввергнуты в рабство капиталистической эксплуатации. 25 лет господства контрреволюционного режима наша партия прошла удную и долгую школу подполья, борьбы против фашизма и войны. леяда героев, жертвовавших жизнью во имя свободы, учила партию ть верной народу, ненавидеть врага, быть стойкой до конца. Партия училась сочетать нелегальную и легальную работу, понимать важность ятельности в профсоюзах, среди социал-демократов, проводить полити народного фронта. Наша партия, несмотря на то, что она находилась подполье, несмотря на жестокий двадцатипятилетний террор, сумела зглавить народное движение, развернувшееся против антисоветской йны и позорной гитлеровской оккупации Венгрии.

Нелегальная борьба является мостом, связующим первую венгерскую волюцию с народно-демократической революцией. В период освобожния Венгрии Советской Армией решающее значение имело то, что у нгерского народа была закаленная в боях Коммунистическая партия, торая предложила ему готовую программу национального возрождения.

В годы, последовавшие за освобождением, сложились несравненно лее благоприятные, чем раньше, условия. Наша борьба облегчалась м, что партия с самого начала участвовала в управлении государством опиралась на помощь Советского Союза, на поддержку формировавшеся в то время социалистического лагеря и помощь международного рачего движения. Но и в этих условиях наш путь не был легким. Мы должны были окончательно разбить не только наших врагов, ликвидировать зрушения, причиненные войной, отсталость, унаследованную от капитазма, но и исправлять собственные ошибки.

В 1945—1948 гг. коммунистам удалось сплотить вокруг себя большинство трудового народа, и власть снова была завоевана рабочим классм. На основе принципов марксизма-ленинизма были созданы единая волюционная партия рабочего класса и народное государство — Венгрская Народная Республика.

Полтора десятилетия, которые прошли со времени освобождения, характеризуются прежде всего великими демократическими и социалистискими завоеваниями, достигнутыми под руководством партии. Однако ть революции не был гладким. Культ личности и нарушения ленинских инципов привели к тому, что предательской ревизионистской группе в озе с внешними и внутренними врагами венгерского народа осенью 56 г. удалось развязать контрреволюцию в нашей стране.

Борьба в годы, прошедшие со времени освобождения, и особенно отив сил контрреволюции в 1956 г., явилась огромной школой идейнолитического воспитания для партии, рабочего класса и широких масс удящихся.

Венгерское коммунистическое движение всегда располагало и раслагает всем для того, чтобы, опираясь на народ, преданный делу социазма, и на пролетарский интернационализм, с помощью стран социалиического лагеря и международного рабочего класса преодолевать люе трудности.

В сорокалетней школе острой классовой борьбы партия освоила марксизм-ленинизм, научилась применять его в конкретной обстановке Венгрии. Опыт последних лет в нашей стране особенно ярко доказывает великую правоту учения Ленина о необходимости диктатуры пролетариата и тесной связи партии с массами, подчеркивает значение единства и идейной чистоты партии, подтверждает общезначимость ленинского плана строительства социализма.

★

Спустя три года после разгрома контрреволюции VII съезд ВСРП мог констатировать укрепление положения в Венгерской Народной Республике: контрреволюция во всех отношениях стала пройденным этапом.

Что обеспечило наше стремительное движение вперед? В результате чего мы не только исправили ошибки и залечили раны, нанесенные контрреволюцией, но и добились значительного прогресса?

Успехи, достигнутые нашей страной, объясняются прежде всего тем, что партия повела борьбу против ревизионистов, открывающих путь классовому врагу, порвала с сектантством и догматизмом и, идя по ленинскому пути, проводит смелую, принципиальную, последовательную политику. Именно этим объясняется быстрая консолидация политической и экономической жизни Венгерской Народной Республики. Н. С. Хрущев, выступая на VII съезде нашей партии, правильно заявил: «Если вернуться к главным истокам нашей революционной силы — к учению марксизма-ленинизма, то еще раз убеждаешься, что оно настолько сильно и могуче, настолько хорошо служит интересам рабочего класса, трудового народа, что даже в таких испытаниях оно не померкло» [2].

Вдохновители и организаторы венгерской контрреволюции оживили и пустили в ход различные идейки буржуазного национализма. Стараясь вырвать страну из социалистического лагеря, изолировать и уничтожить Венгерскую Народную Республику, подорвать единство социалистических государств, они клеветали на Советский Союз, выдвигали лживые лозунги «нейтралитета» Венгрии, избрания ею «третьего пути», позиции «вне блоков».

Наиболее опасными из всех оттенков националистической идеологии были реакционные мелкобуржуазные направления, с помощью которых наши враги пытались замаскировать буржуазный национализм под «демократический», «народный» и даже «марксистский», надеть на него маску «венгерского социализма» или «национального коммунизма». В. И. Ленин еще в 1920 г. писал: «Мелкобуржуазный национализм объявляет интернационализмом признание равноправия наций и только, сохраняя (не говоря уже о чисто словесном характере такого признания) неприкосновенным национальный эгоизм...» И далее: «...Борьба с оппортунистическими и мещански-пацифистскими извращениями понятия и политики интернационализма является первой и важнейшей задачей» [3].

Опыт венгерской народной демократии вновь подтвердил правоту марксистско-ленинского учения о диктатуре пролетариата. Мы смогли еще раз убедиться, что без диктатуры пролетариата нельзя строить социализм, что без сильного, хорошо организованного, опирающегося на поддержку масс социалистического государства невозможно защитить завоевания социализма.

Мы дорогой ценой научились тому, что нельзя пренебрегать ни одной из сторон диктатуры пролетариата, нарушать какую-нибудь из них, так как это приводит к тяжким последствиям, увеличивает возможности классового врага в борьбе против социализма. Мы стремились в соответствии с нашими условиями (и это является одним из важных факторов нашего прогресса, достигнутого со времени разгрома контрреволюции) проводить

[2] «Правда», 2 декабря 1959 года.
[3] В. И. Ленин. Соч. Т. 31, стр. 126.

жизнь учение Ленина о рабочей власти как диктатуре, направленной а подавление буржуазных, контрреволюционных элементов, на защиту емократии трудового народа.

Защита интересов трудящихся в последние три с половиной года ебовала решительного применения диктатуры против врагов нашего роя. В то же время партия следила за тем, чтобы меры подавления наавлялись против действительных врагов и предателей народа; она продила грань между сознательными контрреволюционерами и людьми, еденными империалистической пропагандой в заблуждение. К первым а применяла политику наказания, а ко вторым — политику великодуия, прощения и воспитания. Наши мероприятия соответствовали чувству раведливости, свойственному народу, и народ одобрил их.

Разгром контрреволюции проходил в обстановке острой классовой рьбы. Однако ее обострение было вызвано не нами; оно явилось следвием действий международного империализма и внутреннего врага. аш опыт также наглядно показал, что в период строительства социазма классовая борьба не прекращается, она только принимает другие рмы. Жизнь опровергает попытки ревизионистов отрицать классовую рьбу с целью усыпить бдительность рабочего класса. Но наш опыт наядно демонстрирует и ошибочность того положения, согласно которому есте с развитием социалистического строительства якобы должна заномерно обостряться и классовая борьба.

Общая тенденция классовой борьбы состоит в том, что по мере укрепния социализма сопротивляемость и влияние остатков враждебных клас в уменьшаются. Однако классовая борьба не смягчается равномерно постоянно; под воздействием внешних и внутренних условий она может иливаться и даже принимать острые формы. Степень ее остроты завит от международного соотношения сил, от расстановки классовых сил стране, поведения остатков бывших эксплуататорских классов и сочуввующих им элементов и не в последнюю очередь — от политики партии государства.

В нашем демократическом государстве необходимо сохранять госурственные силы, обеспечивающие безопасность общественного строя, я того, чтобы защитить трудовой народ от любой попытки помешать созидательному труду. Однако классовая борьба проявляется не только в административных распоряжениях, не они составляют ее существо. лассовой борьбой является и завоевание на свою сторону колеблющих, и хозяйственное строительство, и идеологическая борьба. Партия заевала на свою сторону массы не благодаря политике примирения с агами народа, а в результате применения решительных мер против поедних. Она выражала и представляла объективные интересы широких родных слоев, в необходимых случаях выступая против настроений сс, введенных в заблуждение демагогией. В то же время партия отброла «левацкое» хвастовство, покончила с недооценкой борьбы за завоеваe масс на сторону социализма. Венгерская социалистическая рабочая ртия представляла и представляет, как этому учил Ленин, истинные тересы народных масс и в то же время воспитывала и воспитывает их собственном опыте. Мы вели упорную борьбу за повышение активно трудящихся при решении общественных дел. Мы развивали демокразм органов народной власти, расширяли компетенцию, инициативу и тивность Советов, профессиональных союзов и других общественных ганизаций.

Ленин учил, что важнейшим принципом диктатуры пролетариата ляется укрепление союза рабочего класса и крестьянства с тем, чтобы олетариат смог осуществлять свою руководящую роль и удержать годарственную власть. Этот принцип мы проводим в нашей политике. Он ился существенным фактором, обеспечившим прочность диктатуры прогариата. Поскольку партия проводила кооперирование сельского хозяй-

ства на основе ленинских принципов, осуществляла политику союза рабочих и крестьян, даже крупные революционные мероприятия в деле социалистической перестройки деревни не привели к общему обострению классовой борьбы.

Благодаря правильной политике Венгерской социалистической рабочей партии дело социализма получило признание и завоевало авторитет даже в глазах средних слоев населения. В настоящее время у нас есть все возможности расширить и укрепить общественную базу нашего государства. В интересах этого мы должны хранить и укреплять единство нашей партии и рабочего класса, союз рабочих и крестьян, расширять сотрудничество со всеми слоями трудящейся мелкой буржуазии.

Диктатура пролетариата является главным орудием коренного преобразования социально-экономических отношений. Только пролетарское государство, руководимое Коммунистической партией, способно объединить в рамках единого народнохозяйственного плана и направлять на строительство коммунизма деятельность миллионов трудящихся, обуздать мелкобуржуазную стихию и анархические тенденции.

Наша партия, опираясь на опыт Советского Союза и других социалистических стран, осуществила перевод промышленности, транспорта, финансовой системы и торговли на социалистические рельсы; она с успехом трудится над социалистической перестройкой сельского хозяйства.

Партия и народно-демократическое государство создали систему планомерного управления народным хозяйством, основывающуюся на принципе демократического централизма. Выросло поколение коммунистов-хозяйственников, располагающих необходимым опытом и способных осуществлять руководство народным хозяйством.

В борьбе против контрреволюции партия должна была защищать принципы партийного руководства народнохозяйственным строительством, единого и планомерного управления им, осуществляемого государством диктатуры рабочего класса. Теоретическим выражением в нашей стране буржуазно-реставраторских устремлений и мелкобуржуазной стихии явилось ревизионистское экономическое направление, которое, позаимствовав «автоматизмы» капиталистической рыночной анархии и конкурентной борьбы, пыталось «улучшить» руководство народным хозяйством и, прикрываясь в демагогических целях ленинским принципом материальной заинтересованности, нападало на систему государственного планирования.

Партия повела борьбу с такими взглядами, отрицавшими необходимость единого планомерного руководства народным хозяйством, и в то же время она последовательно работала над улучшением этого руководства, над развертыванием творческой инициативы трудящихся.

VII съезд ВСРП установил, что одним из важнейших условий выполнения экономических задач, поставленных вторым пятилетним планом, является улучшение управления народным хозяйством, совершенствование системы, организации и методов хозяйственного руководства.

Диктатура рабочего класса только в том случае будет прочной и сильной, если она опирается на систему социалистических производственных отношений, на развивающееся народное хозяйство. Превосходство социалистической общественно-экономической системы над капитализмом состоит в том, что она обеспечивает условия для свободного развития производительных сил, создает по сравнению с капитализмом более высокий уровень производительности труда. Ленинский план построения социализма, указывающий на необходимость проведения социалистической индустриализации и социалистической перестройки сельского хозяй-

тва, направлен на то, чтобы перегнать капитализм в экономическом отношении. Гениальная формула Ленина: коммунизм — это Советская власть плюс электрификация всей страны — отражает суть нового общества.

Ленинский план строительства социализма и все учение великого Ленина имеют решающее значение для успешного построения социализма в нашей стране. Общие закономерности общественного развития, раскрытые марксизмом-ленинизмом, и исторический опыт Советского Союза служили и служат венгерским коммунистам незыблемой основой при решении задач социалистического строительства. Однако общие закономерности всегда проявляются конкретно в своеобразных исторических и национальных условиях. Задача отдельных коммунистических партий состоит именно в том, чтобы суметь «исследовать, изучить, отыскать, угадать, схватить национально-особенное, национально-специфическое в конкретных подходах каждой страны к разрешению единой интернациональной задачи...»[4].

В истории Венгерской Народной Республики был такой период, когда руководящая группа венгерских коммунистов не поняла достаточно глубоко и не смогла конкретно применить указание Ленина о том, что единство интернациональной тактики коммунистического рабочего движения всех стран требует не устранения разнообразия, не уничтожения национальных различий..., а такого применения основных принципов коммунизма (Советская власть и диктатура пролетариата), которое бы правильно видоизменяло эти принципы в частностях, правильно приспособляло, применяло их к национальным и национально-государственным различиям»[5]. Ввиду ошибок такого характера, естественно, был нанесен ущерб и действию общих законов социалистического строительства в Венгрии.

Подобные ошибки имелись в первом пятилетнем плане развития народного хозяйства Венгерской Народной Республики, в котором должным образом не были учтены возможности страны. В этом плане проявлялась тенденция к наиболее полному самообеспечению, что являлось механическим копированием экономической политики Советского Союза. У Венгрии же не было ни необходимости для всестороннего развития своей экономики, как это вынужден был делать в условиях капиталистического окружения Советский Союз, ни таких огромных природных богатств, какими располагает СССР. Это механическое копирование одновременно наносило ущерб развитию экономического сотрудничества социалистических стран. Не использовались должным образом и растущие возможности такого сотрудничества.

Социалистическая индустриализация является экономической и политической закономерностью и для Венгрии. Подъем жизненного уровня трудящихся, рост производительности труда, социалистическая перестройка сельского хозяйства на современной технической основе, реконструкция всего народного хозяйства в соответствии с требованиями современной науки и техники осуществимы только при проведении политики индустриализации. Однако Венгерская Народная Республика сегодня строит социализм не в одиночестве и не изолированно. Она является членом мировой социалистической системы. Венгерской Народной Республике не нужно стремиться развивать все отрасли промышленности и самой удовлетворять все потребности народного хозяйства в средствах производства и предметах потребления.

Венгерскую промышленность можно и нужно развивать с учетом планового разделения труда между странами социалистического лагеря. Ныне закон планомерного и пропорционального развития народного хозяйства все в большей степени проявляется в масштабах всей мировой

[4] Там же, стр. 72.
[5] Там же.

социалистической системы, в связи с чем открывается возможность для максимального использования природных и экономических ресурсов социалистических стран. Мы можем, следовательно, создать структуру промышленности нашей страны с таким расчетом, чтобы прежде всего увеличить выпуск товаров, изготовление которых стало традиционным, а также продукции, для производства которой затрачивается большое количество квалифицированного труда и относительно незначительное количество сырья и энергии.

Догнать и превзойти в экономическом отношении развитые капиталистические страны — в конечном счете задача каждой страны, строящей социализм. Такая относительно небольшая страна, как Венгерская Народная Республика, может выполнить эту задачу только в том случае, если она органически включится в планомерное разделение труда между социалистическими странами и создаст структуру экономики, наиболее соответствующую ее возможностям.

VII съезд ВСРП обсудил и утвердил директивы Центрального Комитета по экономическому строительству и по подготовке второго пятилетнего плана. В соответствии с изложенными выше соображениями наш второй пятилетний план в качестве центральной задачи ставит подъем производительности труда, техническую реконструкцию нашей промышленности, техническое развитие. В интересах выполнения этой задачи план предусматривает дальнейшее улучшение структуры промышленности и соответствующую политику капиталовложений.

Наши планы развития промышленности учитывают и потребности, которые связаны с социалистической перестройкой сельского хозяйства. Мы в полную меру развиваем те отрасли машиностроения, а также химической и строительной промышленности, которые производят продукцию для сельского хозяйства.

Строительство социализма в Венгерской Народной Республике вступило в решающую фазу. VII съезд ВСРП поставил непосредственную цель — завершить построение основ социализма. В ближайший период мы должны закончить социалистическую перестройку сельского хозяйства, одновременно развивая сельскохозяйственное производство.

В годы, предшествовавшие контрреволюции, у нас не применялись соответствующим образом ленинские принципы социалистического преобразования сельского хозяйства. Это нанесло вред делу союза рабочих и крестьян и затормозило экономическое развитие страны. Частое нарушение ленинского принципа добровольности вызывало искривления в проведении политики кооперирования сельского хозяйства. По существу, возникло недоверчивое отношение крестьян к принципу добровольности. Все это сочеталось с мнением, которое открыто или замаскированно отрицало то положение, что одновременно с социалистической перестройкой сельского хозяйства можно и нужно поднимать — причем существенно поднимать — сельскохозяйственное производство. Наша партия, тщательно изучив уроки старых ошибок, повела борьбу с этим мнением и с полной решимостью поставила перед собой двойную задачу — социалистической перестройки сельского хозяйства при одновременном росте сельскохозяйственного производства.

Ныне уже более 70% пахотных земель принадлежит к социалистическому сектору. Выдающееся значение имеет то, что за последний год в производственные кооперативы массами пошли середняки; крестьяне целых областей, многих районов, более двух тысяч деревень, как один, избрали путь кооперации. Организованные в начале 1959 г. кооперативы уже в первый год своей работы экономически окрепли, создали основные условия для крупнотоварного производства, с хорошими показателями закончили первый хозяйственный год. Новые производственные кооперативы, созданные в январе — феврале 1960 г., в настоящее время также экономически и организационно укрепляются.

Партия даже в самые трудные дни не отказывалась от пропаганды ленинских принципов кооперации, от организации и руководства борьбой за социалистическое сельское хозяйство. Подтвердилась правильность позиции нашей партии, которая повела борьбу против правоуклонистских искажений ленинских принципов, против проявления нетерпеливости, администрирования в организации производственных кооперативов и добилась строгого соблюдения принципа добровольности, проводя политику убеждения крестьянства.

Партия отмечает, что накопленный опыт, хороший пример действующих производственных кооперативов, доверие трудящегося крестьянства к партии, к диктатуре рабочего класса, здоровое развитие народного хозяйства страны и благоприятная международная обстановка — все это служит хорошей основой для нового подъема кооперативного движения.

В своей деятельности партия последовательно проводила политику экономического и политического укрепления вновь организованных производственных кооперативов. Эта политика дала свои результаты: молодые производственные кооперативы уже в первый год своего существования успешно вели хозяйство, по показателям производства сельскохозяйственных культур они превзошли крестьян-единоличников. Результаты соблюдения принципа добровольности в кооперативном движении, оказания новым производственным кооперативам всесторонней государственной помощи, материальной, политической и организационной поддержки проявились не только в благоприятных экономических показателях этих кооперативов, но и в том, что удалось избежать падения производства у той части крестьян, которая пока еще единолично ведет свое хозяйство. VII съезд ВСРП, исходя из опыта кооперативного движения, смог поставить реальную задачу — в течение ближайших лет завершить социалистическую перестройку сельского хозяйства и в то же время повысить во второй пятилетке сельскохозяйственное производство на 30—32%.

Одной из существенных черт экономической политики партии является требование, чтобы развитие народного хозяйства сопровождалось ростом материального и культурного уровня трудящихся. Благоприятная международная обстановка в наибольшей мере способствует координированию быстрого развития промышленности, и прежде всего тяжелой, с систематическим улучшением материального положения трудящихся, лучшим удовлетворением их культурных потребностей. В трудных условиях, сложившихся после контрреволюции, Революционное Рабоче-Крестьянское правительство по инициативе партии приняло ряд таких мер, которые значительно повысили жизненный уровень трудящихся, увеличили их реальные доходы. Правильность мероприятий партии и правительства, направленных на подъем жизненного уровня трудящихся, подтверждается не только укреплением политического положения в стране, но и восстановлением равновесия в экономической жизни и ее быстрым, здоровым развитием. Рабочие и крестьяне осознали, что для роста реальных доходов необходимо создавать экономическую базу своим трудом на предприятиях и полях, что дальнейший подъем жизненного уровня народа зависит от развития социалистического хозяйства, возможен только путем умножения национального дохода.

★

Вся история венгерского революционного рабочего движения свидетельствует о том, что идеологическая борьба является органической частью борьбы за социализм, что пролетарская революция не может победить без упорной и последовательной идеологической борьбы за торжество марксизма-ленинизма.

Идеологическая борьба за чистоту и развитие идей ленинизма является одним из важнейших участков фронта классовой борьбы во время строительства социализма. В настоящее время идейно-теоретическая и идеологическая работа приобрела особое значение. Условиями успешного выполнения стоящих перед нами задач являются сохранение и укрепление единства нашей партии, отражение всех атак ревизионизма и догматизма, преодоление мелкобуржуазного мировоззрения, ликвидация идеологического влияния буржуазного национализма и завоевание марксистско-ленинским учением безраздельного господства в нашей общественной и духовной жизни.

Социалистическая перестройка сельского хозяйства требует проведения большой политико-идеологической работы среди крестьянства на основе практического опыта. Ясно, что повседневная агитационная деятельность неотделима от неустанного разоблачения мелкобуржуазного представления о «третьем пути». Мы следуем указаниям Ленина, когда ведем идеологическую борьбу идейным оружием, не подменяя его административными средствами, когда под руководством рабочего класса в целях построения социализма заключаем политический союз с массами мелкой буржуазии, одновременно критикуя мелкобуржуазные взгляды, буржуазную идеологию. Уроки контрреволюции и борьбы с ней вновь подтвердили справедливость указаний Ленина о том, что единственно правильной является принципиальная политика. Мы шли по правильному пути, когда гибкость и маневренность в осуществлении политики партии служили интересам ее генеральной линии, основанной на марксизме-ленинизме, когда мы стремились к самому широкому единению, но не шли на беспринципные компромиссы. Опыт прошлых лет вновь подтвердил, что массы следуют за той партией, которая представляет объективные интересы рабочего класса и всего народа, которая не позволяет тянуть себя вправо и подталкивать «влево», которая провозглашает и проводит в жизнь свои четкие и последовательные принципы и не отступает от них.

В условиях успешного укрепления социалистических сил в стране, прочности народной власти непосредственное политическое содержание классовой борьбы в определенной степени также принимает идеологические формы. Носители антисоциалистических устремлений пытаются проникнуть в идеологические и культурные учреждения, стремятся распространять реакционное мировоззрение под «научной» или литературной личиной. Отвлеченным, но несомненно политическим проявлением враждебного отношения к диктатуре рабочего класса является, между прочим, буржуазное морализирование, с помощью которого буржуазные элементы требуют свободы для сил, противостоящих народному государству, пытаются подорвать авторитет диктатуры рабочего класса. В. И. Ленин горячо ненавидел обман народа под лозунгом свободы и равенства. «Пока не уничтожены классы, всякие разговоры о свободе и равенстве вообще являются самообманом или обманом рабочих, а также всех трудящихся и эксплуатируемых капиталом, являются, во всяком случае, защитой интересов буржуазии» [6].

Партия обращает большое внимание на идеологическую борьбу также и потому, что пережитки капитализма наиболее упорно сохраняются именно в сознании людей. В чем состоит главное препятствие, мешающее нашему поступательному движению в настоящий период? Закоренелые реакционные элементы, осколки господствовавших в прошлом в стране классов, горстка заклятых врагов народной демократии продолжают свою деятельность, направленную на подрыв диктатуры рабочего класса. Но они уже не представляют серьезной, организованной силы. Свои собственные ошибки мы преодолели и преодолеваем. Делу ускоренного со-

[6] Там же, стр. 366.

циалистического строительства сегодня препятствует в первую очередь влияние буржуазной и мелкобуржуазной идеологии.

Зимой 1956—1957 г. буржуазные газеты пестрели домыслами о «кризисе» коммунизма и «реформе» марксизма. Один французский буржуазный идеолог дошел до того, что заявил: «Коммунизма больше нет в буквальном смысле этого слова»[7]. Органы империалистической печати, естественно, и до сего дня пишут об «обреченности коммунистической философии», но уже все реже встречаются заявления о «кризисе» коммунизма. Когда же речь заходит о соотношении сил на международной арене, то даже буржуазные идеологи и политики вынуждены признать, что «короткий период, прошедший со времени второй мировой войны, скорее служил делу коммунистов, чем нашему делу (то есть делу буржуазии.— *Д. К.*), и нет никаких гарантий, что будущее пойдет не по этому пути»[8]. Буржуазных публицистов все в большей степени беспокоит сила коммунизма, экономические успехи стран социалистического лагеря и растущая притягательная сила ленинских идей.

Марксистско-ленинская идеология и практика социалистического и коммунистического строительства никогда не испытывали кризиса, и в 1956—1957 гг. они были сильнее и на международной арене и в Венгрии, чем «идеи» и практика империализма. Именно поэтому в нашей стране так быстро и успешно укрепились с помощью стран социалистического лагеря, и в первую очередь Советского Союза, силы социализма. Сегодня все реже и реже слышатся заявления о «кризисе» коммунизма и все чаще — о жизнеспособности коммунизма, его динамичности.

Три года тому назад ревизионизм «праздновал победу». Но то, что он считал победой, стало его разоблачением и осуждением. Венгерские события еще раз показали настоящее лицо современного международного ревизионизма и по всем оспариваемым ревизионистами вопросам подтвердили правоту учения ленинизма: 1) Венгерская социалистическая рабочая партия, Революционное Рабоче-Крестьянское правительство с помощью Советского Союза и стран социалистического лагеря вывели венгерский народ из того исключительно трудного положения, в которое он был ввергнут контрреволюцией, развязанной при активном содействии ревизионизма. 2) В противовес ревизионистской теории и ее политическим советам было вновь доказано, что основным условием и главным средством социалистического строительства является руководящая роль Коммунистической партии, общественно-хозяйственная деятельность диктатуры рабочего класса. 3) Истекшие три с половиной года подтвердили то положение, что, несмотря на нападки ревизионистов, только при социалистическом плановом хозяйстве, государственном руководстве экономикой, осуществляемом на основе принципа демократического централизма, возможны социалистическое развитие народного хозяйства, быстрый прогресс производительных сил при одновременном росте жизненного уровня народа. 4) Развитие производственных кооперативов в Венгрии в 1958—1959 гг.— яркое доказательство несостоятельности ревизионистских теорий. Говоря о значительном прогрессе, достигнутом в проведении коллективизации, мы имеем в виду, что в кооператив пошли крестьяне, в том числе в большом количестве середняки, и одновременно с коллективизацией в сельском хозяйстве развивались производительные силы, росло производство, укреплялся союз рабочих и крестьян.

Классовая борьба прошедших лет подвергла историческому испытанию и догматизм и сектантство в Венгрии, разоблачив всю их несостоятельность. Догматизм и сектантство проявлялись в работе прежнего руководства Венгерской партии трудящихся, которое, пренебрегая анализом конкретной обстановки, искажало теорию и стратегию ленинизма. Субъек-

---

[7] «L'Express», 23 ноября 1956 года.
[8] «New York Times», 6 апреля 1958 года.

тивизм не имеет ничего общего с теорией и методом диалектического материализма; механический и односторонний подход к вопросу о классовой борьбе, пренебрежение национальными особенностями противоречат ленинской концепции пролетарской революции. Бывшее руководство ВПТ оказалось неспособным применить и провести в жизнь в нашей стране линию, выработанную XX съездом КПСС и являющуюся в нашу эпоху выражением творческого развития ленинизма. К последовательному осуществлению ленинских идей, воплощенных в решениях XX съезда КПСС, наша партия пришла путем преодоления больших преград. Во время контрреволюции «обанкротились не идеи коммунизма,— сказал Н. С. Хрущев на VII съезде нашей партии,— а лишь те руководители, которые забыли о святых положениях марксизма-ленинизма, не руководствовались ими». «Яркая сила идей марксизма-ленинизма и преданность рабочего класса, трудового крестьянства Венгрии этим идеям как раз и были продемонстрированы в борьбе против контрреволюции» [9].

В истории венгерского коммунистического движения обращает на себя внимание то обстоятельство, что когда партия правильно применяла учение Ленина, она добивалась успехов, но когда она в теории или практике отклонялась от этого учения, ее постигали неудачи.

История прошедших пятнадцати лет — история социалистического национального подъема венгерского народа — свидетельствует о том, что ленинская теория, которую представители венгерского национализма пытались оклеветать как якобы идею, чуждую венгерскому «национальному духу», дала и ныне дает ответы на жизненные вопросы нашего народа. «Теория осуществляется в каждом народе всегда лишь постольку, поскольку она является осуществлением его потребностей» [10].

Ленинизм родился в России, но он никогда не был для Венгрии «заграничным», импортным продуктом. Буржуазный же национализм, являвшийся не чем иным, как пересадкой реакционных западных и особенно германских взглядов и лозунгов, действительно чужд общественным и национальным интересам венгерского народа. Это наиболее ощутимо выразилось в том, что проводники буржуазно-националистической политики и идеологии связывали судьбу нашей страны с самыми реакционными империалистическими государствами. Это закономерно привело Венгрию в период как первой, так и второй мировых войн к национальной катастрофе. В 1956 г. этот же буржуазный национализм был «идеей» сил контрреволюции, покушавшихся на социалистические и демократические завоевания венгерского народа. Ленинизм, названный клеветниками «чуждым» Венгрии, является вдохновляющей и руководящей силой национального и социального возрождения венгерского народа. Более чем сорокалетняя борьба венгерских коммунистов привела к победе ленинизма в нашей стране, и это является одним из новых подтверждений беспримерного международного триумфального шествия ленинизма.

---

[9] «Правда», 2 декабря 1959 года.
[10] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 1. Изд. 2-е, стр. 423.

В. И. ЛЕНИН И АНГЛИЙСКОЕ РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ

Гарри Поллит,
Председатель Исполкома Компартии Великобритании

Огромное влияние труды и деятельность В. И. Ленина оказали на все стороны политической жизни Англии, особенно на рабочее движение. Даже те люди, которые всегда выступали против ленинского учения, никогда не осмеливались открыто говорить, что они могут пренебречь произведениями В. И. Ленина или игнорировать их. Но величайшая трагедия английской политической жизни состоит в том, что многие из наиболее важных ленинских работ появились в стране лишь в конце 1918 года. Например, только в это время я смог впервые познакомиться с некоторыми произведениями В. И. Ленина, хотя и принимал активное участие в рабочем движении с 1906 года.

В. И. Ленин прекрасно знал положение дел в Англии, которое он начал изучать с первого дня своего прибытия в Лондон в 1902 году. Владимир Ильич много раз снова приезжал в Лондон. И каждый раз он считал своим долгом как можно ближе познакомиться с жизнью рабочего класса, со всеми сторонами английского рабочего движения. Он не довольствовался интенсивным изучением материалов в Британском музее для подготовки своих великих произведений. В. И. Ленин постоянно посещал собрания рабочих, прислушивался к разговорам на улицах, в клубах, трактирах, читальнях, церквах, Гайд-парке — словом, всюду, где можно было встретить трудящихся. Рассказывают, что Владимир Ильич во время посещения убогих улиц и трущоб Лондона как-то заметил: «Две нации». Несомненно, говоря это, он имел в виду тот контраст, который являл этот район в сравнении с аристократическим Вест-эндом. Прислушиваясь к разговорам рабочих, беседуя с ними, В. И. Ленин замечал, что они «просто брызжут социализмом».

Общение с трудящимися массами страны явилось одним из факторов, который помог Владимиру Ильичу во всей полноте изучить многие стороны жизни Англии, в особенности рабочее движение. Несмотря на то, что В. И. Ленин безгранично верил в способность английского рабочего класса к действию и руководству, он никогда не идеализировал его и не упускал случая обнаружить и разоблачить оппортунизм многих так называемых рабочих лидеров.

Здесь уместно напомнить молодым читателям, каким образом Владимир Ильич получил возможность проводить свои серьезные занятия в Британском музее. Он был допущен для работы в музее на основании рекомендации покойного Айзека Митчелла, бывшего тогда генеральным секретарем Всеобщей федерации профсоюзов. До сего дня в архиве читального зала Британского музея хранится рекомендация, которую А. Митчелл представил в дирекцию музея: «Я рад рекомендовать доктора права м-ра Джейкоба Ритчера из Санкт-Петербурга для допуска в читальный зал. Цель моего друга — изучение земельного вопроса. Я уверен, что вы сможете удовлетворить эту просьбу. А. Г. Митчелл. 20 апреля 1902 года».

Просьба была удовлетворена, и В. И. Ленин под псевдонимом «Джейкоб Ритчер» получил разрешение, которое позволило ему пользоваться читальным залом музея в течение шести месяцев. В основном Вла-

димир Ильич в это время занимался политической экономией, социологией и философией истории.

В Лондоне до сих пор существует трактир «Краун энд вулпэк», где встречались русские эмигранты-социалисты. На некоторых их собраниях присутствовал В. И. Ленин. Рассказывают, что полиция проявляла особый интерес к этим встречам. Однажды полицейский сыщик спрятался в большой шкаф в комнате, где проходило собрание, чтобы подслушать и записать, о чем там будут говорить. Его донесение о собрании забавно: «Весь разговор велся на русском языке, а так как я совсем не знаю этого языка, то не могу сообщить, о чем там говорили».

В 1918 г., как я вспоминаю, впервые в Англии была опубликована работа В. И. Ленина «Уроки революции». На обложке была пояснительная надпись: «Перевод с русского оригинала с введением и приложением, изданного Бюро международной революционной пропаганды при Комиссариате иностранных дел Временного рабоче-крестьянского правительства Русской республики». На книге стояла дата «Январь 1918 года» и подпись «Владимир Ульянов».

Для революционных рабочих Англии это произведение появилось в самый подходящий момент. Население устало от войны. Начались волнения на заводах и фабриках. Всюду с энтузиазмом обсуждалось движение «фабрично-заводских старост», охватившее всю страну. Политика правых лидеров, возглавлявших движение, вызывала резкое разочарование. Этот труд Владимира Ильича дал материал для серьезного изучения и обсуждения положения, сложившегося в Англии.

С того времени произведения В. И. Ленина начали появляться на страницах газет: Британской социалистической партии «The Call», Социалистической лейбористской партии «The Socialist» и Рабочей социалистической федерации «The Workers' Drednought».

Печатались (но медленно, очень медленно!) и другие произведения В. И. Ленина. Они вызывали ожесточенные споры между реформистами и революционно настроенными рабочими. Огромное политическое значение работ Владимира Ильича несомненно. Они проливали новый свет на различные аспекты учения Карла Маркса, разоблачали правый оппортунизм и предательскую роль лидеров социал-демократии. В умах революционных рабочих ленинские произведения порождали стремление к созданию объединенной Коммунистической партии, которая могла бы объединить все подлинно революционные партии и группы, связанные с рабочим движением. Я думаю, что в условиях того времени это явилось самой огромной помощью Владимира Ильича английскому рабочему движению. Действительно, ленинский труд дал свои результаты: в итоге деятельности наших революционеров в 1920 г. родилась Коммунистическая партия Англии, которая, несмотря на все слабости и ошибки, доказала свою верность и беззаветную преданность делу рабочего класса Англии.

Борьба В. И. Ленина с сектантством и оппортунизмом, его полемика против сторонников отказа работать в реформистских профсоюзах и участвовать в парламенте оказали большое влияние на рабочее движение. Английские трудящиеся инстинктивно чувствовали, что Великая Октябрьская социалистическая революция знаменует собою не только коренное изменение на международной арене, но и представляет величайший урок для рабочих всех стран. Они понимали, что появился гениальный вождь и учитель трудящихся не только Советской России, но и международного рабочего движения.

Когда появились в печати такие работы В. И. Ленина, как «Государство и революция», «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», «Империализм, как высшая стадия капитализма», «Крах II Интернационала», «Тезисы и доклад о буржуазной демократии и диктатуре

пролетариата» и другие, рабочие стали понимать, что свершилось нечто новое, что ранее заброшенные политические темы получают другое освещение, делаются иные оценки, по-новому осмысливаются критика и самокритика. Это чувство еще более укрепилось с выходом в свет в Англии первого издания «Избранных сочинений» В. И. Ленина.

Беспощадное разоблачение Владимиром Ильичем реформистских и оппортунистических доктрин, проповедовавшихся, в частности, Макдональдом, открыло глаза многим мыслящим рабочим в Англии на всю опасность роли, которую тот играл в английском рабочем движении и во II Интернационале. Поведение Макдональда в дальнейшем, в 20-х и 30-х годах, еще более ясно показало, сколь правильна была дана В. И. Лениным оценка этому оппортунисту.

Невольно вспоминаются характерные эпизоды, свидетельствующие о том большом внимании, которое Владимир Ильич уделял Англии. Он, например, постоянно настаивал на необходимости издавать в стране ежедневную газету рабочего класса, которая была бы полностью независима от влияния капиталистов и правых социал-демократов. Его письмо покойному Тому Беллу по этому вопросу достаточно хорошо известно во всех коммунистических партиях. Оно оказало огромное влияние в целом на революционных рабочих Англии и в особенности на молодую Коммунистическую партию, хотя прекрасное предложение В. И. Ленина не могло быть осуществлено до 1930 года. Я глубоко уверен, что личный опыт В. И. Ленина, связанный с изданием «Искры» и «Правды», побудил его так настаивать на том, чтобы английские рабочие получили свою собственную ежедневную газету.

Говоря об огромном интересе, который В. И. Ленин проявлял ко всему, что связано с Англией, я отчетливо вспоминаю свою первую встречу с ним. В июне 1921 г. я приехал в Москву с Томом Манном. Мы были делегатами I конгресса Красного Интернационала профсоюзов, но приехали в Москву несколько раньше, чтобы принять участие и в работе III конгресса Коммунистического Интернационала. В день (17 октября 1921 г.), когда В. И. Ленин должен был сделать доклад о новой экономической политике, мы с Томом Манном встретили его в Кремле. Он тепло, по-братски поздоровался с Томом Манном, о деятельности которого в Англии он был прекрасно осведомлен, и начал расспрашивать Тома о положении дел в Англии и английском рабочем движении. Было ясно, что, несмотря на всю свою занятость, Владимир Ильич по-прежнему глубоко интересовался положением в Англии, нашим рабочим движением.

Когда в 1934 г. издательство «Martin Lawrence» выпустило книгу «Ленин об Англии», это было для нас гордостью. Книга вызвала широкий интерес, хотя тогда у нас не было тех возможностей для сбора материала, которые мы имеем сейчас. В ней было собрано все, что написал или сказал В. И. Ленин о положении в Англии и о политике капиталистических и лейбористских лидеров. Разделы книги были посвящены вопросам, которых касался Владимир Ильич в своих произведениях и высказываниях: промышленный капитализм в Англии; довоенный британский империализм; рабочий класс империалистической Англии; британский империализм и война 1914—1918 гг.; послевоенный кризис британского империализма. Таким образом, видно, какой широкий круг вопросов был исследован и освещен В. И. Лениным.

В 1941 г. издательство «Lawrence and Wishart» переиздало книгу «Ленин об Англии», тепло встреченную подросшим молодым поколением. Мне очень приятно сообщить, что в декабре 1959 г. выпущено совершенно новое издание этой книги, содержащее много статей, которые отсутствовали в предыдущих изданиях. Особенно важно то, что в книге имеется краткий раздел примечаний и разъяснений и прекрасно подго-

товленный указатель. Нас радует, что это новое издание приурочено к 90-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, которую отмечают трудящиеся всего мира. Я уверен, что это издание будет важным подспорьем для подрастающего поколения, которое охвачено стремлением найти новое в политике, узнать, «как все случилось», «каков путь вперед», полностью уяснить себе значение и роль революционной партии рабочего класса.

Идеи В. И. Ленина светят, как маяк, они вносят яркий луч надежды и веры в рабочий класс, в сердца всех, кто действительно полон желания служить делу трудящихся. И в наши дни, когда реформисты проповедуют «социализм, возможный благодаря согласию капиталистов», мы не должны забывать, что́ писал Владимир Ильич в мае 1917 г. в статье «Позабыли главное»: «В том-то и суть, что все подобные платформы, все подобные списки широковещательных реформ, если забывать жесткие и жестокие условия господства капитала,— пустые слова, означающие на практике либо невиннейшие «благочестивые пожелания», либо простой обман масс дюжинными буржуазными политиканами» [1].

Все, что сказал В. И. Ленин о положении в Англии, составляет сокровищницу и арсенал знаний, являясь образцом революционного анализа и одновременно руководством к действию. Чем больше это будет осознано, тем сильнее будет расти революционное движение.

Коммунистическая партия Англии всегда старалась и старается последовательно проводить в жизнь ленинское учение, ибо партия понимает, что только на основе марксизма-ленинизма может быть осуществлено подлинное и последовательное революционное движение.

Сегодня перед всем миром могучий Советский Союз стоит как нерушимый бастион социализма и мира. За период после смерти В. И. Ленина по пути социализма пошли многие другие страны, составившие социалистический лагерь. Но величайшая заслуга Советского Союза, покрывшего себя неувядаемой славой, состоит в том, что он первым проложил этот путь. Он свершил это потому, что был верен учению В. И. Ленина.

Английские рабочие гордятся, что величайший руководитель трудящихся мира В. И. Ленин пристально следил за проблемами их жизни и борьбы, четко и ясно анализировал их, указывая трудящимся путь вперед.

Коммунистическая партия Англии была и будет всегда верна ленинскому учению. Повседневно работая над укреплением своих рядов, партия покажет, что она достойна великого наследия В. И. Ленина, завещанного им английскому рабочему движению.

---

[1] В. И. Ленин. Соч. Т. 24, стр. 317.

К ИСТОРИИ РАЗРАБОТКИ В. И. ЛЕНИНЫМ УЧЕНИЯ О ВОЗМОЖНОСТИ ПОБЕДЫ СОЦИАЛИЗМА В ОДНОЙ СТРАНЕ

Ф. Д. Кретов

Из научных открытий, сделанных В. И. Лениным, особо выдающимся и значительным является его учение о возможности победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой стране. Это учение, представляющее собой один из краеугольных камней теории социалистической революции, было выдвинуто и обосновано В. И. Лениным в соответствии с назревшими потребностями развития человеческого общества в эпоху империализма. При этом В. И. Ленин опирался на труды основоположников научного коммунизма К. Маркса и Ф. Энгельса, в частности, на их положение о перманентной революции. В «Первом обращении Центрального Комитета к Союзу коммунистов» оно было сформулировано так: «...наши интересы и наша задача заключаются в том, чтобы революция была перманентной до тех пор, пока все более или менее имущие классы не будут устранены от господства, пока пролетариат не завоюет государственной власти и пока объединение пролетариев не только в одной стране, но и во всех господствующих странах мира не разовьется настолько, что прекратится конкуренция пролетариев в этих странах, и пока, по крайней мере, самые главные производительные силы не будут концентрированы в руках пролетариев. Для нас дело идет не об изменении частной собственности, а об ее уничтожении, не о затушевывании классовых противоречий, а об уничтожении классов, не об улучшении существующего общества, а об основании нового» [1].

Другим важным положением, послужившим В. И. Ленину основой при разработке вопроса о возможности победы социализма в одной стране, была мысль К. Маркса о необходимости сочетания пролетарской революции с массовым крестьянским революционным движением. В письме Ф. Энгельсу от 16 апреля 1856 г. К. Маркс писал: «Все дело в Германии будет зависеть от возможности поддержать пролетарскую революцию каким-либо вторым изданием крестьянской войны. Тогда все будет прекрасно...» [2].

В. И. Ленин неоднократно ссылался на это указание К. Маркса, подчеркивая, что в России своеобразно слилась пролетарская революция против буржуазии с крестьянской революцией против помещиков. «Мы,— писал Владимир Ильич,— с этого начали в Октябре 1917 года и мы не победили бы тогда так легко, если бы мы не начали с этого. Маркс еще в 1856 году указывал, говоря о Пруссии, на возможность своеобразного сочетания пролетарской революции с крестьянской войной. Большевики с начала 1905 года отстаивали идею революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства» [3].

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. VIII, стр. 483.
[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма. М. 1947, стр. 86.
[3] В. И. Ленин. Соч. Т. 29, стр. 284.

Развивая учение Маркса и Энгельса, В. И. Ленин до революции 1905 г. и в ходе ее разработал теорию перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую в новых исторических условиях эпохи империализма. Он отметил, что одной из важнейших закономерностей победоносной социалистической революции является союз рабочего класса с крестьянской беднотой, с полупролетарскими массами сельского и городского населения.

Рассматривая революционное движение в целом как единый и непрерывный процесс, охватывающий и буржуазно-демократическую и социалистическую революции, В. И. Ленин отнюдь не считал первую самоцелью, каким-то непреодолимым рубежом, перешагивать через который ни в коем случае не разрешается, а видел в ней лишь определенный, но неизбежный этап на пути к социалистической революции, которая представляла собой главную цель рабочего класса. В. И. Ленин звал партию и рабочий класс на борьбу за полную и решительную победу буржуазно-демократической революции во имя того, чтобы скорее и успешнее добиться перерастания ее в социалистическую революцию. «Мы,— говорил В. И. Ленин,— стоим за непрерывную революцию. Мы не остановимся на полпути» [4].

В. И. Ленин вел непримиримую борьбу по этому вопросу против меньшевизма и его разновидности — троцкизма.

Известно, что довести буржуазно-демократическую революцию в России до конца, то есть до полной ее победы, был в состоянии только пролетариат. Но этого можно было достигнуть лишь при условии, если рабочему классу удастся повести за собой большую часть крестьянства.

В пролетариате и крестьянстве В. И. Ленин видел главные и решающие силы, способные обеспечить полную победу буржуазно-демократической революции эпохи империализма: уничтожение монархии со всеми ее учреждениями, ликвидацию помещичьего землевладения и других пережитков феодально-крепостнической системы, установление подлинного народовластия. «Но,— отмечал В. И. Ленин,— чем скорее и полнее осуществится эта победа, тем быстрее и глубже развернутся новые противоречия и новая классовая борьба на поприще вполне демократизированного буржуазного строя. Чем цельнее осуществим мы демократический переворот, тем ближе окажемся мы лицом к лицу с задачами социалистического переворота, тем резче и острее будет борьба пролетариата против самых основ буржуазного общества» [5].

Разрабатывая тактические принципы Коммунистической партии, В. И. Ленин учил, что пролетариат и его партия в период буржуазно-демократической революции должны поддерживать все крестьянство, которое требовало конфискации помещичьей земли и ликвидации царизма, а на следующем этапе развития революции они всеми силами и средствами обязаны оказывать поддержку сельскому пролетариату и полупролетариату (деревенской бедноте) против крестьянской буржуазии, добиваясь при этом нейтрализации среднего крестьянства. «Не впадая в авантюризм, не изменяя своей научной совести, не гоняясь за дешевенькой популярностью, мы,— заявлял В. И. Ленин в 1905 г.,— можем сказать и говорим лишь одно: мы всеми силами поможем всему крестьянству сделать революцию демократическую, чтобы тем легче было нам, партии пролетариата, перейти как можно скорее к новой и высшей задаче — революции социалистической» [6].

В. И. Ленин ясно видел, что осуществление этого перехода сопряжено с преодолением гигантских трудностей. «Но трудность,— указывал

---

[4] В. И. Ленин. Соч. Т. 9, стр. 213.
[5] Там же, стр. 281.
[6] Там же, стр. 214.

В. И. Ленин,— не есть неисполнимость. Важна уверенность в правильном выборе пути, и эта уверенность усиливает стократ революционную энергию и революционный энтузиазм, способные совершать чудеса»[7]. Владимир Ильич сурово осуждал тех, кто не верил в подлинные революционные силы, боялся углубления революции и постоянно говорил о ее «худом конце». В. И. Ленин был уверен, что большевик не опустит руки в случае «худого конца» революции, он будет искать возможности для ее успешного завершения. «Он будет мечтать,— писал В. И. Ленин в 1905 г.,— он обязан мечтать, если он не безнадежный филистер,— о том, что после гигантского опыта Европы, после невиданного размаха энергии рабочего класса в России, нам удастся разжечь, как никогда, светильник революционного света перед темной и забитой массой, нам удастся,— благодаря тому, что мы стоим на плечах целого ряда революционных поколений Европы,— осуществить с невиданной еще полнотой все демократические преобразования, всю нашу программу-минимум; нам удастся добиться того, чтобы русская революция была не движением нескольких месяцев, а движением многих лет, чтобы она привела не к одним только мелким уступкам со стороны властей предержащих, а к полному ниспровержению этих властей»[8].

В. И. Ленин был уверен в полной и решительной победе буржуазно-демократической революции в России, в неминуемом ее перерастании в социалистическую революцию. Он был твердо убежден (и это будет показано подробнее ниже), что социалистическая революция и социализм могут первоначально победить в одной, отдельно взятой стране.

Именно поэтому В. И. Ленин смело и решительно звал партию, пролетариат на борьбу за перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую: «Во главе всего народа и в особенности крестьянства — за полную свободу, за последовательный демократический переворот, за республику! Во главе всех трудящихся и эксплуатируемых — за социализм! Такова должна быть на деле политика революционного пролетариата, таков классовый лозунг, который должен проникать и определять собой решение каждого тактического вопроса, каждый практический шаг рабочей партии во время революции»[9].

Вера В. И. Ленина в неизбежность торжества дела пролетариата и всех трудящихся покоилась на прочных научных основах, на трезвом анализе исторической обстановки. В. И. Ленин нетерпимо относился к авантюризму в политике и беспощадно громил малейшее его проявление со стороны кого бы то ни было.

На рубеже XIX и XX вв. капитализм в России вступил в последнюю стадию своего развития — в стадию империализма. К тому времени возник ряд крупнейших монополий, вырос банковский капитал, который все более и более срастался с промышленным капиталом.

К началу революции 1905—1907 гг. пролетариат России политически вполне оформился как класс, что нашло выражение в создании самостоятельной пролетарской партии. Пролетариат стал выступать в качестве подлинного авангарда революционного движения в нашей стране. «Пролетарская борьба,— указывал В. И. Ленин,— вызвала большое брожение, частью и революционное движение, в глубинах пятидесятистамиллионной крестьянской массы, крестьянское движение нашло отзвук в армии и повело к солдатским восстаниям, к вооруженным столкновениям одной части армии с другою. Таким образом колоссальная

[7] Там же, стр. 82.
[8] В. И. Ленин. Соч. Т. 8, стр. 259.
[9] В. И. Ленин. Соч. Т. 9, стр. 94.

страна со 130 миллионами жителей вступила в революцию, таким образом дремлющая Россия превратилась в Россию революционного пролетариата и революционного народа»[10].

С углублением классовой борьбы развивалась и совершенствовалась марксистско-ленинская теория. В этой связи огромное значение имел опыт революции 1905—1907 гг., который творчески изучил и обобщил В. И. Ленин.

В годы первой русской революции В. И. Лениным была разработана новая теория социалистической революции, и уже тогда в этой теории были заложены все или почти все основные элементы, необходимые для того, чтобы позднее сделать прямой вывод о возможности победы социализма в одной, отдельно взятой стране.

Как известно, на IV (Объединительном) съезде РСДРП (23 апреля — 8 мая 1906 г.) при обсуждении проектов новой аграрной программы партии возник вопрос о «гарантиях от реставрации». Большевики-ленинцы центральным пунктом аграрной программы выдвигали требование национализации земли, а меньшевики — ее «муниципализации».

Меньшевики, защищая свой проект, делали основной упор на то, что революция будет иметь «худой исход». Г. В. Плеханов прямо заявлял, что у нас нет и не может быть гарантии от реставрации, от восстановления старого порядка, от перехода государственной власти в руки политических представителей прошлого режима. Такой гарантии, утверждал Г. В. Плеханов, не содержит в себе ни наша теперешняя революция, ни всякая другая революция.

Припомните, взывал Г. В. Плеханов к делегатам IV съезда РСДРП, историю Франции, припомните историю Англии: в каждой из этих стран за широким революционным размахом следовала реставрация. То же самое может быть и у нас. А потому, говорил он, наша программа должна быть такой, чтобы в случае ее осуществления в ходе революции довести до минимума вред, который может причинить последующая реставрация. Именно подобному обороту событий более всего соответствовало требование «муниципализации» земли. «Ключ моей позиции,— отмечал Г. В. Плеханов на съезде,— заключается в указании на возможность реставрации»[11].

Большевики во главе с В. И. Лениным, напротив, верили в полную и решительную победу буржуазно-демократической революции в России и были озабочены главным образом тем, как лучше обеспечить непрерывное углубление этой революции и победоносное перерастание ее в социалистическую. В. И. Ленин разоблачал позицию меньшевиков в этом вопросе. «Ссылка на отсутствие гарантий от реставрации,— писал Владимир Ильич,— есть идея чисто кадетская, есть политическое оружие буржуазии против пролетариата. Интересы буржуазии заставляют ее бороться против того, чтобы пролетариат вместе с революционным крестьянством довел буржуазно-демократическую революцию до конца»[12].

Буржуазия смертельно боялась доведения пролетариатом в союзе с революционным крестьянством буржуазно-демократической революции до конца потому, что это означало бы не что иное, как перерастание данной революции в революцию социалистическую, направленную своим острием против власти капитала, против господства буржуазии. Чтобы не допустить такого развития событий, буржуазия и ее агентура в рабочем движении всячески подрывали веру русского пролетариата и его

---

[10] В. И. Ленин. Соч. Т. 23, стр. 230.

[11] «Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г.». М.-Л. 1926, стр. 97.

[12] В. И. Ленин. Соч. Т. 10, стр. 310.

союзника в свои силы, сеяли сомнения относительно возможности доведения буржуазно-демократической революции до конца, до перерастания ее в социалистическую революцию.

«В этой борьбе,— разъяснял В. И. Ленин,— философы и политики буржуазии неизбежно хватаются за исторические доводы, за примеры из прошлого. В прошлом было всегда так, что надували рабочих, что даже после победы революции являлась реставрация,— значит, и у нас не может быть иначе, говорит буржуазия, естественно стремясь ослабить веру русского пролетариата в свои силы и в силы европейского социализма. Обострение политических противоречий и политической борьбы ведет к реакции,— поучает рабочих буржуа,— значит, нужно притуплять эти противоречия: чем рисковать реакцией после победы, лучше не драться за победу, а войти в сделку с реакцией» [13].

Поэтому В. И. Ленин, большевики говорили, что надо ориентироваться не на сделку с реакцией, не опасаться торжества реакции, а всеми средствами добиваться полной и решительной победы буржуазно-демократической революции, непрерывно развивать и углублять ее, ибо только так рабочие и крестьяне могут гарантировать себя изнутри от опасности восстановления старых порядков, только так могут они уничтожить внутри страны все и всякие источники сил реставрации. Следовательно, действительной гарантией от реставрации изнутри страны могло быть, утверждал В. И. Ленин, «только то, чтобы революция была осуществлена возможно более решительно, чтобы она была проведена непосредственно революционным классом, при наименьшем участии посредников, соглашателей и всяческих примирителей, чтобы эта революция была действительно доведена до конца, и мой проект (проект национализации земли.— *Ф. К.*) дает максимум относительно гарантий против реставрации» [14].

Несколько позднее В. И. Ленин указывал, что самым большим затруднением реставрации может явиться «возможно более глубокое, последовательное, решительное проведение революционного переворота в России. Чем дальше зайдет революция, тем труднее будет реставрация старого, тем больше останется даже в случае реставрации. Чем глубже будет взрыта старая почва революцией, тем труднее будет реставрация» [15].

В. И. Ленин и большевики утверждали, что пролетариат и крестьянство просвещаются в ходе классовой борьбы и получают практический опыт в революции, что способствует быстрому повышению их сознательности и организованности. Этому всемерно содействует направляющее воздействие и руководство марксистской партии. Трудящиеся массы в результате соответствующей перегруппировки классовых сил в России окажутся в состоянии и без помощи извне не только покончить с царизмом и его социальной базой, но и сделать следующий шаг — перейти к социалистической революции.

Рассматриваемое в таком аспекте создание максимального «затруднения» реставрации В. И. Ленин называл «относительной» или «условной» гарантией. Это являлось внутренним делом России, касалось взаимоотношения классов внутри страны и по своему существу было адекватно понятию полной победы буржуазно-демократической революции.

Но существовала еще и другая, внешняя сторона проблемы «гарантии от реставрации», затрагивавшая отношения между новой Россией и капиталистическим миром, которые возникли бы в том случае, если бы за непрерывной революцией в нашей стране сразу не последовала социалистическая революция в других странах. Капиталистический мир,

---

[13] Там же.
[14] Там же, стр. 255.
[15] В. И. Ленин. Соч. Т. 13, стр. 299.

окружавший новую Россию со всех сторон, имел бы возможность выдвинуть такие силы реставрации, уничтожить которые только одни русские рабочие и трудящиеся крестьяне, конечно, не могли бы. И пока новая Россия находилась бы в капиталистическом окружении, до тех пор существовала бы опасность реставрации извне, со стороны этого окружения.

Для полной ликвидации данного источника возможной реставрации требовались бы решающие усилия пролетариата капиталистической Европы и других частей света, то есть была бы необходима победоносная социалистическая революция по крайней мере в нескольких капиталистических странах. А эту революцию невозможно вызвать искусственно, сделать по заказу. «Мы,— говорил В. И. Ленин,— не в состоянии по своему желанию вызвать социалистический переворот на Западе,— эту единственную абсолютную гарантию от реставрации в России» [16].

В годы Советской власти В. И. Ленин говорил, что мы никогда не мечтали и не обещали силами одной России переделать весь мир, «до такого сумасшествия мы никогда не доходили...» [17]. «Мы никогда не делали себе иллюзий, что силами пролетариата и революционных масс какой-либо одной страны, как бы героически ни были они настроены, как бы ни были организованы и дисциплинированы,— силами пролетариата одной страны международный империализм можно свергнуть,— это можно сделать только совместными усилиями пролетариата всех стран» [18].

Следовательно, победа непрерывно развивающейся революции в стране не могла считаться абсолютной или окончательной, поскольку новая Россия не была гарантирована от опасности иностранной капиталистической интервенции. Чтобы навсегда избавиться от такой опасности, требовалось уничтожить капиталистическое окружение и заменить его социалистическим. Разрешение вопроса об абсолютной гарантии от реставрации в России ставилось в прямую и безусловную зависимость от победоносной пролетарской революции по крайней мере в ряде капиталистических стран.

Такова суть ленинской постановки вопроса об абсолютной гарантии от реставрации старых порядков в случае полной и решительной победы буржуазно-демократической революции в России.

В. И. Ленин и большевики, творчески применяя учение К. Маркса и Ф. Энгельса о непрерывной революции к конкретно-историческим условиям России 1905—1907 гг., закономерно ориентировали пролетариат и под его руководством гигантское большинство народа на борьбу за решительную победу буржуазно-демократической революции и ее перерастание в социалистическую революцию. Из разработанной тогда В. И. Лениным новой теории социалистической революции с логической необходимостью вытекала идея о возможности победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой стране. В ленинской постановке вопроса об относительной или условной гарантии от реставрации без труда угадывается идея полной победы социализма, а в постановке вопроса об абсолютной гарантии от реставрации — идея окончательной победы социализма. Следует коротко остановиться на тех предпосылках, которые дали возможность В. И. Ленину уже тогда сделать первые шаги в разработке вопроса о возможности победы социализма первоначально в одной стране.

В социально-экономическом развитии России к 1917 г., а тем более к началу первой мировой войны, разумеется, не произошли какие-либо качественно новые изменения, существенно отличавшие ее от периода

---

[16] Там же.
[17] В. И. Ленин. Соч. Т. 31, стр. 387.
[18] В. И. Ленин. Соч. Т. 28, стр. 8.

1905—1907 годов. Можно говорить лишь о количественных изменениях, происшедших в связи со вступлением капитализма в стадию империализма, о росте численности, политической сознательности и организованности пролетариата, об ускорении процесса высвобождения из-под влияния буржуазии широчайших масс мелкой буржуазии, прежде всего крестьянства, и сплочения их вокруг пролетариата.

Характеризуя социально-экономическую эволюцию России за годы первой русской революции и последующее трехлетие, В. И. Ленин писал, что она на протяжении всех указанных лет оставалась «прежней, капиталистической эволюцией. Противоречие такой экономической эволюции с существованием целого ряда феодальных, средневековых учреждений не устранялось, оставалось тоже прежним, будучи не сглаживаемо, а скорее обостряемо проникновением некоторого частичного буржуазного содержания в те или иные отдельные учреждения» [19].

В работе «Несколько тезисов» (октябрь 1915 г.) В. И. Ленин отмечал: «Социальным содержанием ближайшей революции в России может быть только революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства. Революция не может победить в России, не свергнув монархию и крепостников-помещиков. А свергнуть их нельзя без поддержки пролетариата крестьянством. Шаг вперед расслоения деревни на «хуторян-помещиков» и на сельских пролетариев не уничтожил гнета Марковых и К° над деревней. За необходимость отдельной организации сельских пролетариев мы стояли и стоим безусловно, во всех и всяких случаях» [20].

Но в годы первой русской революции В. И. Ленин не ставил вопроса о полной победе социализма в одной стране так прямо и непосредственно, как десять лет спустя. Это объяснялось тем, что ни опыт нашей революции, ни достигнутый уровень революционной борьбы российского и международного пролетариата в тот период еще не давали возможностей сделать такой вывод.

Ленинская теория социалистической революции представляет собою глубоко последовательную и стройную систему взглядов. Все ее составные элементы появились на свет, конечно, не сразу, не в один момент и отнюдь не в готовом виде, как Минерва из головы Юпитера. Оформление этой теории происходило последовательно, она неуклонно развивалась, обогащалась и совершенствовалась. Богатство и многообразие жизни, ход классовой борьбы вносили в нее отдельные коррективы, выдвигали новые вопросы, предусмотреть которые заранее было невозможно, но основные положения научной теории социалистической революции полностью подтвердились на практике.

Враги ленинизма бессильны опровергнуть эту теорию по существу, поэтому они из кожи лезут вон, чтобы хоть как-нибудь извратить ее дух, пытаясь приписать ленинизму такие черты и качества, которые абсолютно ему не свойственны, противоречат его сущности. Например, они изо всех сил стараются представить ленинизм как эклектическую смесь двух разных концепций. Одна из этих концепций будто бы характеризует основные черты ленинизма времен первой русской революции и последующего периода, примерно до весны 1917 г., а другая — выступает в качестве «преобразованного», «перестроившегося», «перевооружившегося» ленинизма, не имеющего ничего общего с прежним, старым ленинизмом и начавшего действовать с весны 1917 года.

Лживую версию об «идейном перевооружении» ленинизма пустил в ход Троцкий. Воспользовавшись тем, что В. И. Ленина уже не было в живых, и надеясь, что благодаря этому ему легче удастся протащить свои антиисторические взгляды, он в октябре 1924 г. написал статью под

[19] В. И. Ленин. Соч. Т. 17, стр. 21.
[20] В. И. Ленин. Соч. Т. 21, стр. 367.

названием «Уроки Октября». В этой грубой и циничной фальшивке Троцкий всячески клеветал на большевистскую партию, на ее создателя и вождя В. И. Ленина.

Он усиленно выпячивал себя в качестве центральной фигуры Октябрьского вооруженного восстания, стремясь создать представление, будто им одним осуществлялось главное руководство Октябрьской революцией, а не В. И. Лениным, не Центральным и не Петроградским комитетами партии. Все эти и другие подобные фальсификации Троцкий преподносил читателю якобы в целях наилучшего истолкования и обоснования ленинизма.

Вопреки исторической действительности Троцкий тщился доказать, будто бы в ленинизме важно и приемлемо только то, что появилось в период Октября, а все, что было до этого, не стоит внимания. Такой рубеж в истории ленинизма ставился не случайно. Известно, что Троцкий и некоторые его единомышленники вступили в нашу партию как раз перед Октябрем. Выдвигая «теорию» рассечения ленинизма на две неравноценные части: на дооктябрьский, «старый», ленинизм и на послеоктябрьский, «новый», ленинизм, Троцкий клонил к тому, что «старый» ленинизм надо отбросить, как негодный, а «новый» ленинизм, представляющий собой в действительности троцкизм, надо принять. Историю большевистской партии Троцкий также делил на две неравноценные части: на дооктябрьскую, с его точки зрения, «неважную», являвшуюся лишь «предысторией» партии, и на послеоктябрьскую, «очень важную» часть. Такое деление повлекло за собой и определенное отношение к партийным кадрам: так называемые «предысторические» деятели партии считались негодными, наиболее достойными теперь признавались лишь те, кто стал участвовать в партийной работе после Октября; они-то, по мнению Троцкого, и должны были взять все дела партии и государства в свои руки. Разумеется, «новыми кадрами» он считал не всех, вступивших в партию накануне и после Октября, а лишь себя и своих немногочисленных сторонников.

Таков был истинный смысл вылазки Троцкого. Вот какие «уроки Октября» он хотел преподать тем читателям, которые были не искушены в политике и не знакомы с подлинной историей большевистской партии. Естественно, статью Троцкого враги Советской власти и Коммунистической партии немедленно взяли на вооружение, усмотрев в ней подходящий материал для раздувания новой клеветнической кампании против страны, впервые приступившей к строительству социализма. Эта очередная авантюра Троцкого кончилась тем, что он был до конца разоблачен и посрамлен перед всем миром.

Ныне, когда от троцкизма не осталось даже следа в памяти народа, было бы, конечно, неразумно ворошить этот прах, если бы в капиталистическом мире не находились люди, которые, организуя новые походы против ленинизма, против Коммунистической партии Советского Союза, не вытаскивали бы на свет божий давно опровергнутые сказки о так называемом «перевооружении» большевизма или ленинизма.

Так, некий Альфред Мейер, усердно рекламируемый в США в качестве видного «знатока» проблем научного социализма, возглавляющий ныне специальную группу «по изучению» истории КПСС при Колумбийском университете и щедро оплачиваемый за свое прислужничество перед монополистическим капиталом из фонда известного миллионера Форда, с упорством, достойным лучшего применения, повторяет различные троцкистские выдумки. Мейер считает Троцкого главным стратегом революции, якобы ставшим таковым с лета 1917 г.— с того времени, когда Троцкий и другие сторонники его «теории» перманентной революции оказались в партии, а идеи этой «теории» будто бы «постепенно проникали в систему мышления и действий самого Ленина». Ничего

общего с действительным положением вещей эти утверждения, разумеется, не имеют.

Упомянутый А. Мейер и подобные ему фальсификаторы истории утверждают, будто «Ленин всегда отрицал возможность построения социализма в одной только России». До 1915 г. он якобы дальше своей первоначальной идеи о революционно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства» не заходил, лишь после 1915 г. наметилась определенная эволюция во взглядах В. И. Ленина в связи с его переходом «к идеям Троцкого о перманентной революции». К лету 1917 г. идеи этой «теории» якобы окончательно возобладали в системе мышления и действиях Ленина.

В действительности троцкизм взял в марксизме только выразительное, яркое слово «перманентная», но вложил в него совсем не то содержание, какое вкладывали К. Маркс и В. И. Ленин. Немарксистская и контрреволюционная «теория» троцкизма была несовместима с ленинским учением о возможности победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой стране, всем своим острием эта «теория» была направлена против ленинской теории социалистической революции.

Троцкизм всегда утверждал, что пролетариат, взявший власть в России, неизбежно придет во враждебное столкновение не только с буржуазией, но и с широчайшими массами крестьянства, что противоречия, возникшие между рабочим правительством и подавляющим большинством крестьянского населения, могут быть разрешены в том случае, если победит мировая пролетарская революция, что действительный подъем социалистического строительства в такой отсталой стране, как Россия, может наступить лишь после победы пролетариата в важнейших странах Европы, что без победоносной социалистической революции на Западе диктатура пролетариата в России под напором неизбежных столкновений между рабочим классом и крестьянством неминуемо, неотвратимо должна пасть, уступив место диктатуре буржуазии. Жизнь жестоко посмеялась над такими пророчествами троцкистов.

Творчески развивая и обогащая свою теорию социалистической революции, В. И. Ленин в годы первой мировой войны прямо и непосредственно выдвигает идею о возможности победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой стране. Эта идея была сформулирована им в известной статье «О лозунге Соединенных Штатов Европы», опубликованной 23 августа 1915 г. в центральном органе партии — «Социал-демократе».

В этой работе В. И. Ленин подверг критике лозунг Соединенных Штатов Европы. При этом он указывал тогда, что существу дела лучше мог бы соответствовать лозунг Соединенных Штатов мира, поскольку «Соединенные Штаты мира (а не Европы) являются той государственной формой объединения и свободы наций, которую мы связываем с социализмом,— пока полная победа коммунизма не приведет к окончательному исчезновению всякого, в том числе и демократического, государства»[21]. Но, по мнению В. И. Ленина, как бы ни были велики преимущества лозунга Соединенных Штатов мира по сравнению с лозунгом Соединенных Штатов Европы, все же как самостоятельный лозунг он не годился. В. И. Ленин отмечал: «Как самостоятельный лозунг, лозунг Соединенные Штаты мира был бы однако едва ли правилен, во-первых, потому, что он сливается с социализмом; во-вторых, потому, что он мог бы породить неправильное толкование о невозможности побе-

[21] Там же, стр. 311.

ды социализма в одной стране и об отношении такой страны к остальным.

Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране»[22].

Разработав вопрос о возможности победы социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой капиталистической стране, В. И. Ленин сделал крупнейший вклад в теорию научного коммунизма. Гениальное ленинское открытие повернуло весь ход исторического развития человеческого общества на путь непосредственной, прямой и решительной борьбы пролетариев всего мира, всех эксплуатируемых и угнетенных людей на земле за создание общества без классов и классовых противоречий, то есть такого общества, в котором «свободное развитие каждого будет условием свободного развития всех»[23].

К. Маркс и Ф. Энгельс в свое время считали победу социалистической революции в одной стране невозможной. Они полагали, что социалистическая революция увенчается успехом только в том случае, если произойдет одновременно во всех или по крайней мере в самых главных и решающих цивилизованных странах.

Не подлежит сомнению, что для эпохи домонополистического капитализма, которому было свойственно более или менее плавное, эволюционное развитие, это была единственно правильная точка зрения.

Положение в корне изменилось, когда домонополистический капитализм перерос в монополистический, загнивающий, умирающий капитализм — в империализм. С тех пор характерная для капиталистической системы неравномерность экономического и политического развития стала все больше усиливаться и обостряться. Раздел мира между империалистическими державами и их группами к тому времени уже закончился. «Свободных» земель нигде не «обнаруживалось», а между тем «обделенные» капиталистические страны быстро догоняли и перегоняли в своем экономическом и политическом развитии те державы, которые раньше успели захватить все «лакомые куски». Для преодоления возникавшего несоответствия и установления «равновесия» между империалистическими державами стали неизбежными периодические переделы поделенного мира.

Но такие переделы не могли производиться мирным способом, в порядке добровольных взаимных уступок. Они происходили только насильственным путем — путем разбойничьих, грабительских войн. Отсюда гигантские военные столкновения и катастрофы — неизбежные явления, порождаемые империализмом.

Подобное положение дел, в свою очередь, не могло не способствовать взаимному ослаблению борющихся империалистических групп и всей системы империализма в целом, созданию возможностей для прорыва цепи империализма в ее наиболее слабом звене, там, где пролетариат имеет союзника в лице крестьянства и других трудящихся и возглавляет мощное освободительное движение, где может развернуться и победить социалистическая революция.

К такому выводу пришел В. И. Ленин на основании открытого им закона неравномерности экономического и политического развития в эпоху империализма. «Развитие капитализма,— писал он,— совершается в высшей степени неравномерно в различных странах. Иначе и не может быть при товарном производстве. Отсюда непреложный вывод: социализм не может победить одновременно во всех странах. Он победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в

---

[22] Там же.

[23] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. V, стр. 503.

течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными»[24].

Итак, с переходом капитализма в стадию империализма открылись новые возможности для социалистической революции, которые впервые подметил и точно определил В. И. Ленин. Прямым следствием крайнего обострения всех противоречий в эпоху империализма является неравномерность вызревания и развития мировой социалистической революции. Это есть безусловный закон революционного перехода от капитализма к социализму.

На первом этапе общего кризиса капитализма наиболее слабым звеном в общей цепи империализма оказалась царская Россия. Она была узловым пунктом всех противоречий и средоточием наиболее отрицательных черт империализма, возведенных в квадрат, очагом всякого гнета, проявлявшегося в самой бесчеловечной, варварской форме. Она, как никакая другая страна, была чревата революцией, во главе которой стоял революционнейший в мире пролетариат, закаленный в ожесточенных классовых битвах и умудренный опытом грандиозного штурма царизма в 1905—1907 гг., имеющий на своей стороне такого могучего союзника, как революционное крестьянство, и действующий под руководством первой марксистской партии нового типа, созданной В. И. Лениным.

И потому именно в России началась мировая социалистическая революция. «Я знаю,— говорил В. И. Ленин,— есть, конечно, мудрецы, считающие себя очень умными и даже называющие себя социалистами, которые уверяют, что не следовало брать власти до тех пор, пока не разразится революция во всех странах. Они не подозревают, что, говоря так, они отходят от революции и переходят на сторону буржуазии. Ждать, пока трудящиеся классы совершат революцию в международном масштабе,— это значит всем застыть в ожидании. Это бессмыслица»[25].

Социалистическая революция развивается не одновременно, и потому нельзя было ждать, пока все трудящиеся и эксплуатируемые массы совершат ее в международном масштабе, так сказать, единым всеобщим ударом. В. И. Ленин отмечал: «Ждать от истории, что она двинет социалистические отряды разных стран в строгой постепенности и планомерности, значит понятия не иметь о революции или, по глупости своей, отрекаться от поддержки социалистической революции»[26].

Рабочий класс России, возглавив всех трудящихся своей многонациональной страны, совершил Великую Октябрьскую социалистическую революцию, которая имела не только национальное значение, но явилась первым, самым трудным шагом в развитии мировой социалистической революции. Иначе говоря, рабочие России подготовили и совершили эту революцию не только для себя, не только для трудящихся и эксплуатируемых своей страны, но и для пролетариата, для трудящихся и эксплуатируемых всех стран.

Ради этого великого дела они не останавливались ни перед какими жертвами и не пасовали перед трудностями. Победу над капиталистами и помещиками в собственной стране рабочий класс России рассматривал и рассматривает прежде всего как выполнение своего интернационального долга перед международным рабочим движением. Он считал и считает своей священной обязанностью неустанно осуществлять строительство нового общества в нашей стране, крепить экономическую и военную мощь социалистического отечества на благо и в интересах всемирного пролетариата, всего прогрессивного человечества, во имя мира во всем мире.

---

[24] В. И. Ленин. Соч. Т. 23, стр. 67.
[25] В. И. Ленин. Соч. Т. 27, стр. 336.
[26] Там же, стр. 258.

Когда совершилась пролетарская революция в России и выяснилось, что другие национальные отряды всемирного пролетариата пока еще не готовы свергнуть своих эксплуататоров, В. И. Ленин говорил: «Наша задача, поскольку мы одиноки, в том, чтобы революцию удержать, сохранить за нею хоть некоторую крепость социализма, каких бы слабых и умеренных размеров она ни была, пока назревает революция в других странах, пока подходят другие отряды» [27].

Совершив социалистическую революцию и удержав власть в своих руках, рабочий класс России на деле продемонстрировал настоящий, самый действенный и наиболее ярко выраженный пролетарский интернационализм. «Но мы,— говорил В. И. Ленин,— вправе гордиться и мы гордимся тем, что на нашу долю выпало счастье начать постройку советского государства, начать этим новую эпоху всемирной истории, эпоху господства нового класса, угнетенного во всех капиталистических странах и идущего повсюду к новой жизни, к победе над буржуазией, к диктатуре пролетариата, к избавлению человечества от ига капитала, от империалистских войн» [28].

Выход социализма за рамки одной страны, в которой он победил первоначально, и превращение его в могучую мировую социалистическую систему, силы которой теперь явно превышают силы мировой капиталистической системы, является наглядным и убедительным подтверждением всей жизненности и правильности гениального научного открытия В. И. Ленина.

Жизнь властной рукой берет свое. Неудержимо и победоносно она идет вперед — навстречу великому коммунистическому преображению всего человечества.

---

[27] Там же.
[28] В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 32—33.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В. И. ЛЕНИНА В МОСКОВСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КПСС (март 1918 г.— январь 1924 г.)

Г. Д. Костомаров

В начале марта 1918 г. по предложению Председателя Совета Народных Комиссаров В. И. Ленина ЦК РКП(б) и СНК РСФСР приняли решение о переводе столицы Советской республики из Петрограда в Москву.

Члены Центрального Комитета Коммунистической партии и Советского правительства во главе с В. И. Лениным 11 марта 1918 г. в 8 часов вечера специальным поездом прибыли в Москву. На Николаевском (ныне Ленинградском) вокзале Владимира Ильича встретили руководители Московского Комитета партии и Московского Совета. Они тепло приветствовали вождя от имени рабочих и трудящихся города.

Радостная весть о прибытии В. И. Ленина в Москву с быстротой молнии облетела фабрики и заводы, красноармейские части и учреждения. День приезда В. И. Ленина явился большим праздником в жизни москвичей.

С превращением Москвы в столицу роль Московской организации Коммунистической партии и Московского Совета возросла. С трибуны Московского Совета Владимир Ильич чаще всего обращался к рабочим и крестьянам Советской России и трудящимся всего мира.

12 марта 1918 г. в газете «Известия ВЦИК» была опубликована программная статья Владимира Ильича «Главная задача наших дней». В этой статье В. И. Ленин призвал рабочих и крестьян к борьбе за действительно могучую и обильную Русь. «Русь станет таковой,— писал В. И. Ленин,— если отбросит прочь всякое уныние и всякую фразу, если, стиснув зубы, соберет все свои силы, если напряжет каждый нерв, натянет каждый мускул... Идти вперед по этому пути, не падая духом от поражений, собирать камень за камушком прочный фундамент социалистического общества, работать, не покладая рук, над созданием дисциплины и самодисциплины, над укреплением везде и всюду организованности, порядка, деловитости, стройного сотрудничества всенародных сил, всеобщего учета и контроля за производством и распределением продуктов — таков путь к созданию мощи военной и мощи социалистической» [1].

12 марта в 5 часов вечера в большой аудитории Политехнического музея на заседании Московского Совета В. И. Ленин, восторженно приветствуемый делегатами, выступил с речью в связи с первой годовщиной Февральской революции. Владимир Ильич подчеркнул, что Советы — «...органы, неизмеримо более демократические, чем все предшествующие, позволившие воспитывать, облагородить рабочую, солдатскую и крестьянскую бесправную массу, вести ее за собой, и, благодаря этим обстоятельствам, русская революция в несколько месяцев проделала ту эпоху заглашательства с буржуазией, которая в Западной Европе занимала целые долгие десятилетия» [2].

---

[1] В. И. Ленин. Соч. Т. 27, стр. 135.
[2] Там же, стр. 138—139.

После заседания Моссовета В. И. Ленин выступил в Лефортове в Алексеевском манеже, перед десятитысячной аудиторией рабочих и солдат.

Коммунистическая партия и ее Московская организация, тесно сплотившись вокруг вождя и учителя, решительно выступили против раскольнической деятельности троцкистов и «левых коммунистов», пытавшихся сорвать заключение мира с Германией. Верхушка «левых коммунистов» во главе с Бухариным, Троцкий и его сторонники в союзе с «левыми» эсерами преступно пытались нарушить единство партии.

13 марта на заседании большевистской фракции IV Чрезвычайного Всероссийского съезда Советов В. И. Ленин сделал доклад о ратификации Брестского договора. 14 марта съезд принял резолюцию о его ратификации. Страна получила передышку.

Несмотря на громадную занятость государственными и партийными делами, В. И. Ленин находил время для того, чтобы вникать в деятельность столичной парторганизации, Московского Совета, трудящихся Москвы и Московской губернии. Он часто выступал на многолюдных собраниях и митингах, вселяя в сердца трудящихся великую веру в конечную победу над врагами социалистического государства и неизбежное торжество социализма.

Именно в это время Владимир Ильич неутомимо работал над планом приступа к переустройству России на социалистических началах. Детально этот вопрос освещен им в гениальном труде «Очередные задачи Советской власти».

Летом 1918 г. внешнее и внутреннее положение молодой Советской республики обострилось. «Перед нами теперь, летом 1918 года,— говорил В. И. Ленин,— может быть, один из самых трудных, из самых тяжелых и самых критических переходов нашей революции...» [3]. В этот опасный момент деятельность Владимира Ильича целиком была направлена на то, чтобы мобилизовать трудящихся для борьбы с контрреволюцией и голодом.

Продовольственный вопрос Владимир Ильич ставил в один ряд с военным. 4 июня на объединенном заседании ВЦИК и Моссовета В. И. Ленин в заключительном слове по докладу о борьбе с голодом отмечал: «Положение критическое. Голод не только угрожает, он пришел» [4]. Пламенные ленинские призывы организовать «великий поход» за хлебом, мобилизовать все силы и средства на оборону страны, и в первую очередь на работу по строительству Красной Армии, находили горячий отклик в сердцах трудящихся.

Надо было возможно скорее организовать борьбу против нарушителей государственного порядка в деле сбора, подвоза и распределения хлеба и тем облегчить тяжелое положение голодающего населения Москвы, Петрограда и других промышленных районов. «Сознательное отношение широкой массы рабочих к такому основному вопросу русской революции, как борьба с голодом,— подчеркивал В. И. Ленин,— позволяет мне думать, что социалистическая Россия благополучно изживет все временные неудачи и разруху старого режима» [5].

В июле 1918 г. «левые» эсеры с оружием в руках выступили против Советской власти. Владимир Ильич призвал московских рабочих объявить войну мятежникам. Центральный Комитет партии в телеграмме, подписанной В. И. Лениным, предложил райкомам РКП(б), Московскому и районным Советам, штабам Красной Армии Москвы и Московской губернии мобилизовать все силы, поднять всех рабочих для разгрома врага. Рабочие столицы грудью встали на защиту Советской власти.

---

[3] Там же, стр 388.
[4] Там же, стр. 407.
[5] Там же, стр. 411.

Немецкие империалисты, используя левоэсеровскую провокацию, потребовали от Советского правительства согласия на ввод в Москву батальона немецких войск под видом охраны германского посольства. Против этого посягательства немецкой военщины на суверенитет нашего государства со всей решительностью выступил В. И. Ленин. Он заявил: «...подобного желания мы ни в коем случае и ни при каких условиях удовлетворить не можем, ибо это было бы, объективно, началом оккупации России чужеземными войсками. На такой шаг мы вынуждены были бы ответить... усиленной мобилизацией, призывом поголовно всех взрослых рабочих и крестьян к вооруженному сопротивлению...» [6].

Ленинское заявление горячо одобрили рабочие и крестьяне. Попытка германских империалистов вмешаться в дела нашей страны провалилась.

В те тревожные дни В. И. Ленин особенно часто выступал на рабочих собраниях и митингах, нередко по два, три раза в день. 30 августа по путевке МК РКП(б) в главном зале Хлебной биржи в Басманном районе он сделал доклад на тему «Две власти (диктатура пролетариата и диктатура буржуазии)», затем выступил на заводе б. Михельсона (ныне завод Владимира Ильича) в Замоскворецком районе. Владимир Ильич беспощадно разоблачил легенду о «свободе» в странах капитала, показал фальшь, лицемерие буржуазной демократии. Он раскрыл сущность подлинного демократизма Советской власти, рассказал о трудном военном положении страны и призвал рабочих, презрев все лицемерие, наглые выкрики и причитания разбойничьей буржуазии, творить свою революционную работу. «У нас один выход: победа или смерть!» [7] — закончил под гром аплодисментов речь Владимир Ильич.

После доклада окруженный рабочими В. И. Ленин направился к машине. В это время, выполняя задание ЦК правых эсеров, в него стреляла террористка Каплан. Владимир Ильич получил два ранения отравленными пулями. Гнев и возмущение злодейским покушением охватили советский народ. Рабочие требовали суровой расправы с врагами революции. В адрес Советского правительства со всех концов страны поступали многочисленные протесты с требованием введения массового красного террора против буржуазии и ее агентов — меньшевиков и эсеров. Трудящиеся Москвы и всей страны глубоко переживали болезнь Владимира Ильича.

Еще не вполне оправившись от ранения, В. И. Ленин стремился поскорее приступить к работе. 18 сентября врачи разрешили ему вернуться к делам. 22 октября В. И. Ленин впервые после ранения выступил с докладом о международном положении на объединенном заседании ВЦИК, Московского Совета, фабрично-заводских комитетов и профессиональных союзов. На заседании было решено мобилизовать и послать на фронт половину состава членов пленума Моссовета.

6 ноября В. И. Ленин сделал доклад на торжественном заседании Всероссийского Центрального и Московского советов профессиональных союзов по случаю первой годовщины Октябрьской революции. Подведя итоги борьбы и строительства Республики Советов, он сказал: «Идите смелей, товарищи, вперед по тому пути, по которому вы шли до сих пор, привлекайте к работе все новые и новые массы! Дайте возможность всем тем, пусть неграмотным, неопытным, незнающим рабочим, но связанным с массой, искренно желающим, чтобы укрепился новый строй, дайте им всем, и партийным и непартийным, возможность работать и учиться в новом пролетарском государстве, управлять и создавать богатства» [8].

---

[6] Там же, стр. 499.
[7] В. И. Ленин. Соч. Т. 28, стр. 73.
[8] Там же, стр. 114.

Редкий день В. И. Ленин не общался с москвичами, не выступал перед ними с докладами. Владимир Ильич неоднократно участвовал в различного рода совещаниях, собраниях и вечерах, которые организовывали Московский и районные комитеты партии. Он вселял в сердца трудящихся непоколебимую уверенность в неизбежном торжестве их правого дела: «Никогда не победят того народа, в котором рабочие и крестьяне в большинстве своем узнали, почувствовали и увидели, что они отстаивают свою, Советскую власть — власть трудящихся, что отстаивают то дело, победа которого им и их детям обеспечит возможность пользоваться всеми благами культуры, всеми созданиями человеческого труда» [9].

В конце 1918 г. произошли серьезные изменения в международном положении Советской России. В Германии началась Ноябрьская революция. Германский империализм потерпел поражение. Немецкие оккупационные войска, терзавшие Советскую Украину и Белоруссию, под ударами Красной Армии и партизанских отрядов поспешно отступали. По предложению В. И. Ленина ВЦИК аннулировал грабительский Брестский договор.

Но вместе с тем это было время суровых испытаний для советского народа. Шла упорная борьба с контрреволюцией. Республика преодолевала невероятные хозяйственные трудности. В это время В. И. Ленин обращал главное внимание на превращение страны в единый боевой лагерь, на всемерное укрепление Красной Армии.

Весной 1919 г. Антанта организовала комбинированный поход против Страны Советов. Выступая 3 апреля 1919 г. на чрезвычайном пленуме Моссовета с докладом о внешнем и внутреннем положении республики, В. И. Ленин отметил тяжелое положение, в котором снова оказалась страна. Империалисты совместно с внутренней контрреволюцией организовали поход против Советского государства. С востока наступал Колчак, с юга — Деникин. С северо-запада на Петроград пробивались белогвардейские отряды Юденича. Чрезвычайный пленум Московского Совета принял резолюцию, в которой «призвал все рабочие организации, всех пролетариев и трудящихся крестьян напрячь все силы для отпора врагам Советской власти, для защиты ее, а равным образом для упорядочения продовольствия и транспорта» [10].

В ответ на призыв Коммунистической партии и ее вождя рабочие Москвы и крестьяне Подмосковья в тяжелые годы гражданской войны и иностранной интервенции тысячами вливались в ряды Красной Армии. О готовности рабочих и крестьян отдать обороне страны свои силы, а если потребуется — и жизнь, красноречиво говорит резолюция съезда Советов Подольского уезда, Московской губернии, принятая в апреле 1919 года. «Мы, как один,— заявляли делегаты,— клянемся кровью своих детей встать в первые ряды измученных борцов, сплотиться теснее, спаяться в единую братскую цепь и раз навсегда покончить с этими предателями и продавцами трудового народа. Пусть услышат нашу клятву международные разбойники и грабители Вильсон, Клемансо, Ллойд Джордж и пусть они навсегда убедятся, что крестьянин, рабочий Российской Федеративной Советской Республики не позволят распоряжаться теми завоеваниями пролетариата, за которые слишком много пролито крестьянской и рабочей крови» [11].

Большую роль в мобилизации сил и средств республики на борьбу с Колчаком сыграли написанные В. И. Лениным «Тезисы ЦК РКП(б) в связи с положением Восточного фронта». В. И. Ленин писал о необходимости организовать немедленную помощь Восточному фронту. Тысячи

[9] В. И. Ленин. Соч. Т. 29, стр. 292.

[10] «Ленин в Москве». М. 1957, стр. 106.

[11] Центральный государственный архив Октябрьской революции (ЦГАОР), ф. 39[illegible], оп. 13, д. 221, л. 84.

оскविчей по призыву партии отправились на фронт. Наступление Колка было приостановлено. Его войска терпели поражение, Красная армия успешно продвигалась к Уралу.

Полностью провалился и поход Юденича на Петроград.

В апреле 1919 г. рабочие-коммунисты депо Москва-Сортировочная Казанской железной дороги провели первый коммунистический субботник, организованный в ответ на призыв вождя работать по-революционному. Этот субботник Владимир Ильич назвал «великим почином». Это,— писал он,— начало переворота, более трудного, более существенного, более коренного, более решающего, чем свержение буржуазии... Если в голодной Москве летом 1919 года голодные рабочие, перенесшие тяжелых четыре года империалистской войны, затем полтора года еще более тяжелой гражданской войны, смогли начать это великое дело, то каково будет развитие дальше, когда мы победим в гражданской войне и завоюем мир?» [12].

Коммунистические субботники, в которых В. И. Ленин увидел ростки нового, до сих пор невиданного отношения к труду, явились предшественниками массового социалистического соревнования, движения рационализаторов и новаторов, наконец, движения бригад коммунистического труда, которое бурно развертывается в наше время.

4 июля В. И. Ленин выступил с докладом на соединенном заседании ЦИК, Моссовета, Всероссийского совета профсоюзов и представителей фабрично-заводских комитетов столицы о современном положении и ближайших задачах. «Оценивая этот пережитый год,— говорил он,— признавая открыто все трудности, мы можем спокойно, уверенно и твердо сказать вам: товарищи, мы еще и еще раз пришли изложить вам общее положение и описать передовым рабочим Москвы те трудности, на которые мы снова натолкнулись, и пригласить вас подумать над тем, какие уроки мы за этот тяжелый год вынесли, и на основании этого размышления и учета, на основании этого опыта, вместе с нами придти к непреодолимому и твердому убеждению, что победа будет за нами, и не только в русском, но и в международном масштабе» [13]. На пленуме было принято «Обращение ко всем рабочим, крестьянам, красноармейцам и матросам» с призывом мобилизовать силы для окончательной победы над Колчаком, Деникиным и всеми ставленниками контрреволюции.

Тридцать шесть тысяч членов Московской партийной организации, комсомольцы, многотысячный отряд рабочих и работниц горячо откликнулись на призыв вождя. Значительная часть коммунистов и комсомольцев ушла на пополнение боевых частей Южного фронта. Москвичи защищали столицу от всякого рода шпионов, диверсантов, которых враги засылали в советский тыл, чтобы ослабить фронт борьбы с Деникиным. Так, был раскрыт и ликвидирован бандитский заговор «национального центра», разгромлены шайки «левых» эсеров и других контрреволюционных групп, организовавших взрыв здания Московского Комитета партии. В дни непосредственной опасности, нависшей над столицей, по предложению В. И. Ленина в Москве была проведена «партийная неделя». Тысяч московских рабочих вступили тогда в ряды РКП(б).

Московские пролетарии, и прежде всего коммунисты, отправлявшиеся на фронт, заверяли партию, В. И. Ленина в том, что они не отступят перед врагом. «Клянемся святым красным знаменем: ни одного шага назад, только вперед!» [14]— заявляли они.

В наиболее трудные дни гражданской войны В. И. Ленин требовал от коммунистов обеспечить максимальную помощь Красной Армии. Пусть ни одно собрание, ни одно совещание не пройдет без того, чтобы

---

[12] В. И. Ленин. Соч. Т. 29, стр. 379, 394.
[13] Там же, стр. 432.
[14] «Вечерние известия Московского Совета», 4 октября 1919 года.

при всяком обсуждении на первом месте не стоял вопрос: все ли мы сделали, чтобы помочь войне, достаточно ли напряжены наши силы, достаточно ли помощи отправлено на фронт?» [15].

В начале 1920 г. в результате гигантских побед на фронтах гражданской войны Страна Советов завоевала мирную передышку. Радостно было сознавать, что недалеко время полного разгрома внутренних и внешних врагов. Партия и ее Московская организация под руководством В. И. Ленина нацелили рабочий класс на восстановление разрушенного хозяйства страны и дальнейшее всемерное укрепление ее обороны.

5 февраля 1920 г. на конференции железнодорожников Московского узла Владимир Ильич произнес речь по текущему моменту. Он с предельной остротой поставил неотложные задачи перед железнодорожниками в борьбе с разрухой на транспорте. «Необходимы,— говорил он,— героические усилия рабочих масс, чтобы поддержать транспорт и облегчить борьбу с голодом и холодом... Весь опыт создания Красной Армии надо перенести в среду железнодорожной армии трудящихся, чтобы ее поставить на ту же высоту, на какую поднялась Красная Армия. Без жертв, без железной дисциплины, без использования специалистов не победила бы Красная Армия, не победит и железнодорожная армия» [16].

5 апреля 1920 г., в день окончания работы IX съезда РКП(б), по инициативе его делегатов было решено провести чествование В. И. Ленина по случаю предстоявшего его 50-летия. К настойчивому требованию делегатов Владимир Ильич отнесся неодобрительно, предложил лучше спеть «Интернационал». Участники съезда с большой теплотой говорили о любимом вожде. М. И. Калинин, Ф. Кон, Е. М. Ярославский и другие ораторы обрисовали его революционную деятельность, заслуги перед рабочим классом, крестьянством и трудящимися всего мира. В знак этих всемирно-исторических заслуг IX съезд Коммунистической партии принял постановление о выпуске первого Полного собрания сочинений В. И. Ленина. Издание ленинских произведений имело огромное научно-политическое значение.

23 апреля в честь 50-летия В. И. Ленина Московский Комитет РКП(б) провел массовый коммунистический вечер. На вечере выступали с воспоминаниями о революционной деятельности Владимира Ильича И. В. Сталин, А. В. Луначарский, А. М. Горький и другие. В конце вечера в зале, где проходило чествование, появился В. И. Ленин и по просьбе организаторов вечера произнес речь.

Пятидесятилетие Владимира Ильича тепло отметили рабочие Москвы и других городов страны. Выражая горячую любовь и преданность В. И. Ленину, рабочие и крестьяне посылали в адрес Ильича свои трудовые подарки. Омские железнодорожники прислали маршрутный поезд с хлебом. От бойцов Туркестанского фронта прибыли 20 вагонов продовольствия. Несколько раньше крестьянская беднота Сарапульского уезда, Вятской губернии, направила в Москву 80 тыс. пудов хлеба. В телеграмме крестьяне писали: «Дорогой вождь, товарищ Ленин, крестьянская беднота шлет на твое имя хлеб для рабочих Москвы... На 2-м уездном Сарапульском съезде комбедов представители бедноты поклялись свято исполнять твои заповеди. Пусть еще сильнее будут в революционной борьбе товарищи рабочие Москвы и Петрограда — мы поделимся с ними последним куском хлеба. Бедняки умеют достойно понимать тебя, товарищ: ты призывал нас помочь голодным рабочим, ставя у власти бедняков деревни, твои задачи мы исполним» [17].

Все, что поступало в адрес В. И. Ленина, направлялось по его распоряжению нуждавшимся рабочим — труженикам Москвы, Петрограда,

---

[15] В. И. Ленин. Соч. Т. 31, стр. 112.
[16] В. И. Ленин. Соч. Т. 30, стр 320, 321.
[17] «Правда», 12 марта 1919 года.

Иваново-Вознесенска. Рабочие и крестьяне, посылая В. И. Ленину подарки, хорошо знали, что их товарищеская помощь будет направлена туда, где больше всего чувствовался недостаток хлеба.

Летом 1920 г. московская промышленность переживала большие трудности с топливом. В. И. Ленин предложил Московскому Совету обратиться к населению столицы с призывом мобилизовать все силы на борьбу за топливо. «Можно и должно,— писал он,— мобилизовать московское население поголовно и на руках вытащить из лесов достаточное количество дров (по кубу, скажем, на взрослого мужчину за три месяца — точнее спецы рассчитают, я говорю для примера) к станциям железных дорог и узкоколеек»[18]. Предложение Владимира Ильича, как всегда, нашло горячий отклик среди трудящихся. Коллективы рабочих многих фабрик и заводов целиком уходили на заготовку дров. Трудности с топливом были преодолены.

Победа на фронтах гражданской войны позволила советскому народу вплотную заняться мирным строительством. Восстановление промышленности и транспорта, наведение порядка в народном хозяйстве, улучшение работы во всех звеньях советского аппарата, культурное строительство, улучшение материально-бытового положения трудящихся, забота о женщинах, детях, молодежи — все эти и многие другие вопросы были поставлены в порядок дня Владимиром Ильичем.

Несмотря на чрезмерную занятость, В. И. Ленин принимал самое активное участие в практической работе Московского Комитета партии и Московского Совета рабочих депутатов. Следует особо отметить, что самые трудные вопросы, которые стояли тогда перед Московским Комитетом партии и Московским Советом, решались при непосредственном участии и помощи Владимира Ильича.

В ожесточенной борьбе с троцкистами и прочими врагами народа московские коммунисты под руководством В. И. Ленина успешно решали задачи социалистического строительства. Начатое еще в период гражданской войны восстановление промышленности, транспорта и городского хозяйства Москвы успешно продолжалось в первые годы мирного строительства. Были построены Каширская, Шатурская и другие электростанции.

В. И. Ленин уделял исключительное внимание электрификации страны. При его непосредственном содействии была построена электростанция в деревне Кашино, на открытии которой он присутствовал и выступал. В. И. Ленин посетил село Ярополец, беседовал с крестьянами, внимательно выслушал нужды крестьян и обещал им помочь в электрификации села. Действительно, ровно через год в Яропольце вступила в строй электростанция. Благодаря помощи Владимира Ильича была построена и пущена в ход электростанция и в селе Новлинском, Подольского района.

Большое значение В. И. Ленин придавал социалистическому строительству именно в Москве. Москва, отмечал он, должна дать и в этом отношении пример, какой она не раз давала трудящимся молодой Республики Советов. Владимир Ильич уделял большое внимание работе Московского Совета, остро критиковал его недостатки. Он интересовался буквально всем: деятельностью культурных учреждений, распределением билетов в театры, состоянием учебных заведений, охраной памятников старины, положением в больницах, содержанием столичных скверов, древонасаждениями. В. И. Ленин требовал от Моссовета строжайшей охраны жилого фонда, правильного его распределения, образцового содержания жилищ и т. д. Большое внимание уделял он улучшению жилищных условий трудящихся. По его указанию свыше 500 тыс.

---

[18] «Ленинский сборник» XXXIV, стр. 326.

рабочих были переселены из бараков и сырых подвалов в особняки квартиры, ранее принадлежавшие буржуазии.

Владимир Ильич неоднократно напоминал труженикам столицы о том, что велика честь жить и трудиться в социалистической Москве, но еще более велика ответственность москвичей перед рабочими и крестьянами всей страны и всего мира.

От работников Моссовета и его отделов В. И. Ленин требовал решительной борьбы с бюрократизмом. В беседе Владимира Ильича с петроградскими рабочими, отправлявшимися на Южный фронт, выяснилось, что в Моссовете они натолкнулись на волокиту с выдачей пропусков для входа в Моссовет. Владимир Ильич немедленно обратил на это внимание руководителей Московского Совета и предложил впредь не допускать подобного формализма. В записке М. Ф. Владимирскому он по этому поводу писал: «Податели — товарищи выборжцы. Очень прошу принять их немедленно. Кроме того, они обращают внимание на чрезмерный формализм при входе в Совет, на невероятную придирчивость контроля, на писание совершенно излишних особых пропусков. Нельзя ли упростить это дело?» [19].

Отличительной чертой В. И. Ленина являлась необыкновенная чуткость к людям. Об этом говорят многие воспоминания и документы. «Должен отметить,— писал бывший секретарь МК А. Ф. Мясников,— что эту черту характера товарища Ленина отмечают многие другие товарищи, его поразительная чуткость к товарищам и даже мало знакомым (ну кем же я был для него), его забота о товарищах, работниках, артистах, писателях и др., о нуждах которых товарищ Ленин получал сведения. Я знаю несколько случаев, когда он, узнав о болезни одного из товарищей, без всякого предупреждения выходит из Кремля и отправляется к больному товарищу, неожиданно входит к нему и спрашивает, получает ли он медицинскую помощь, имеет ли средства для покупки лекарств, какую получает пищу, а затем, возвратившись домой, дает соответствующие распоряжения.

Очень часто Моссовет получал от товарища Ленина письма или заявления от артистов, писателей, не говоря уже о рабочих, на которых были поставлены резолюции об оказании помощи: он просил оказать помощь тому или другому товарищу и даже отпустить ему обувь, белье и т. п.

Вот такое было сердце у величайшего вождя пролетариата» [20].

Деятельность В. И. Ленина как депутата Моссовета — образец того, с какой ответственностью должен относиться к своим обязанностям и своему долгу советский депутат — избранник и слуга народа.

20 ноября 1922 г., еще не вполне оправившись после тяжелой болезни, Владимир Ильич выступил с речью на пленуме Московского Совета. Это было его последнее публичное выступление. Подводя итоги пятилетнего существования Советской власти, он сказал: «Социализм уже теперь не есть вопрос отдаленного будущего... Мы социализм протащили в повседневную жизнь... Позвольте мне закончить выражением уверенности, что, как эта задача ни трудна, как она ни нова по сравнению с прежней нашей задачей, и как много трудностей она нам ни причиняет,— все мы вместе, не завтра, а в несколько лет, все мы вместе решим эту задачу во что бы ни стало, так что из России нэповской будет Россия социалистическая» [21].

Жизнь и деятельность Владимира Ильича множеством нитей была связана с широкими массами рабочих и крестьян. Н. К. Крупская отме-

---

[19] «Ленин в Москве», стр. 79.

[20] Архив Института истории партии МК и МГК КПСС. Воспоминания А. Ф. Мясникова.

[21] В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 405.

гает, что В. И. Ленин не знал лучшего для себя отдыха, как провести свободное время в обществе рабочих или крестьян. В этих встречах он стремился ближе и лучше узнать жизнь народа, его нужды и запросы, поделиться с ним сокровенными мыслями и советами.

Эту особенность в характере — всегда быть с народом — часто отмечали и другие члены семьи В. И. Ленина. Об этом рассказывают также соратники и ученики Владимира Ильича. О горячей любви к людям труда свидетельствуют многочисленные документы, рассказывающие о встречах В. И. Ленина с рабочими и красноармейцами Москвы, крестьянами Подмосковья. Несмотря на свою чрезмерную занятость, Владимир Ильич любил выступать по путевкам Московского Комитета РКП(б) в районах, на рабочих собраниях и митингах, на фабриках и заводах, на крестьянских сходках. По неполным данным, В. И. Ленин выступал с докладами и речами на собраниях, митингах и различных заседаниях в Москве: в 1918 г.— 57 раз, в 1919 г.— 35, в 1920 г.— 33, в 1921 г.— 21. В общей сложности за эти годы он выступил более 200 раз. Под руководством В. И. Ленина прошли VIII, IX, X, XI съезды Коммунистической партии, Всероссийские партийные конференции, пленумы ЦК РКП(б), I, II, III и IV конгрессы Коммунистического Интернационала, IV, V, VI, VII, VIII и IX Всероссийские съезды Советов.

В. И. Ленин часто бывал у рабочих московских заводов и фабрик, у командиров Красной Армии и красноармейцев, посещал их в дни народных празднеств: годовщин Великой Октябрьской социалистической революции, 1 Мая, новогодних торжеств. Он побывал на новогодних вечерах рабочих Басманного, Рогожско-Симоновского и Лефортовского районов. 1 мая 1920 г. Владимир Ильич приехал в Благуше-Лефортовский район. Вспоминая об этом дне, рабочие говорили: «...Мы рады были увидеть тов. Ленина не только как нашего вождя, а как близкого и дорогого нам товарища и друга, и то, что он явился к нам как раз в праздничный день, показывает, что он... чувствует и наши горести, и наши радости, и поэтому он сделал нам, благушинским рабочим, этот праздник труда светлым праздником...» [22].

О встрече нового, 1920 года Н. К. Крупская пишет: «...В минуты отдыха его (В. И. Ленина.— *Г. К.*) тянуло к рабочим. Помню встречу нового, 1920 года. Приезжаю откуда-то, Ильич говорит: «Знаешь, давай поедем сегодня встречать новый год к рабочим». Поехали сначала в Пресненский район, потом в Бауманский,— в Введенский Народный дом,— потом куда-то еще в Лефортово» [23].

Даже праздничные дни были всегда загруженными у В. И. Ленина. Вот, например, его день 1 мая 1920 года. Утром Владимир Ильич вместе со всеми трудился на Всероссийском субботнике, занимался уборкой Драгунского плаца в Кремле, переносил балки, бревна. В 2 часа дня присутствовал на закладке памятника Карлу Марксу. В 3 часа выступил с речью на закладке памятника Освобожденному труду. Затем посетил выставку эскизов этого памятника. В тот же день Ильич произнес речь на торжественном собрании, посвященном открытию Дворца имени Загорского, участвовал в митинге рабочих и работниц б. Прохоровской мануфактуры, выступил на нем с речью о международном и внутреннем положении. После этого произнес речи на митинге трудящихся Замоскворецкого района и в Бауманском районе. Таким образом, В. И. Ленин выступал в этот день перед рабочими в семи районах Москвы.

О том, как добросовестно В. И. Ленин относился к своим выступлениям на собраниях рабочих, пишет Е. Д. Стасова. Владимир Ильич был дисциплинирован и аккуратен необычайно. Не было такого случая, чтобы В. И. Ленин не выполнил поручения, не пошел на доклад или опоздал

[22] «Ленин в Москве», стр. 155.
[23] «Мы слышали Ленина». М. 1935, стр. 5 (введение Н. К. Крупской).

на него. На следующий день он обычно сообщал о том, как прошел его доклад, сколько было народу на докладе, какие вопросы были заданы и какие недостатки имелись в той организации, куда его посылали [24].

Много раз В. И. Ленин выезжал в деревни и села Подмосковья, делал доклады на крестьянских собраниях, проводил беседы, принимал представителей крестьян, давал им советы, оказывал всестороннюю помощь. В те немногие дни, когда Владимир Ильич бывал на отдыхе в районах Подмосковья, он интересовался работой, бытом и нуждами крестьян. Установлено свыше двадцати сел и деревень бывшей Московской губернии, которые в разное время посетил Владимир Ильич: Жуково, Баулино, Новые Горки, Кунцево, Корзинкино, Барвиха, Кашино, Ярополец, Сидорово, Посевьево, Богданиха, Дворики, Горки и другие.

15 декабря Владимир Ильич отдыхал в окрестностях села Моденово и остановился в доме крестьянина Н. П. Новикова. Узнав об этом, группа местных крестьян послала к нему нарочного с запиской, в которой говорилось: «Вождю всемирной революции товарищу Ленину от имени граждан деревни Моденово. Просим Вас к нам на беседу» [25]. Владимир Ильич ответил согласием. Послушать его собралась вся деревня. Он рассказал о международном и внутреннем положении Советской республики, о мирных переговорах с Польшей, об окончании войны, о переходе к восстановлению промышленности и сельского хозяйства. По просьбе крестьян В. И. Ленин сообщил им о ходе революционного движения за границей. Крестьяне задавали Владимиру Ильичу разные вопросы, поведали о своих нуждах, попросили уменьшить разверстку на сено. В. И. Ленин предложил выделить делегата и прислать его в Кремль для обсуждения насущных вопросов жизни села. Через несколько дней в Кремле состоялась подробная беседа Владимира Ильича с ходоком от крестьян деревни Моденово по вопросу о сокращении продразверстки.

Большое значение В. И. Ленин придавал организации первых советских хозяйств и распространению их опыта. Летом 1918 г. он несколько дней отдыхал в селе Мальцеве-Бродове. Осмотрев окрестности, Владимир Ильич нашел это место пригодным для организации животноводческого совхоза. Вернувшись в Москву, он сообщил Совнаркому о своих впечатлениях, и в феврале 1919 г. на берегу Клязьмы, в Мальцеве-Бродове, был создан животноводческий совхоз «Лесные поляны». В. И. Ленин находил время, чтобы ознакомиться с жизнью совхоза. Он просил дирекцию ежедневно сообщать ему, как развивалось хозяйство. Ныне «Лесные поляны» — один из передовых совхозов в стране.

Владимир Ильич постоянно читал многочисленные письма с мест. Просматривая письма в газету «Беднота», он говорил, что это подлинные человеческие документы. «Ведь этого,— подчеркивал Владимир Ильич,— я не услышу ни в одном докладе!» [26]. В январе 1922 г. В. И. Ленин писал редактору газеты: «т. Карпинский! Не напишете ли мне кратко (2—3 странички maximum) сколько писем от крестьян в «Бедноту» и что важного (особенно важного) и нового в этих письмах? Настроения? Злобы дня?» [27].

В. И. Ленин часто бывал у красноармейцев, на торжественных выпусках красных командиров, проводах воинов на фронт. 1 мая 1918 г. он напутствовал латышских стрелков, отправлявшихся на борьбу с врагами революции; 2 июля выступал на митинге мобилизованных; 2 августа приветствовал красноармейцев, уезжавших на фронт. 15 мая 1919 г. В. И. Ленин посетил кавалерийские курсы командного состава Красной Армии, где рассказал о положении Республики Советов, призвал моло-

[24] «Воспоминания о В. И. Ленине». Т. I. М. 1956, стр. 319.
[25] «Ленин в Москве», стр. 177.
[26] «Воспоминания о В. И. Ленине». Т. II. М. 1957, стр. 699.
[27] В. И. Ленин. Соч. Т. 35, стр. 466.

ых командиров к защите социалистической Родины. 14 июня Владимир Ильич произнес речь на митинге слушателей московских пехотных курсов. Вскоре он побывал на литературно-музыкальном вечере кремлевских курсантов. 12 мая 1920 г. В. И. Ленин присутствовал на выпуске красных командиров кремлевских пулеметных курсов и т. д.

До последних дней своей жизни В. И. Ленин был тесно связан с трудовым народом.

«Владимир Ильич любил народ,— рассказывает В. А. Карпинский,— простых людей труда... Особенно любил Владимир Ильич беседовать с рабочими. С ними он делился своими заветными думами, их мнением чрезвычайно дорожил... Несмотря на сверхчеловеческую занятость важнейшими государственными и партийными делами, Владимир Ильич все же находил время для приема посетителей. Он лично принимал их и беседовал с ними не только потому, что считал это обязанностью главы государства, а прежде всего потому, что испытывал настоятельную потребность в живом общении с народом»[28].

31 марта 1923 г. пленум Московского Комитета партии принял постановление создать в Москве Институт В. И. Ленина. Открывшаяся в этот день Московская конференция коммунистов единодушно одобрила инициативу МК. Работа партийной конференции совпала с периодом тяжелой болезни Владимира Ильича. Принимая решение о создании Института В. И. Ленина, коммунисты тем самым выражали глубокие чувства беззаветной преданности великому вождю и его учению. В сентябре институт перешел в ведение Центрального Комитета РКП(б) и стал учреждением всемирного значения. 31 мая 1924 г., во время работы III съезда партии, состоялось торжественное открытие института, где было сосредоточено бессмертное литературное наследие В. И. Ленина.

С конца 1922 г. здоровье Владимира Ильича стало ухудшаться. Однако, несмотря на болезнь, он продолжал вести напряженную партийную, государственную и теоретическую работу.

В 1923 г. В. И. Ленин был вынужден жить в Горках. Здесь, будучи уже тяжело больным, он создал ряд гениальных трудов, подводивших итоги деятельности партии в послеоктябрьский период. В работах «Странички из дневника», «О кооперации», «О нашей революции», «Лучше меньше, да лучше», «Как нам реорганизовать Рабкрин» Владимир Ильич поставил и продумал все вопросы социалистического строительства. Эти труды содержали ответы на сложнейшие вопросы социалистической революции: о диктатуре пролетариата, о союзе рабочих и крестьян, о развитии тяжелой промышленности, о внешней политике, об обороне страны, о международном коммунистическом движении, о построении социализма и коммунизма в нашей стране.

19 октября 1923 г. В. И. Ленин в последний раз совершил поездку в Москву. В столице Владимир Ильич принял в рабочем кабинете Я. Д. Цюрупу, Ф. Э. Дзержинского и других товарищей, затем проехал по центральным улицам Москвы, посетил сельскохозяйственную выставку. Владимира Ильича сопровождали Н. К. Крупская и М. И. Ульянова.

В Горках больного Ильича часто посещали делегации рабочих фабрик и заводов. Сюда шли бесконечным потоком приветствия и резолюции партийных коллективов Москвы и других городов с пожеланиями Ильичу скорейшего выздоровления.

15 октября 1923 г. расширенный пленум Сокольнического райкома, посвященный 30-летию Московской партийной организации, избрал В. И. Ленина в состав почетного президиума пленума и послал ему приветственную телеграмму[29].

В конце октября представители многотысячного коллектива рабочих

---

[28] «Воспоминания о В. И. Ленине». Т. II, стр. 698—699.
[29] Архив МК и МГК КПСС, ф. 85, св. 4, ед. хр. 115.

Трехгорной мануфактуры навестили больного Владимира Ильича. 2 ноября в гостях у него побывали делегаты рабочих Глуховского хлопчатобумажного комбината. На очередных выборах в Московский Совет Владимир Ильич был вновь единодушно избран депутатом Московского Совета от рабочих и работниц Трехгорной мануфактуры.

В. И. Ленин ни на миг не порывал связи с партией и народом.

Говоря о пребывании Владимира Ильича в Горках в период его болезни, Н. К. Крупская подчеркивала, что образ его жизни в эти годы определялся в основном его страстным стремлением остаться в строю, постоянно, повседневно чувствовать биение пульса международной и внутренней жизни страны и, в известной степени, предписаниями врачей. «Напряженно все время работала его мысль. Помню, когда стала надвигаться последняя, погубившая его болезнь, врачи настаивали на строгом режиме, велели лежать два часа после обеда. Ильич раньше режиму подчинялся, но относился к требованию врача скептически: «Неужели могут они сделать так, чтобы я не думал»,— сказал он как-то. И действительно, лежа в постели, на прогулках, во время разговоров на простые житейские темы он неустанно думал о том деле, которому отдал всю свою жизнь, все свои силы, каждую минуту своей жизни» [30].

21 января 1924 г. Коммунистическую партию, трудящихся Советской России и всего мира постигло величайшее горе: умер вождь партии, учитель и друг всего прогрессивного человечества.

На Красную площадь, к могиле вождя, устремились людские потоки со всех концов страны, представители трудящихся всего мира, чтобы засвидетельствовать любовь и преданность великому Ленину, его бессмертному учению.

Ленин умер, но дело его живет и побеждает. Ленинское учение, овладев сознанием миллионов людей, стало гигантской материальной силой. Советские люди, выполняя заветы Ленина, добились всемирно-исторических успехов в строительстве социализма и коммунизма. Осуществилось то, что предвидел и завещал Владимир Ильич: осталось позади время, когда СССР был единственной социалистической державой. Возникла и успешно развивается могучая мировая социалистическая система. Социалистический лагерь, возглавляемый Советским Союзом, обладает всем необходимым для построения полного коммунистического общества, о неизбежном торжестве которого пророчески говорил В. И. Ленин.

Замечательную дату — девяностолетие со дня рождения В. И. Ленина — Коммунистическая партия, советский народ отмечают в обстановке невиданного подъема. На XXI съезде Коммунистическая партия на основе ленинского учения разработала и приняла грандиозный семилетний план развернутого строительства коммунизма. Советский народ, единодушно одобрив этот план, самоотверженно трудится над его выполнением. Огромный вклад в это дело вносят трудящиеся столицы нашей Родины, которые вместе со всем советским народом идут во главе с Коммунистической партией к светлой цели человечества — коммунизму.

---

[30] «Воспоминания о В. И. Ленине». Т. II, стр. 681.

В. И. ЛЕНИН О СОЮЗЕ РАБОЧЕГО КЛАССА И КРЕСТЬЯНСТВА В ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

П. Н. Соболев

Вопрос о союзе пролетариата с основными массами крестьянства социалистической революции является составной частью марксистско-ленинского учения о диктатуре пролетариата, о завоевании политической власти рабочим классом и строительстве социализма. Привлечение крестьянства на сторону социалистической революции относится к числу наиболее трудных и сложных задач, которые приходится решать пролетариату и его партии в ходе борьбы за власть и после ее завоевания. В том, что большевикам удалось блестяще решить эту труднейшую задачу, величайшая заслуга В. И. Ленина.

В рамках журнальной статьи невозможно показать всю многообразную деятельность В. И. Ленина, направленную на создание союза рабочего класса и крестьянства, поэтому мы ограничимся рассмотрением лишь некоторых вопросов ленинской теории об этом союзе и по необходимости кратким изложением того, как Коммунистическая партия, руководствуясь ленинским учением, завоевывала трудящиеся массы крестьянства на сторону социалистической революции.

★

Идея привлечения крестьянских масс на сторону пролетариата в борьбе за создание нового общественного строя в общем виде была выдвинута К. Марксом и Ф. Энгельсом в XIX веке. Изучая и обобщая опыт революции в Западной Европе и особенно опыт Парижской коммуны, основоположники научного коммунизма делали вывод о том, что гегемоном в предстоящих революциях явится рабочий класс, которому будет принадлежать руководящая роль по отношению к непролетарским массам и прежде всего к крестьянству. Крестьянство, в свою очередь, в лице пролетариата найдет своего естественного союзника. Указывая на необходимость союза рабочего класса и крестьянства как на обязательное условие победоносной социалистической революции, К. Маркс писал, что если крестьянство пойдет за пролетариатом, то «пролетарская революция получит хор, без которого ее соло во всех крестьянских странах превращается в лебединую песнь»[1]. Иначе говоря, без привлечения крестьянства на сторону пролетариата, без тесного союза между ними победоносная пролетарская революция невозможна.

Однако важнейшие положения марксизма об условиях завоевания пролетариатом политической власти были преданы забвению оппортунистическими лидерами II Интернационала. Дальнейшее развитие марксистская теория, в частности вопрос о союзе рабочего класса и крестьянства, получила в трудах В. И. Ленина. В. И. Ленин создал стройное учение

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. VIII. 1-е изд., стр. 412.

о союзе рабочего класса и крестьянства в революции. Он не только теоретически обосновал необходимость этого союза, но и указал партии, рабочему классу, коммунистам всех стран конкретные пути и средства его осуществления. Уже в ранних работах, уделяя много внимания крестьянскому вопросу, В. И. Ленин подчеркивал необходимость установления правильных взаимоотношений пролетариата и крестьянства. Он указывал при этом, что если рабочие без помощи трудящегося крестьянства не добьются своих классовых целей, то и крестьянство без союза с городскими рабочими не избавится от эксплуатации, не улучшит серьезно своего положения. Установление прочного союза рабочих и беднейших крестьян, подчеркивал В. И. Ленин, обусловливалось социально-экономическим положением этих классов, общностью их коренных интересов.

В условиях царской России пролетариат не мог ставить вопрос о непосредственном переходе к социалистической революции, без предварительной ликвидации самодержавия. «В России,— писал В. И. Ленин,— остатки средневековых, полукрепостнических учреждений так бесконечно еще сильны (сравнительно с Зап. Европой), они таким гнетущим ярмом лежат на пролетариате и на народе вообще, задерживая рост политической мысли во всех сословиях и классах,— что нельзя не настаивать на громадной важности для рабочих борьбы против всяких крепостнических учреждений, против абсолютизма, сословности, бюрократии» [2]. «Рабочие должны знать,— продолжал он,— что без ниспровержения этих столпов реакции им не будет никакой возможности вести успешную борьбу с буржуазией, так как при существовании их русскому сельскому пролетариату, поддержка которого — необходимое условие для победы рабочего класса, никогда не выйти из положения забитого, загнанного люда, способного только на тупое отчаяние, а не на разумный и стойкий протест и борьбу» [3].

Таким образом, еще в своих ранних трудах В. И. Ленин сформулировал важнейшее положение о союзе рабочего класса с крестьянством, указывая при этом, что в социалистической революции рабочий класс выступает прежде всего в союзе с сельскими пролетариями.

Идею союза рабочего класса и крестьянства В. И. Ленин развивал и дальше на основе обобщения опыта революционной борьбы. В этом отношении неоценимый материал дала ему русская революция 1905—1907 годов. В середине 1905 г. В. И. Ленин сформулировал свой вывод о союзниках пролетариата в буржуазно-демократической и социалистической революциях в следующих словах: «Пролетариат должен провести до конца демократический переворот, присоединяя к себе массу крестьянства, чтобы раздавить силой сопротивление самодержавия и парализовать неустойчивость буржуазии. Пролетариат должен совершить социалистический переворот, присоединяя к себе массу полупролетарских элементов населения, чтобы сломить силой сопротивление буржуазии и парализовать неустойчивость крестьянства и мелкой буржуазии» [4].

Вопрос о союзе рабочего класса и крестьянства со всей остротой встал перед партией в 1917 году. В Февральской буржуазно-демократической революции гегемоном и вождем, как и предсказывал В. И. Ленин, выступил пролетариат, а его союзником — все крестьянство, в целом заинтересованное в ликвидации самодержавия.

Однако власть в результате Февральской буржуазно-демократической революции в силу ряда причин захватила буржуазия в лице Временного

[2] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 272.
[3] Там же, стр. 272—273.
[4] В. И. Ленин. Соч. Т. 9, стр. 81.

авительства. Передав власть из рук одного класса другому, революция тем не менее не решила стоявших перед ней задач. Она не решила ежде всего аграрного вопроса, составлявшего основу русской буржуазно-демократической революции. Трудящиеся массы не сразу разобрались в антинародной сущности Временного правительства. Свои узкоклассовые интересы буржуазия маскировала (в этом ей помогали меньшевики и эсеры, имевшие большинство в Советах) лживыми фразами, обещаниями, которые она не собиралась выполнять. Нужно было время, чтобы иллюзии трудящихся по отношению к Временному правительству, а также к меньшевикам и эсерам, поддерживавшим это правительство, были рассеяны.

Временное правительство не только не стремилось к прекращению войны, наоборот, оно намеревалось вести ее «до победного конца». Буржуазия была кровно заинтересована в войне, лелея мечты о захвате новых рынков сбыта и новых территорий. Поэтому по вопросу о войне и мире интересы подавляющего большинства населения страны, в том числе трудящегося крестьянства, находились в непримиримом противоречии с политикой Временного правительства. Доверие к нему темных и забитых крестьян могло существовать лишь до тех пор, пока не были разоблачены мелкобуржуазные партии меньшевиков и эсеров, обманывавших народ демагогическими лозунгами, а на деле защищавших интересы буржуазии.

Временное правительство не решило, да и не могло решить и земельного вопроса в интересах крестьян. Поддерживаемое меньшевиками и эсерами, оно стояло за сохранение помещичьего землевладения, призывая крестьян ждать, пока земельный вопрос будет решен Учредительным собранием. Такая позиция объяснялась тем, что Временное правительство выражало интересы буржуазии и обуржуазившихся помещиков, оказавшихся теснейшим образом связанными между собой. К 1917 г. более 60% помещичьих земель и имений были заложены в государственных и частных банках. Это означало, что фактическими владельцами и совладельцами помещичьих земель являлась буржуазия, прежде всего финансовая. Понятно, что Временное правительство не могло выступать против помещичьего землевладения, за передачу земли крестьянам. Следовательно, и по такому жизненно важному вопросу, волновавшему крестьян, как вопрос о земле, интересы подавляющего большинства крестьян находились в непримиримом противоречии с политикой Временного правительства и политикой эсеров и меньшевиков, поддерживавших его. Вопрос о земле, так же как вопрос о выходе из империалистической войны, мог быть решен только пролетариатом после прихода к власти.

Огромная масса населения национальных окраин России (преимущественно крестьяне) подвергалась тяжелому национальному гнету. Национальные преследования, лишение свободы передвижения, натравливание национальностей друг на друга — все это было введено в систему русским царизмом. Непримиримым врагом национального освобождения являлась земельная аристократия. Однако Временное правительство, став у власти, не установило равноправия в отношении языка, не провозгласило права наций на самоопределение, политической автономии национальных районов. Временное правительство по своей классовой природе не могло стать на путь разрешения национального вопроса. Этот вопрос также можно было решить лишь после свержения власти буржуазии и установления диктатуры пролетариата.

Логика событий вела крестьянские массы к союзу с рабочим классом, заставляла идти под его руководством на социалистическую революцию, ибо становилось все более очевидным, что без пролетарской революции крестьяне не получат ни мира, ни земли, ни свободы.

Февральская революция произошла в то время, когда В. И. Ленин находился в эмиграции. Но и оторванный от родины, он внимательно сле-

дил за развитием событий в России и дал глубокую оценку создавшейся в стране обстановке. Уже в первом «Письме из далека» 7 марта 1917 В. И. Ленин писал, что союзником рабочего класса в предстоящей революции, кроме пролетариата других стран, будет «громадное большинство населения составляющая масса полупролетарского и частью мелкокрестьянского населения в России. Этой массе (то есть прежде всего крестьянской бедноте.— *П. С.*) необходим мир, хлеб, свобода, земля. Эта масса неизбежно будет находиться под известным влиянием буржуазии и особенно мелкой буржуазии, к которой она всего ближе подходит по своим жизненным условиям, колеблясь между буржуазией и пролетариатом. Жестокие уроки войны, которые будут тем более жестокими, чем энергичнее поведут войну Гучков, Львов, Милюков и К°, неизбежно будут толкать эту массу к пролетариату, вынуждать ее идти за ним»[5].

По возвращении в Россию в Апрельских тезисах, в выступлениях на Петроградской, а затем на VII Всероссийской (Апрельской) конференциях РСДРП(б) В. И. Ленин разработал стратегию и тактику партии революции. После Февральской буржуазно-демократической революции стратегический лозунг «Вместе со всем крестьянством, против царя и помещиков, при нейтрализации буржуазии, за победу буржуазно-демократической революции» исчерпал себя. К социалистической революции партия шла с новым лозунгом: «Вместе с беднейшим крестьянством, против капитализма в городе и в деревне, при нейтрализации среднего крестьянства, за власть пролетариата». Новый стратегический лозунг исходил из тех задач, которые был призван решить пролетариат, из учета расстановки классовых сил.

Политика нейтрализации среднего крестьянства предполагала борьбу большевистской партии за среднее крестьянство, за то, чтобы, парализуя его колебания между буржуазией и пролетариатом, постепенно привлечь середняка на сторону социалистической революции.

В. И. Ленин уделял много внимания аграрному вопросу, от правильного решения которого во многом зависел успех борьбы партии за создание и укрепление союза рабочего класса с основными массами крестьянства.

Аграрная программа большевиков, выдвинутая В. И. Лениным после Февральской революции, должна была учитывать факт социального раскола внутри крестьян, который во много раз усилился по сравнению с 1905 годом. «Повторить теперь то, что мы говорили в 1905 г.,— указывал на Петроградской общегородской конференции РСДРП(б) В. И. Ленин,— и не говорить о борьбе классов в деревне,— есть измена пролетарскому делу»[6].

В 1917 г. крестьянство составляло 82% всего населения России. В подавляющей части это была беднота, насчитывавшая 65%; середняки составляли 20% и кулаки — 15% среди крестьян. Поэтому привлечение бедноты на сторону революции и означало завоевание большинства крестьянства. Учитывая, что Февральская буржуазно-демократическая революция не решила стоявших перед ней задач, в том числе и аграрного вопроса, В. И. Ленин, формулируя в Апрельских тезисах аграрную программу большевиков, писал:

«В аграрной программе перенесение центра тяжести на Сов. батр. депутатов.

Конфискация всех помещичьих земель.

Национализация всех земель в стране, распоряжение землею местными Сов. батр. и крест. депутатов. Выделение Советов депутатов от бед-

---

[5] В. И. Ленин. Соч. Т. 23, стр. 300—301.
[6] В. И. Ленин. Соч. Т. 24, стр. 117.

ейших крестьян. Создание из каждого крупного имения (в размере около 00 дес. до 300 по местным и прочим условиям и по определению местных реждений) образцового хозяйства под контролем батр. депутатов и на бщественный счет»[7].

В качестве одного из основных пунктов аграрной программы . И. Ленин намечал выделение пролетарских и полупролетарских слоев рестьянства, которые по своему объективному положению могли быть юзниками пролетариата в социалистической революции, в борьбе е только с городской, но и с сельской буржуазией — кулачеством.

Что касается кулачества, то оно поддерживало политику Временного равительства. Будучи заинтересовано в новых рынках сбыта, в захвате жих территорий, оно выступало за продолжение империалистической йны и за сохранение помещичьего землевладения, понимая, что уничтоение помещичьей собственности неизбежно влекло за собой и ликвидаию кулацкого землевладения.

Важнейшим документом Коммунистической партии по аграрному вопросу была резолюция, написанная В. И. Лениным и принятая VII Всеоссийской (Апрельской) конференцией РСДРП(б), в которой Владимир льич развивал и углублял ранее высказанные им идеи. В резолюции казывалось, что партия борется всеми силами за немедленную и полную онфискацию помещичьих, удельных, церковных, кабинетских и прочих емель, что она будет решительно выступать за немедленный переход всей емли в руки крестьянства, организованного в Советы крестьянских депутов или в другие, независимые от помещиков и чиновников органы естного самоуправления. «Партия пролетариата,— говорилось в резолюии,— требует национализации всех земель в государстве; означая перечу права собственности на все земли в руки государства, национализация ередает право распоряжения землей в руки местных демократичеих учреждений»[8]. Далее в резолюции указывалось, что партия решительно борется как против Временного правительства, которое «навязыает крестьянам «добровольное соглашение с помещиками»», «грозит рестьянам карами за «самоуправство»», так и против меньшевиков и эсеов, «советующих крестьянам не брать всей земли до Учредительного обрания»[9]. Резолюция по аграрному вопросу, составленная В. И. Леним, была направлена на то, чтобы в процессе дальнейшей борьбы под амя пролетариата становились все новые и новые слои трудящегося рестьянства.

«Я... прямо и точно формулирую аграрную программу,— писал . И. Ленин в 1917 г.,— с учетом нового явления: более глубокого скола батраков и беднейших крестьян с крестьянами-хозяевами»[10].

Одной из важнейших задач работы среди крестьян партия считала емедленную и повсеместную организацию сельских пролетариев как пуем создания Советов депутатов от сельскохозяйственных рабочих также особых Советов депутатов от полупролетарского крестьянства), к и путем образования пролетарских групп или фракций в общих Совеих крестьянских депутатов и во всех органах местного и общегородского правления. Забегая вперед, отметим, что реализация этой части резолюии в период подготовки революции осуществлялась главным образом по инии создания пролетарских групп и фракций в общих Советах и лишь к исключение — создания Советов батрацких депутатов.

Ленинская резолюция по аграрному вопросу, принятая VII Всероссийской (Апрельской) конференцией РСДРП(б), была направлена на

---

[7] Там же, стр. 5.
[8] «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК». Ч. 1. зд. 7-е, стр. 341.
[9] Там же.
[10] В. И. Ленин. Соч. Т. 24, стр. 27.

то, чтобы сплотить трудящиеся массы крестьянства вокруг пролетариата, звала крестьян на борьбу против эксплуататоров. Ни в аграрной программе, ни в других документах, принятых на этой конференции, В. И. Ленин не выдвигал никаких утопических лозунгов, не давал невыполнимых обещаний; он выставлял лишь такие требования, которые пролетариат мог немедленно выполнить после завоевания политической власти.

Особенно важное значение имела установка В. И. Ленина на усиление революционной работы в армии, среди солдат — наиболее активной, вооруженной части крестьянства. Переход армии на сторону большевиков (а армия более чем на 80% состояла из крестьян) являлся одним из решающих условий победоносного завершения социалистической революции. Вот почему В. И. Ленин, уделяя огромное внимание работе большевиков на заводах и фабриках, среди рабочих, придавал в то же время особое значение деятельности военной организации, созданной при ЦК РСДРП(б). Его выступления на солдатских митингах, доклады на Всероссийской конференции военных организаций (июнь 1917 г.) — это неутомимая борьба за солдатские массы, за привлечение их на сторону пролетариата.

Необходимость широкой революционной деятельности в войсках определялась и тем, что солдаты, кровно связанные с деревней, были часто теми пламенными агитаторами, которые несли большевистские идеи и лозунги в село, революционизировали деревню, поднимали крестьян на борьбу против политики Временного правительства. Подчеркивая, что и при новом правительстве война носила империалистический характер, В. И. Ленин неоднократно указывал, что широкие слои трудящихся, хотя и настроены на первых порах оборончески, на самом деле по своему классовому положению в этой грабительской войне не заинтересованы. Оборончество их есть результат заблуждения, результат обмана со стороны буржуазии. Поэтому В. И. Ленин призывал партию шире разъяснять массам их ошибку, показывая, что и после Февральской революции война велась во имя империалистических целей и что окончить ее демократическим миром можно было лишь путем свержения капиталистов.

Давая оценку оборончеству, которое временно охватило широкие массы крестьянства и часть отсталых рабочих, В. И. Ленин проводил четкую грань между добросовестно заблуждавшимися оборонцами и оборонцами, заинтересованными в продолжении войны. Так называемое «революционное оборончество», говорилось в резолюции Апрельской конференции РСДРП(б), представляет по своему классовому значению, «с одной стороны, интересы и точку зрения зажиточных крестьян и части мелких хозяев, которые, подобно капиталистам, извлекают прибыли из насилия над слабыми народами. С другой стороны, «революционное оборончество» является результатом обмана капиталистами части пролетариев и полупролетариев города и деревни, которые по своему классовому положению в прибылях капиталистов и в империалистской войне не заинтересованы» [11].

«Мы исходим из различия интересов классов,— указывал В. И. Ленин.— Крестьяне-батраки должны быть против империалистической войны. Крестьяне-собственники — за оборончество... Бедному крестьянину, частью живущему трудом в городах, эта война не нужна. Этот класс должен быть противником войны» [12].

Разъяснение широким массам крестьян и отсталым рабочим правды о войне, об ее истинных причинах и виновниках означало разоблачение соглашательских партий и сплочение крестьянских масс вокруг пролетариата.

---

[11] «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК». Ч. I, стр. 336.

[12] В. И. Ленин. Соч. Т. 24, стр. 121.

Важное значение для привлечения крестьянских масс нерусских национальностей на сторону пролетариата имела резолюция Апрельской конференции по национальному вопросу. Провозглашая право наций на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств, партия большевиков требовала широкой областной автономии для нерусских народов, отмены обязательного государственного языка господствующей нации, ликвидации каких бы то ни было привилегий одной из наций.

Курс на социалистическую революцию, определенный в Апрельских тезисах, в резолюциях VII Всероссийской (Апрельской) конференции РСДРП(б) и ряде других документов, стал программой действий большевистской партии по подготовке к социалистической революции, программой, важнейшей задачей которой являлась борьба за создание и упрочение союза рабочего класса и крестьянства.

Деятельность В. И. Ленина по выполнению решений Апрельской конференции была столь многогранной, что в пределах одной статьи невозможно сколько-нибудь полно осветить ее. Мы остановимся лишь на некоторых выступлениях и высказываниях вождя, связанных с борьбой пролетариата за крестьянские массы.

В мае 1917 г. состоялся I Всероссийский съезд крестьянских депутатов. Большинство его делегатов составляли меньшевики и эсеры. Придавая съезду большое значение, В. И. Ленин намеревался выступить на нем в первые же дни его работы. Однако в связи с болезнью Владимир Ильич не смог сделать этого и направил делегатам открытое письмо. В. И. Ленин писал в нем, что у большевиков имеются расхождения с меньшевиками и эсерами по трем основным вопросам: о войне, о земле и об устройстве государства. Поскольку вся земля должна принадлежать народу, указывал В. И. Ленин, большевики считают, что ее следует брать у помещиков немедленно, не дожидаясь Учредительного собрания, и советуют крестьянам брать землю на местах тотчас. Отметив, что Временное правительство оттягивает созыв Учредительного собрания, демонстрируя тем самым свое нежелание удовлетворить требования крестьянства, В. И. Ленин показал в письме, что решение вопроса о земле в интересах большинства крестьян может быть осуществлено лишь при условии победы рабочего класса над капиталистами, а эта победа может быть одержана рабочими только в союзе с беднейшим крестьянством. «Без такого союза нельзя победить капиталистов. А если не победить их, то никакой переход земли в руки народа не избавит от народной нищеты... Не капиталистам должны доверять крестьяне и не богатым мужикам (это — те же капиталисты), а только городским рабочим. Только в союзе с ними добьются беднейшие крестьяне, чтобы и земля, и железные дороги, и банки, и фабрики перешли в собственность всех трудящихся...» [13].

Далее В. И. Ленин показал, что война, которую ведет Временное правительство, является войной империалистической, захватнической: «Ее ведут капиталисты всех стран из-за своих захватных целей, из-за увеличения своих прибылей». Поэтому партия большевиков решительно и безусловно осуждает эту войну, «отказывается поддерживать капиталистов какой бы то ни было страны, добивается скорейшего окончания войны посредством свержения капиталистов во всех странах...» [14].

Рассматривая вопрос о государственном устройстве, большевики высказывались за демократическую республику, но такую, «чтобы вся власть в государстве, снизу доверху, принадлежала всецело и исключительно Советам рабочих, солдатских, крестьянских и прочих депутатов» [15].

---

[13] Там же, стр. 336.
[14] Там же, стр. 336, 337.
[15] Там же, стр. 338.

Письмо В. И. Ленина было опубликовано 11 мая в «Солдатской правде» и в других большевистских газетах. Оно имело большое значение в борьбе партии за сплочение крестьянской бедноты под знаменем пролетариата. Рабочие и солдаты, выезжавшие в деревню, считали за правило брать с собой несколько экземпляров газеты с письмом В. И. Ленина, а по приезде на место читали его крестьянам. Письмо пользовалось большой популярностью и в армии.

После выздоровления В. И. Ленин смог принять участие в работе съезда. В предложенном им съезду проекте резолюции по аграрному вопросу указывалось, что все помещичьи земли, а равно церковные, удельные и т. п. должны немедленно перейти к народу без всякого выкупа. Переход земли в руки крестьян без выкупа «не может быть ни проведен до конца, ни упрочен без разрушения в крестьянских массах доверия к капиталистам, без тесного союза крестьянства с городскими рабочими...» [16].

В речи на съезде 22 мая В. И. Ленин обосновал и развил предложенную им резолюцию. Он обращался к крестьянам с призывом немедленно отбирать землю у помещиков, не платить им арендной платы [17].

Выступление В. И. Ленина произвело огромное впечатление на делегатов съезда. Многие из них, выступая вслед за В. И. Лениным, требовали немедленной передачи помещичьей земли крестьянам. Убедительные доводы В. И. Ленина поколебали прежние представления многих делегатов, заставили их задуматься над политикой эсеров и меньшевиков.

Тесное общение с массами, умение прислушаться к голосу масс — характерная черта В. И. Ленина. Делегаты крестьянского съезда привезли с собой 242 наказа, названных В. И. Лениным наказами крестьянской бедноты. Крестьяне требовали в них выборности всех должностных лиц, упразднения постоянной армии после окончания войны, безвозмездной отмены частной собственности на всю землю, вплоть до крестьянской, конфискации всего живого и мертвого инвентаря, уравнительного распределения земли между трудящимися. «Достаточно небольшого размышления над этими требованиями,— писал по поводу наказов В. И. Ленин,— чтобы увидеть полную невозможность осуществлять их в союзе с капиталистами, без полного разрыва с ними, без самой решительной и беспощадной борьбы с классом капиталистов, без свержения его господства» [18]. «Только революционный пролетариат, только объединяющий его авангард, партия большевиков, может на деле выполнить ту программу крестьянской бедноты, которая изложена в 242-х наказах» [19].

Выше уже говорилось о том, какое большое внимание уделял В. И. Ленин работе в армии. Активная деятельность большевиков в войсках скоро стала давать свои результаты. К маю — июню 1917 г. солдаты тыловых гарнизонов и прежде всего в таких промышленных центрах, как Петроград и Москва, в значительной части уже шли за пролетариатом.

В деревне из месяца в месяц усиливалось движение крестьян против политики Временного правительства и соглашательских партий. Несмотря на угрозы, запреты со стороны правительства, аресты (и вопреки им), крестьяне отбирали землю у помещиков. Большевистские лозунги овладевали крестьянскими массами. Особенно быстро переход крестьянских масс на сторону большевистской партии происходил после корниловского заговора. Борьба с корниловщиной содействовала ликвидации существовавших у солдат и части рабочих иллюзий, будто путем соглашения с буржуазией можно добиться выхода из империалистической войны,

---

[16] Там же, стр. 446.
[17] См. там же, стр. 448—467.
[18] В. И. Ленин. Соч. Т. 25, стр. 255.
[19] Там же, стр. 259.

установления рабочего контроля над производством, передачи помещичьих земель крестьянам.

Крестьянские массы, и прежде всего та часть, которая была в армии, постепенно убеждались, что политика буржуазии, активно проводившаяся и защищавшаяся эсерами, находилась в непримиримом противоречии с интересами народа. Крестьяне постепенно отходили от эсеров и становились на сторону большевиков.

Воинские гарнизоны в тылу, части и соединения Северного и Западного фронтов все решительнее поддерживали большевистский лозунг «Вся власть Советам!». В резолюциях, принятых во многих частях, солдаты прямо призывали к свержению Временного правительства, выражали недоверие эсеро-меньшевистским комитетам. В сводках и донесениях из армии командование сообщало, что на вопрос, есть ли среди солдат большевики, они дружно отвечали: «все большевики» и никаких авторитетов, кроме Ленина, не признавали. К октябрю 1917 г. Коммунистическая партия, руководимая В. И. Лениным, создала на решающих участках борьбы гигантский перевес сил над буржуазией. Целые войсковые соединения выступали против политики буржуазии и соглашательских партий, требуя передачи власти в руки трудящихся и беднейших слоев крестьянства. В то же время в деревнях усиливалась борьба крестьян за землю, в ряде случаев перераставшая в вооруженные выступления против Временного правительства и его местных органов. Союз рабочего класса и трудящегося крестьянства, над созданием которого работала под руководством своего вождя партия большевиков, становился реальностью, он превращался в ту политическую силу, которая была призвана осуществить социалистическую революцию.

Рассматривая в совокупности все объективные и субъективные факторы революции, учитывая, что пролетариат уже подготовлен к ней и за рабочим классом идет крестьянская беднота, В. И. Ленин сделал вывод о том, что пролетариат сможет не только завоевать, но и удержать власть. Он был глубоко убежден, что и те солдаты и крестьяне, которые еще колебались, быстро встанут на сторону революции.

Призывая партию начать вооруженное восстание в Петрограде, В. И. Ленин имел ясный план дальнейшего расширения и упрочения союза рабочего класса и крестьянства. Он имел в виду, что пролетариат после завоевания политической власти немедленно предложит мир воюющим государствам и народам, осуществит немедленную передачу помещичьей земли крестьянам. Проведение этих мер в совокупности с рядом других быстро привлечет, подчеркивал В. И. Ленин, к пролетариату ту часть крестьянства, которая еще шла за эсерами, обманывавшими ее красивыми декларациями, но ничего реального в течение ряда месяцев не сделавшими для крестьян.

В письме Центральному, Петроградскому и Московскому комитетам РСДРП 12—14 сентября, в работах «Кризис назрел», «Удержат ли большевики государственную власть?», «Русская революция и гражданская война» и других, написанных накануне Октября, В. И. Ленин снова и снова возвращался к вопросу о союзе рабочего класса и крестьянства, подчеркивал необходимость укрепления этого союза, привлечения на сторону пролетариата тех крестьянских масс, которые еще не были завоеваны рабочим классом. «...Победивший пролетариат,— указывал он,— даст крестьянству немедленно землю без выкупа. И гигантское большинство крестьянства, измученное и озлобленное «игрой с помещиками», которую проделывает наше правительство, особенно «коалиционное», особенно правительство Керенского, поддержит победивший пролетариат всецело, всемерно, беззаветно»[20].

---

[20] В. И. Ленин. Соч. Т. 26, стр. 22.

Подготовив политическую армию революции, партия подняла рабочий класс на вооруженное восстание. Вместе с рабочим классом и под его руководством, как и предвидел В. И. Ленин, на борьбу с буржуазией выступили революционные солдаты.

Утром 25 октября было опубликовано написанное В. И. Лениным воззвание «К гражданам России!». «Дело, за которое боролся народ,— писал Владимир Ильич,— немедленное предложение демократического мира, отмена помещичьей собственности на землю, рабочий контроль над производством, создание Советского правительства, это дело обеспечено» [21].

Трудящиеся нашей страны, рабочие в союзе с крестьянской беднотой, руководимые Коммунистической партией во главе с великим Лениным, одержали всемирно-историческую победу.

Вслед за Петроградом революция быстро победила и в других городах. Независимо от того, переходила ли власть к Советам мирным путем или в результате вооруженного восстания, как это было в некоторых городах, всюду на стороне рабочих под руководством партийных организаций выступали революционные солдаты.

Но победа досталась нелегко. Она была достигнута в напряженной борьбе рабочего класса и его партии за крестьянские резервы. В период проведения революции буржуазные и мелкобуржуазные партии активизировали свою деятельность. Буржуазия с помощью своих агентов — меньшевиков и эсеров — попыталась поднять армию против революционных рабочих и солдат Петрограда. Лидер партии эсеров Чернов отправился сначала на Западный, а затем на Северный фронт, добиваясь выступления солдат против революции. Выехали на фронт и другие эсеро-меньшевистские лидеры. Учитывая, что Ставка и Всеармейский комитет находились в руках буржуазии и соглашательских партий, а командующие фронтами и комиссары фронтов и армий были настроены враждебно к большевикам, они надеялись двинуть армию против революционного Петрограда.

Но великий рулевой революции Ленин уверенно направлял борьбу партии и всего трудового народа России. II Всероссийский съезд Советов принял по предложению В. И. Ленина исторические декреты о мире и о земле. В обращении съезда «Рабочим, солдатам и крестьянам!», написанном В. И. Лениным и опубликованном в газете «Рабочий и солдат», указывалось, что Временное правительство низложено и съезд берет власть в свои руки. Советская власть провозглашала немедленный демократический мир между всеми народами, безвозмездную передачу помещичьих, удельных и монастырских земель в распоряжение крестьянских комитетов, рабочий контроль над производством, право всех наций на самоопределение [22].

Декрет о земле включал в себя крестьянский наказ, составленный еще к I Всероссийскому съезду крестьянских депутатов на основе 242 крестьянских наказов и выражавший, как уже отмечалось, требования крестьянской бедноты, то есть большинства крестьянства. «Здесь раздаются голоса,— говорил В. И. Ленин на II Всероссийском съезде Советов,— что сам декрет и наказ составлен социалистами-революционерами. Пусть так. Не все ли равно, кем он составлен, но, как демократическое правительство, мы не можем обойти постановление народных низов, хотя бы мы с ним были несогласны» [23].

В. И. Ленин считал, что уравнительное землепользование, которого требовало большинство крестьян, является мерой, недостаточной для улучшения положения беднейших крестьян, что эта мера не избавит их

---

[21] Там же, стр. 207.
[22] См. там же, стр 215.
[23] Там же, стр. 228

от нищеты, не предотвратит дальнейшей пауперизации деревни. Выходом для трудящихся крестьян из нищеты и бесправия мог быть только переход к коллективным формам ведения сельского хозяйства. Но поскольку большинство крестьян еще не осознавало тогда преимуществ коллективного земледелия и требовало уравнительного землепользования, В. И. Ленин полагал, что нужно идти на удовлетворение этого требования во имя сохранения и упрочения союза с беднейшим крестьянством.

После того, как II Всероссийский съезд Советов принял декрет о земле, вспоминал впоследствии В. Д. Бонч-Бруевич, В. И. Ленин говорил: «Пускай попробуют теперь отнять у крестьян землю... Крестьянство теперь будет с нами, и диктатура пролетариата упрочится и сделается непобедимой» [24].

Декрет о мире, передача земли крестьянам, провозглашение власти Советов в центре и на местах содействовали укреплению союза рабочего класса и трудового крестьянства. Вот почему В. И. Ленин, большевики принимали все меры к тому, чтобы как можно быстрее довести первые декреты Советской власти до сведения всех крестьян и солдат. В. И. Ленин, подготовивший в ночь на 26 октября декрет о земле, торопил с его обнародованием, указывая, что нужно «быстрее распубликовать, распространить декрет». По указанию В. И. Ленина декрет был напечатан во всех газетах, издан отдельной книжкой тиражом не менее 50 тыс. экземпляров; эта книжка вручалась солдатам, возвращавшимся в деревню, а потом многократно переиздавалась. Текст декрета передавался по телеграфу во все города страны. 27 октября декрет читали уже в газетах сотни тысяч людей [25]. Разъясняя еще и еще раз существо декрета, Владимир Ильич 26 ноября направил телеграмму в действующую армию: «Земли с живым и мертвым инвентарем передаются земельным комитетам. Как народное достояние подлежат строжайшей охране» [26]. Разъяснением декретов о мире и о земле была занята огромная армия агитаторов, комиссаров и эмиссаров, отправлявшихся из Петрограда в деревню и на фронт.

Уже через неделю после принятия декрета о земле Совет Народных Комиссаров принял постановление о работе эмиссаров, которые должны были выехать в губернии. «Эмиссар по прибытию в губернию,— говорилось в инструкции,— созывает совещание исполнительного комитета Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, на котором докладывает о земельном законе», выясняет вопрос о помещичьих землях и инвентаре, устанавливает, кто ими распоряжается и какие меры приняты для перехода помещичьей земли в руки волостных земельных комитетов и Советов [27].

Исходя из интересов укрепления и расширения союза рабочего класса и крестьянства, большевистская партия пошла на блок с левыми эсерами, за которыми в тот период шла еще определенная часть крестьянства. Представители эсеров были включены в состав ВЦИК Советов, а потом и в правительство.

Однако соглашение было нарушено левыми эсерами, выступившими против Брестского договора, против комитетов бедноты и, наконец, поднявшими вооруженное восстание против Советской власти. Та часть крестьянства, которая шла за эсерами, на личном опыте убедилась в неправильности их политики, отошла от них и прочно встала на путь поддержки пролетарской диктатуры.

---

[24] См. «Правда», 20 января 1960 года.

[25] См. «Известия Советов депутатов трудящихся СССР», 19 апреля 1955 года.

[26] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 18.

[27] См. «Экономическая политика СССР». Т. I (ноябрь 1917 г.— февраль 1921 г.). М. 1947, стр. 19—20.

Большевистская партия во главе с В. И. Лениным проводила мудрую тактику по отношению к Учредительному собранию. Большевики считались с тем фактом, что многие крестьяне верили в Учредительное собрание, полагая, что его депутаты будут выражать интересы трудящихся. Чтобы массы сами убедились в контрреволюционности Учредительного собрания, большевики по предложению В. И. Ленина согласились на его созыв. Партия считала, что если Учредительное собрание признает власть Советов и все декреты Советского правительства, оно не будет представлять опасности для диктатуры пролетариата, станет придатком Советов и постепенно отомрет; если же Собрание откажется признать власть Советов, откажется утвердить декреты Советского правительства и прежде всего декреты о мире и о земле, то оно неминуемо противопоставит себя крестьянству, всему народу, и такое Собрание можно будет немедленно распустить. В обоих случаях созыв Учредительного собрания давал политический выигрыш пролетариату, усиливал доверие крестьян к рабочему классу.

Учредительное собрание открылось 5 января 1918 года. Председатель ВЦИК Я. М. Свердлов предложил собранию принять написанную В. И. Лениным «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», а также утвердить декреты о мире и о земле. «Россия объявляется республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов,— гласил первый пункт Декларации.— Вся власть в центре и на местах принадлежит этим Советам». Далее в Декларации указывалось, что частная собственность на землю в России отменяется, весь земельный фонд объявляется всенародным достоянием и передается трудящимся без всякого выкупа на началах уравнительного землепользования [28]. Декларация, учитывавшая принятые ранее постановления Всероссийских съездов Советов крестьянских депутатов, многочисленных собраний солдат и крестьян, отражала коренные требования большинства крестьян. Однако эсеры, составлявшие большинство в Учредительном собрании, отказались принять Декларацию, утвердить декреты о мире и о земле, выступив, таким образом, против решений крестьянских съездов. Партия эсеров еще раз разоблачила себя, показав, что она является защитницей интересов буржуазии, а не трудового крестьянства. Не удивительно, что та часть крестьян, которая еще верила партии эсеров, после этого решительно перешла на сторону большевиков, еще теснее связала свою судьбу с пролетариатом.

7 января 1918 г. постановлением ВЦИК Учредительное собрание было распущено. Роспуск его был одобрен крестьянством. Партия большевиков благодаря осуществлению ленинской тактики по отношению к Учредительному собранию получила новую армию союзников из числа тех крестьян, которые прежде верили эсерам.

10 января открылся III Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов, а 13 января — Всероссийский съезд Советов крестьянских депутатов. Делегаты крестьянского съезда сразу же приняли постановление объединиться с III съездом Советов рабочих и солдатских депутатов, чтобы вести работу совместно.

III Всероссийский съезд Советов РСКД принял «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», отвергнутую Учредительным собранием, утвердил резолюцию о мире, принял закон о социализации земли. В «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» указывалось, что Советская республика учреждается на основе свободного союза свободных наций, как федерация советских национальных республик. Декларация имела огромное значение для привлечения на сторону пролетариата широких масс крестьянства не только русской, но и других национальностей.

[28] См. «Правда», 4 января 1918 года.

Принятием закона о социализации земли, основой которого являлось распределение земли «на уравнительно-трудовых началах», пролетариат не только укреплял союз с беднотой, но и привлекал на свою сторону среднее крестьянство, которое хотя еще и колебалось, но начинало все более понимать, что эсеровские лидеры обманывали крестьян, клеветали на большевиков. Закон о социализации земли В. И. Ленин рассматривал как одну из важнейших мер, направленных на укрепление союза рабочего класса и крестьянства. «Сейчас вы только что слышали закон о социализации земли,— говорил он в заключительном слове перед закрытием III Всероссийского съезда Советов РСКД.— Разве этот закон не порука, что единение рабочих и крестьян ныне неразрывно, что мы при таком единении будем в состоянии победить все препятствия на пути к социализму?» [29].

Принятие закона о социализации земли содействовало росту доверия крестьянства к Советской власти, о чем говорят, например, данные анкеты, проведенной среди крестьянских депутатов на III Всероссийском съезде Советов. На вопрос анкеты, каково отношение крестьян к Советской власти, из 422 делегатов 365 ответили словом: «положительное», 6 — «отрицательное» и 5 — «безразличное» [30].

Так, благодаря мудрой ленинской политике Коммунистическая партия завоевывала на свою сторону один слой крестьянства за другим, увеличивая число своих сторонников.

Созданный партией под руководством В. И. Ленина союз рабочего класса и крестьянства решил главную задачу революции — свержение власти буржуазии и утверждение советской формы правления в стране. К февралю — марту 1918 г. в подавляющем большинстве губерний, за исключением районов, оккупированных врагом, власть Советов была установлена. Стремление крестьян к тесному контакту с рабочим классом — их организатором и руководителем — нашло выражение в повсеместном слиянии крестьянских Советов с Советами рабочих депутатов. К концу марта 1918 г. такое слияние произошло не только в губернских и уездных городах, но и в селах и волостях Республики. Союз рабочих и крестьян, который В. И. Ленин называл высшим принципом диктатуры пролетариата, продолжал крепнуть и расти.

Летом 1918 г. империалисты США, Англии, Франции и других государств усилили вооруженную интервенцию против Советской республики, спровоцировали выступление против Советов чехословацкого корпуса. Создалось тяжелое положение. Поднялась волна кулацких восстаний. Не хватало хлеба, закрывались фабрики и заводы. Кулачество отказывалось сдавать хлеб государству по твердым ценам. В стране, которая располагала достаточным количеством хлеба, начался голод.

Коммунистическая партия мобилизовала рабочих, крестьянскую бедноту на преодоление возникших перед Республикой трудностей. В письме к питерским рабочим В. И. Ленин призвал их начать поход против кулаков, чтобы «предупредить поход кулаков против Советов, чтобы разбить наголову кулаков прежде, чем они успели объединиться» [31]. «Сознательные рабочие,— писал он,— могут в данный момент осуществить эту задачу, могут объединить вокруг себя деревенскую бедноту, могут победить кулаков и разбить их наголову...» [32]. Надо двинуться на Урал, на Волгу, на Юг, где много хлеба, «где должно помочь организации бедноты, где необходим питерский рабочий, как организатор, руководитель, вождь» [33]. Предстоит «великий «кресто-

---

[29] В. И. Ленин. Соч. Т. 26, стр. 436.
[30] «Документы по истории гражданской войны в СССР». Т. I. М. 1940, стр. 89.
[31] В. И. Ленин. Соч. Т. 27, стр. 495.
[32] Там же.
[33] Там же, стр. 495—496.

вый поход» против спекулянтов хлебом, кулаков, мироедов, дезорганизаторов, взяточников, великий «крестовый поход» против нарушителей строжайшего государственного порядка в деле сбора, подвоза и распределения хлеба...»[34]. Для этого «нужны десятки тысяч передовиков, закаленных пролетариев, настолько сознательных, чтобы разъяснить дело миллионам бедноты во всех концах страны и встать во главе этих миллионов...»[35].

«Крестовый поход», к которому призывал В. И. Ленин, означал, что рабочие, и прежде всего пролетарии Питера, должны организовывать и сплачивать вокруг себя деревенскую бедноту и вместе с ней наносить удары кулачеству, спасти страну от голода. «Крестовый поход» означал далее, что рабочий класс городов должен нести в гущу деревни веру в неизбежность окончательной победы социализма, укреплять союз городских рабочих с тружениками деревни.

Летом 1918 г. в деревне стали создаваться комитеты бедноты, в которые входили и середняки. Комбеды сыграли огромную роль в обуздании кулачества и обеспечении страны продовольствием.

По призыву В. И. Ленина из Москвы, Петрограда и других промышленных центров в деревню двинулись многие тысячи рабочих. В числе посланцев революционного Петрограда 20% составляли члены Коммунистической партии. Цвет рабочего класса, потомственные пролетарии, в любую минуту готовые отдать жизнь за дело партии, скромные и честные, требовательные к себе, они завоевали огромную популярность и доверие среди крестьян. Деревенская беднота, которую притесняло и угнетало кулачество, с великой радостью встречала рабочих. В представителях городского пролетариата она видела своих руководителей и надежных союзников в борьбе с кулаками.

Поход пролетариев в деревню существенно изменил положение в стране. Представители рабочих, организуя деревенскую бедноту, принимали решительные меры для заготовки продовольствия. Один за другим эшелоны продовольствия отправлялись в города для спасения рабочих от голодной смерти. Всего за 1918 г. с помощью комитетов бедноты было заготовлено более 47 млн. пудов продовольствия[36]. Рабочие, пренебрегая опасностью, которая подстерегала их на каждом шагу, проводили разъяснительную работу среди крестьянской бедноты, поднимали ее классовое самосознание. Деревенская беднота становилась надежной опорой Советской власти в борьбе с кулачеством. Вот почему В. И. Ленин писал: «Мы никогда не сомневались в том, что только союз рабочих и беднейших крестьян... может охватить в России большинство населения и обеспечить прочную поддержку власти»[37].

Организация комитетов деревенской бедноты знаменует собою новый этап в развитии союза рабочего класса и беднейшего крестьянства. В результате похода рабочих на село большевикам удалось организовать и сплотить трудящиеся и эксплуатируемые массы деревни, поднять их на борьбу против сельской буржуазии. «Образование в деревне комитетов бедноты,— говорил В. И. Ленин,— было поворотным пунктом и показало, что рабочий класс городов, объединившийся в Октябре со всем крестьянством для того, чтобы разбить главного врага свободной, трудящейся и социалистической России, чтобы разбить помещиков,— от этой задачи пошел вперед, к гораздо более трудной и исторически более высокой и действительно социалистической задаче — и в деревню внести сознательную социалистическую борьбу, и в деревне пробудить сознание»[38].

---

[34] Там же, стр. 359.
[35] Там же.
[36] А. Свидерский. Четыре года продовольственной работы. М. 1922, стр. 18.
[37] В. И. Ленин. Соч. Т. 26, стр. 414.
[38] В. И. Ленин. Соч. Т. 28, стр. 316.

Попытки контрреволюционного кулачества свергнуть Советскую ласть, задушить ее голодом провалились. Союз рабочего класса и кре-гьянской бедноты еще более окреп и закалился.

В статье «Товарищи-рабочие! Идем в последний, решительный бой!», аписанной в августе 1918 г., В. И. Ленин следующим образом форму-ировал политику рабочего класса: «Теснейший союз и полное слияние деревенской беднотой; уступки и соглашение с средним крестьяни-ом» [39].

В. И. Ленин учил партию пресекать всякие попытки беззакония по гношению к крестьянам. В конце 1918 г. крестьяне деревни Будилова, юбимского уезда, Ярославской губернии, прислали Владимиру Иль-чу телеграмму с жалобой на председателя комитета бедноты, который обирал у них хлеб, хотя излишков у них не было. Подобные действия естных работников подрывали доверие крестьянских масс к проле-ариату. В связи с этим В. И. Ленин писал Г. И. Петровскому: «Требую емедленного назначения строжайшего следствия и доклада не о назначении его и об итоге» [40].

Благодаря аграрным преобразованиям в деревне удалось уже в пер-ый год пролетарской диктатуры значительно улучшить экономическое оложение большинства крестьян. Они на деле увидели, почувствовали езультаты Великой Октябрьской социалистической революции. Это еще олее сблизило, сплотило крестьянские массы вокруг рабочих. К концу 918 г. крестьянская беднота составляла уже 35% сельского населения место 65% в 1917 г., середняки — 60% вместо 20% и кулаки — 5% место 15% [41]. Середняк стал центральной фигурой в деревне. Поход абочих на село и деятельность комитетов бедноты содействовали вовле-ению в борьбу с кулачеством и среднего крестьянства, которое все бо-ее решительно становилось на сторону Советской власти.

Учитывая новую обстановку, сложившуюся в стране, поворот сред-его крестьянства к пролетариату, В. И. Ленин призвал партию перейти г политики нейтрализации середняка к союзу со средним крестьян-твом. Этот лозунг он сформулировал в ноябре 1918 г. следующим обра-ом: «Уметь достигать соглашения с средним крестьянином — ни на ми-уту не отказываясь от борьбы с кулаком и прочно опираясь только а бедноту — это задача момента...» [42].

По инициативе В. И. Ленина вопрос о работе в деревне, об отноше-ии к среднему крестьянству был поставлен на обсуждение VIII съезда КП(б). Выступая на съезде с докладом о работе в деревне, В. И. Ленин казывал на необходимость самого внимательного отношения к средне-у крестьянину, к его нуждам. «Вполне правильная политика Советской ласти в деревне,— писал он в резолюции об отношении к среднему рестьянству,— обеспечивает, таким образом, союз и соглашение побе-оносного пролетариата со средним крестьянством» [43].

Съезд принял предложения Ленина. Ленинские положения о союзе о средним крестьянином вошли составной частью в программу РКП(б), ринятую VIII съездом партии в марте 1919 года [44]. Так Коммунистиче-кая партия, руководствуясь учением В. И. Ленина о союзниках проле-ариата, блестяще решила одну из труднейших задач — задачу привле-ения широких масс крестьянства на сторону социалистической револю-ии.

---

[39] Там же, стр. 40.
[40] «Правда», 13 января 1960 года.
[41] См. «Вопросы истории», 1955, № 10, стр. 31.
[42] В. И. Ленин. Соч. Т. 28, стр. 171.
[43] В. И. Ленин. Соч. Т. 29, стр. 194.
[44] См. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК». . I, стр. 424—425.

★

Обобщая опыт борьбы русского пролетариата за власть, В. И. Ленин обогатил марксистскую науку выводами, имеющими международное значение. Одним из таких выводов является положение о союзе рабочего класса и крестьянства. Опыт борьбы русского рабочего класса говорит о том, что пролетариат, даже в том случае, если он составляет меньшинство в стране, может в союзе с беднейшей частью крестьянства завоевать и удержать политическую власть. Пролетариат, писал В. И. Ленин, «должен сначала низвергнуть буржуазию и завоевать себе государственную власть, а потом эту государственную власть, то есть диктатуру пролетариата, использовать как орудие своего класса в целях приобретения сочувствия большинства трудящихся» [45]. Лишь после свержения власти буржуазии возникают условия, которые позволяют рабочему классу привлечь на свою сторону многих союзников «из такой массы полупролетариев и мелких буржуа, которая никогда заранее за господство пролетариата не выскажется, условий и задач этого господства не поймет...» [46].

В работе «Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата» и других трудах, в выступлениях на конгрессах Коммунистического Интернационала В. И. Ленин подробно проанализировал опыт русского пролетариата по привлечению трудящегося крестьянства на сторону социалистической революции.

Борьба рабочих и крестьян за победу Великой Октябрьской социалистической революции и построение социализма в СССР, за социалистические преобразования в странах народной демократии свидетельствует о том, что переход к социализму осуществляется в соответствии с общими закономерностями. К числу их относится и союз рабочего класса с основными массами крестьянства. В Декларации Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран указывается, что одной из главных закономерностей социалистической революции и социалистического строительства является «союз рабочего класса с основной массой крестьянства и другими слоями трудящихся» [47]. Различные формы, в которых проявляется эта закономерность в разных странах, вступающих на путь социализма, не меняют того положения марксизма-ленинизма, что союз рабочего класса с основными массами крестьянства является решающей силой социалистической революции.

Укрепление союза рабочего класса и колхозного крестьянства является предметом особой и повседневной заботы Коммунистической партии и Советского государства. За последние годы партия осуществила ряд важнейших мер в этом направлении. В докладах Н. С. Хрущева на XX и XXI съездах КПСС, в резолюциях, принятых этими съездами, вопрос о дальнейшем укреплении союза рабочих и крестьян проходит красной нитью.

Исторические победы советского народа, указывается в резолюции XXI съезда КПСС, привели к дальнейшему упрочению советского строя и его незыблемой основы — союза рабочего класса и крестьянства.

---

[45] В. И. Ленин. Соч. Т. 30, стр. 240.

[46] Там же, стр. 250.

[47] «Документы совещаний представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшихся в Москве в ноябре 1957 года». М. 1957, стр. 14

В. И. ЛЕНИН ОБ ЭТАПАХ РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ XIX в. В РОССИИ

И. Д. Ковальченко

Изучение революционного прошлого нашей страны вообще и исто-ии революционного движения XIX столетия в России в частности яв-яется важной задачей советских ученых. В последние годы появился яд фундаментальных исследований по истории революционного движе-ия и передовой общественной мысли России XIX века. Однако многое этой проблеме еще не изучено. В трактовке ряда важных вопросов ежду исследователями существуют принципиальные расхождения. Они вляются результатом отсутствия единого подхода и общих критериев ри анализе и обобщении тех или иных фактов и явлений. В этой связи собое значение приобретает всестороннее изучение ленинского насле-ия по истории революционного движения XIX в. в России.

Труды и высказывания В. И. Ленина по этой проблеме являются етодологической основой для исследовательской работы всех советских ченых и широко используются ими. Следует отметить глубокий анализ енинских работ по истории революционного движения в России в IX в., данный М. В. Нечкиной, Ш. М. Левиным, Б. П. Козьминым[1]. есьма интересна и статья Ю. З. Полевого «В. И. Ленин о домарксист-ком периоде революционного движения в России»[2]. Но надо признать, то до сих пор еще крайне мало имеется специальных работ, в которых аскрываются история и условия создания, источниковедческая и исто-иографическая основа, вся глубина содержания и значения ленинских роизведений по истории революционного движения в России в XIX сто-етии. Цель настоящей статьи — выявление критериев, которыми руко-одствовался В. И. Ленин при выделении периодов революционного дви-кения и их внутренних этапов, и показ тех наиболее существенных черт, оторые он считал присущими этим периодам и этапам.

Начало революционного движения в России, то есть освещенной ветом политического сознания организованной борьбы[3] за коренную омку изжившего себя феодально-крепостнического строя, В. И. Ленин вязывал с деятельностью декабристов. «В 1825 году,— писал он,— Рос-ия впервые видела революционное движение против царизма...»[4]. своем развитии освободительное, революционное движение в России рошло через ряд взаимно связанных, но качественно отличных этапов. . И. Ленин отмечал: «Освободительное движение в России прошло три авные этапа, соответственно трем главным классам русского обще-

---

[1] М. В. Нечкина. Движение декабристов. Т. I—II. М. 1955; Ш. М. Левин. бщественное движение в России в 60—70-е годы XIX в. М. 1958; Б. П. Козьмин. усская секция Первого Интернационала. М. 1956; его же. Народничество на бур-уазно-демократическом этапе освободительного движения в России. «Исторические аписки». Т. 65, 1959.

[2] «Коммунист», 1958, № 6.

[3] В. И. Ленин указывал, что «демократическое движение отличается от простого бунта» как раз тем, что оно идет под знаменем известных радикальных политических дей» (В. И. Ленин. Соч. Т. 16, стр. 110).

[4] В. И. Ленин. Соч. Т. 23, стр. 234.

ства, налагавшим свою печать на движение: 1) период дворянский, приблизительно с 1825 по 1861 год; 2) разночинский или буржуазно-демократический, приблизительно с 1861 по 1895 год; 3) пролетарский, с 1895...»[5] по 1917 год.

При выделении главных периодов в истории революционного движения в России Владимир Ильич исходил из классового состава основных участников революционной борьбы, ибо в нем отражались объективные условия развития революционного движения в тот или иной исторический период. Каждый из трех указанных этапов не представлял собой чего-то абсолютно однородного на всем его протяжении.

Огромной заслугой В. И. Ленина является то, что он наряду с выделением и характеристикой основных периодов в революционном движении России дал развернутую характеристику их внутренних этапов.

★

В начале своей истории революционное движение в России «было представлено почти исключительно дворянами»[6]. Характерными чертами этого периода были узость круга революционеров, оторванность их от народа, а в силу этого слабый размах революционной борьбы и ее бессилие. «Крепостная Россия,— указывал В. И. Ленин,— забита и неподвижна. Протестует ничтожное меньшинство дворян, бессильных без поддержки народа»[7]. Но революционная борьба играла и в это время огромную роль, «лучшие люди из дворян помогли разбудить народ»[8].

Наиболее выдающимися деятелями дворянского периода революционного движения были декабристы и А. И. Герцен[9]. Их деятельность соответствовала двум внутренним периодам, которые можно выделить в едином дворянском этапе революционного движения.

Главной задачей декабристов была борьба с самодержавием и крепостничеством. В. И. Ленин упоминал о «забытых республиканских идеях декабристов»[10]. Он высоко оценивал и антикрепостнические устремления декабристов.

Исторической заслугой декабристов было то, что они, выступая за отмену крепостного права, отстаивали при этом интересы трудящихся, прежде всего крестьянства. В силу этого декабристам в определенной мере был присущ демократизм. Еще более важной заслугой декабристов было то, что их борьба против самодержавия и крепостничества была революционной. В своих высказываниях о декабристах В. И. Ленин неоднократно подчеркивал эту черту их движения[11].

Обобщая особенности движения декабристов, В. И. Ленин назвал его «дворянской революционностью...»[12]. Ее своеобразие и ограниченность он определил в краткой формуле: «Узок круг этих революционеров. Страшно далеки они от народа»[13]. Понять всю глубину смысла этого определения можно, имея в виду следующие ленинские положения: «Выступать от имени народа это и значит выступать в качестве демократа»[14], «Демократия представляет широкую массу населения. Демократ не боится движения масс, а верит в него»[15].

Декабристы объективно отстаивали интересы народа. Но они еще не

[5] В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 223.
[6] В. И. Ленин. Соч. Т. 23, стр. 234, см. также стр. 237; т. 18, стр. 14; т. 19, стр. 294.
[7] В. И. Ленин. Соч. Т. 19, стр. 294—295.
[8] Там же, стр. 295.
[9] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 14.
[10] В. И. Ленин. Соч. Т. 6, стр. 103.
[11] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 11, стр. 133; т. 18, стр. 14; т. 23, стр. 234.
[12] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 11, стр. 133.
[13] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 14.
[14] В. И. Ленин. Соч. Т. 7, стр. 472.
[15] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 207.

ыступали от его имени, не стали на защиту классовых интересов кре-
тьянства, ибо они были далеки от народа. В то же время, будучи рево-
юционерами, декабристы боялись движения масс, не верили в него.
ни были сторонниками военной революции, при которой решающая
оль в политической борьбе отводилась «почти исключительно офице-
ам, и именно дворянским офицерам» [16]. Следовательно, борьба декабри-
ов еще не была борьбой революционно-демократической.

Узость круга революционеров, слабость массового движения и изо-
рованность от него революционеров-дворян обусловили поражение
вижения декабристов. Но декабристы внесли свою лепту в пробужде-
ие народа. «Декабристы разбудили Герцена. Герцен развернул рево-
юционную агитацию» [17]. В этом заключалась их непосредственная исто-
ическая заслуга.

Среди декабристов имелись существенные различия по программно-
ктическим вопросам. Здесь были колебания от сравнительно умерен-
ых требований, выраженных, например, в конституции Никиты Муравь-
а, до радикальной и последовательной программы общественных пре-
разований, разработанной Пестелем. Наряду с участниками движе-
ія, которые принимали лишь военную революцию, были среди декаб-
истов и люди, приближавшиеся к признанию необходимости участия в
волюционном перевороте народных масс.

Но при всех этих расхождениях отчетливо видно и другое. Все, кто
шел с декабристами до конца, были революционерами, то есть прин-
ципиально отличались от просветителей второй половины XVIII — нача-
а XIX века. Это одна грань. Другой было то, что никто из декабристов
перешел с позиций борьбы за всеобщее благоденствие путем военной
волюции к защите классовых интересов крестьян посредством революции народной, то есть хотя некоторые из декабристов и приближались к
волюционному демократизму, но никто из них не был революционным
смократом. Следовательно, историческое своеобразие дворянской рево-
юционности состояло в том, что она являлась как бы промежуточным
еном между просветительством и революционным демократизмом. По-
ому, несмотря на все различия, движение декабристов в существе сво-
и было движением качественно цельным и единым.

Глубокое изучение ленинской характеристики движения декабри-
ов и сущности дворянской революционности поможет исследователям
шить многие спорные вопросы.

★

В 40—50-е годы XIX в. дворянская революционность стала перера-
ать в революционность демократическую. Революционному движе-
ю этого времени были присущи черты, характерные для всего дворян-
ого этапа освободительного движения в целом: преобладание в рево-
юционном движении дворян, узость круга революционеров, оторван-
сть их от народа. Но вместе с тем в то время отчетливо обнаружились
новые черты. Это дает основание выделять 40—50-е годы как второй
утренний период в дворянском революционном движении.

В. И. Ленин раскрыл присущие этому периоду специфические чер-
. Прежде всего стала заметно возрастать в революционном движении
ль разночинца. «Предшественником полного вытеснения дворян раз-
чинцами в нашем освободительном движении был еще при крепо-
ном праве В. Г. Белинский» [18]. Но наиболее характерной чертой этого
риода было возникновение революционно-демократической идеологии

[16] В. И. Ленин. Соч. Т. 23, стр. 237.
[17] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 14.
[18] В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 223.

и зарождение революционно-демократического движения, отражавши чаяния и интересы крепостного крестьянства [19].

Наиболее характерные черты второго этапа дворянского периода революционного движения нашли свое отражение в воззрениях и деятельности А. И. Герцена. Определяя сущность его взглядов в 40-х годах В. И. Ленин указывал, что он «был тогда демократом, революционером социалистом» [20]. Буржуазный по своему объективному содержанию демократизм облекался у А. И. Герцена в форму «социалистического» учения. Причиной этого было непонимание им «буржуазной природы русской революции». В действительности в «социализме» Герцена не было «ни грана социализма». А. И. Герцен был основоположником теории русского крестьянского «социализма». Он «видел «социализм» в освобождении крестьян с землей, в общинном землевладении и в крестьянской идее «права на землю»» [21]. Не представляя ничего социалистического, эти требования в то же время были выражением «революционных стремлений к равенству со стороны крестьян, борющихся за полное свержение помещичьей власти, за полное уничтожение помещичьего землевладения» [22].

Таким образом, «социализм» Герцена объективно выражал классовые интересы крестьянства. Их защита и была тем новым, что отличало второй этап дворянского периода революционного движения от его первого этапа. Другим новым моментом было преодоление присущей дворянской революционности боязни движения народных масс, ограниченности их методов революционной борьбы. 40—50-е годы были временем когда передовая общественная мысль России пришла к признанию необходимости народной революции, то есть временем, когда в России возникла революционно-демократическая идеология. А. И. Герцен, выдающийся деятель революционного движения того времени, «боролся за победу народа над царизмом, а не за сделку либеральной буржуазии с помещичьим царем» [23].

В. И. Ленин подчеркивал тот факт, что переход к революционному демократизму был сложным и трудным. Особенно сложным он был для дворянина Герцена, который в 40—50-е годы колебался между демократизмом и либерализмом. Но при всех этих колебаниях «демократ все же брал в нем верх» [24]. Переход на революционно-демократические позиции был связан с разработкой передовой философской и социологической теории. А. И. Герцен «в крепостной России 40-х годов XIX века... сумел подняться на такую высоту, что встал в уровень с величайшими мыслителями своего времени... Герцен вплотную подошел к диалектическому материализму и остановился перед — историческим материализмом» [25].

Возникновение в России революционно-демократической идеологии было важнейшей предпосылкой и для зарождения революционно-демократического движения. Ко времени образования кружка петрашевцев В. И. Ленин относил начало движения в России социалистической интеллигенции [26]. Особенно велика была в зарождении русского революционно-демократического движения роль А. И. Герцена. Он первый «развернул революционную агитацию» и «поднял великое знамя борьбы путем обращения к массам с вольным русским словом» [27], а его «Колокол» «встал горой за освобождение крестьян» [28].

---

[19] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 16, стр. 108.
[20] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 10.
[21] Там же, стр. 11.
[22] Там же, стр. 12.
[23] Там же, стр. 14.
[24] Там же, стр. 12.
[25] Там же, стр. 9—10.
[26] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 7, стр. 26.
[27] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 14, 15.
[28] Там же, стр. 12.

Таким образом, В. И. Ленин выделял 40—50-е годы как такой период дворянского этапа революционного движения, когда ограниченность дворянской революционности в большой мере была уже преодолена, выражением чего был переход революционеров к защите классовых интересов крестьян, возникновение в России революционно-демократической идеологии как самостоятельного течения общественной мысли, зарождение революционно-демократической борьбы. Иначе говоря, второй период дворянского этапа освободительного движения был временем, когда складывались условия для постепенного перехода к следующему, разночинскому периоду освободительного движения в России.

★

Разночинский период революционного движения в России имел ряд общих черт. Прежде всего «падение крепостного права вызвало появление разночинца, как главного, массового деятеля и освободительного движения вообще и демократической, бесцензурной печати в частности»[29].

Демократизация состава основных участников революционного движения привела к расширению круга революционеров, к укреплению их связи с народом, к росту революционной борьбы. Революционную агитацию А. И. Герцена «подхватили, расширили, укрепили, закалили революционеры-разночинцы, начиная с Чернышевского и кончая героями «Народной воли». Шире стал круг борцов, ближе их связь с народом»[30]. Вместе с тем и в разночинский период «движение еще наполовину остается движением привилегированных классов: дворян и верхов буржуазии. Отсюда — бессилие движения, несмотря на героизм одиночек»[31].

Общественные преобразования, за проведение которых боролись в то время революционеры, объективно вели к созданию условий для буржуазно-демократического развития страны. Поэтому разночинский этап революционного движения В. И. Ленин называл иначе буржуазно-демократическим[32]. Эти преобразования выражали классовые интересы крестьянства, которое и было «в России единственным серьезным и массовым (не считая городской мелкой буржуазии) носителем буржуазно-демократических идей»[33].

Буржуазный по своему объективному содержанию демократизм облекался в разночинский период в форму социалистической утопии. В России, как и в других странах, «буржуазные демократы, до полного падения крепостничества и абсолютизма, воображали себя «социалистами»»[34]. Для России характерной была та разновидность утопического социализма, которая получила название русского крестьянского «социализма» и основоположником которой был А. И. Герцен. Суть этой теории состояла в проповеди возможности для России, благодаря наличию общины, миновать стадию капиталистического развития и сразу перейти к социализму.

В. И. Ленин иногда эту разновидность утопического социализма называл народничеством. Так, он писал: народничество — «это целое мировоз[ерцание], нач[иная] от Герцена и кончая Н.—оном. Громадная полоса общ[ест]в[енной] мысли»; «народничество очень старо. Его родоначальниками считают Герцена и Чернышевского», «русская буржуазная демократия окрашена в народнический цвет — начиная с ее далекого и одинокого предтечи, дворянина Герцена»; «господствующим направлением, со-

---

[29] В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 224.
[30] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 15.
[31] В. И. Ленин. Соч. Т. 19, стр. 295.
[32] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 223.
[33] Там же, стр. 99.
[34] Там же, стр. 100.

ответствующим точке зрения разночинца, стало народничество»[35]. То, что в данном случае В. И. Ленин под народничеством понимал именно проповедь некапиталистического развития России, очевидно из следующего его замечания: «Народники проповедывали всегда в своих теориях, начиная с 1861-го года (а их предшественники еще раньше, до 1861-го года) и затем в течение более полувека, иной, т. е. некапиталистический, путь для России»[36].

Таким образом, с А. И. Герцена в России началась полоса, когда буржуазные демократы считали себя социалистами. Эта полоса продолжалась вплоть до 1917 г., но в ней можно выделить два качественно отличных периода. Первый охватывал приблизительно 40—70-е годы XIX века. Это было время, когда в России промышленный пролетариат еще только формировался, когда еще не созрели условия для возникновения научного социализма, а наиболее прогрессивной общественной силой оставалось крестьянство. «Социалистические» учения выражали тогда классовые интересы крестьянства, буржуазно-демократические по своему объективному содержанию. Следовательно, это была пора «когда демократизм и социализм сливались в одно неразрывное, неразъединимое целое»[37], когда социализм был крестьянским, а его утопизм был порожден исторической ограниченностью деятелей этой эпохи.

В начале 80-х годов XIX в. в России возник научный социализм. С этого времени кончилась пора исторической обусловленности слияния демократизма и социализма в неразрывное, неразъединимое целое. И хотя буржуазные демократы по-прежнему воображали себя «социалистами», теперь их утопизм был следствием не исторической, классовой ограниченности. На смену крестьянскому социализму пришел в корне отличный от него социализм мещанский[38], утопистов-романтиков сменили утописты-реакционеры[39].

Таким образом, разночинский состав основных участников освободительного движения, демократизм и социализм были общими чертами разночинского периода. Но в разночинском периоде были и определенные внутренние этапы. В. И. Ленин выделял три таких этапа: революционно-просветительское движение 60-х годов, революционно-народническое движение 70-х годов и либерально-народническое движение 80-х — первой половины 90-х годов. Последний период был также и временем распространения в России марксизма как самостоятельного течения общественной мысли. В. И. Ленин глубоко и всесторонне проанализировал каждый из этих этапов.

Основным общественным вопросом, за разрешение которого боролись революционеры 60-х годов, был, как и в предшествующий период, вопрос о крепостничестве и всех его проявлениях[40]. В силу неразвитости новых, капиталистических отношений участники освободительного движения 60-х годов «искренно не видели (отчасти не могли еще видеть) противоречий в том строе, который вырастал из крепостного»[41], а потому и не ставили задачи борьбы с ним. Выступая против крепостничества, революционеры 60-х годов отстаивали классовые интересы крестьянства. Во главе этих крайне немногочисленных тогда революционеров стоял

[35] «Ленинский сборник» XIX, стр. 237; В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 144, 490; т. 20, стр. 224.
[36] В. И. Ленин. Соч. Т. 17, стр. 90.
[37] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 253.
[38] См. там же, стр. 375.
[39] См. там же, стр. 424.
[40] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 473.
[41] Там же.

Г. Г. Чернышевский [42]. Последний, как и А. И. Герцен, был социалистом-гопистом и революционером-демократом. Но он «сделал громадный аг вперед против Герцена. Чернышевский был гораздо более последоательным и боевым демократом. От его сочинений веет духом классоой борьбы» [43].

Основная сущность воззрений передовых мыслителей и деятелей свободительного движения 60-х годов, которых В. И. Ленин в отличие г народников называл «просветителями», характеризовалась следущими чертами: «...горячей враждой к крепостному праву и всем его рождениям в экономической, социальной и юридической области. Это ервая характерная черта «просветителя». Вторая характерная черта, бщая всем русским просветителям,— горячая защита просвещения, саоуправления, свободы, европейских форм жизни и вообще всесторонней европеизации России. Наконец, третья характерная черта «просвеителя» это — отстаивание интересов народных масс, главным образом рестьян..., искренняя вера в то, что отмена крепостного права и его статков принесет с собой общее благосостояние, и искреннее желание одействовать этому» [44].

Н. Г. Чернышевский и другие революционеры 60-х годов, отстаивавие классовые интересы крестьянства, ушли значительно дальше этих оззрений Они подняли революционную мысль в России на такую высо, на которую она никогда не поднималась в домарксистский период истории. В области философии Н. Г. Чернышевский, как и А. И. Герен, был великим мыслителем, «который сумел с 50-х годов вплоть до -го года остаться на уровне цельного философского материализма и сбросить жалкий вздор неокантианцев, позитивистов, махистов и проих путаников» [45].

Для социологических воззрений революционеров-шестидесятников, ак и их предшественников в 40—50-х годах, прежде всего было характерно признание закономерности и поступательно-прогрессивного хода сторического процесса. Выражением этого были присущий им исторический реализм и оптимизм, горячая вера в прогрессивность данного обтественного развития, беспощадная вражда ко всяким остаткам стари, стремление «вымести дочиста эти остатки», отстаивание всемерной европеизации России, «приобщение ее к общеевропейской культуре» [46]. ажнейшее значение имело то, что революционеры того времени признали народные массы главной творческой и движущей силой исторического процесса, поэтому верили в правоту и силу народа. Наконец, крупйшие революционеры той эпохи понимали антагонистичность общевенных отношений, классовую природу и роль государства вообще и усского самодержавия в особенности [47].

Разработка революционерами 60-х годов самой передовой для того емени философской и социологической теории стала возможной бладаря тому, что они исходили из классовых интересов крестьянства, инресов, которые тогда наиболее соответствовали объективному ходу сторического процесса. Передовая философская и социологическая теоия являлась основой при выработке революционерами 60-х годов конретной программы общественных преобразований и определении путей етворения ее в жизнь. Эта программа выражала классовые интересы рестьянства. Для нее характерен: «Цельный демократизм с требованиі республики. Прямая постановка вопроса о положении масс, о массо-

---

[42] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 17, стр. 96.
[43] В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 224.
[44] В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 472.
[45] В. И. Ленин. Соч. Т. 14, стр. 346.
[46] В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 485.
[47] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 263—264.

вой борьбе, горячее сочувствие трудящимся и эксплуатируемым, вера их правоту, в их силу»[48]. В области экономической «шестидесятники» требовали «радикальной аграрной реформы», выдвигали «чисто-капиталистическую, максимально-капиталистическую аграрную программу!»[49]. Объективно буржуазно-демократическая программа общественных преобразований представлялась революционерам социалистической. Шестидесятые годы относились к той поре, когда демократизм и социализм сливались в единое целое, а буржуазные демократы, в том числе и их вдохновитель и руководитель Н. Г. Чернышевский, считали себя социалистами[50].

Методы проведения общественных преобразований, присущие освободительному движению 60-х годов, были революционно-демократическими. Ведущей идеей здесь была «вера в возможность крестьянской социалистической революции»[51]. Н. Г. Чернышевский «умел влиять на все политические события его эпохи в революционном духе, проводя — через препоны и рогатки цензуры — идею крестьянской революции, идею борьбы масс за свержение всех старых властей»[52]. Следовательно, «шестидесятники» понимали необходимость политической борьбы и политической революции для достижения тех идеалов, за которые они боролись. Вся их практическая деятельность в 60-х годах была направлена на политическое просвещение, на подготовку народных масс к выступлению против самодержавного строя. И хотя «революционное движение в России было тогда слабо до ничтожества, а революционного класса среди угнетенных масс вовсе еще не было»[53], революционеры «старались просветить и разбудить спящие крестьянские массы»[54]. Им не удалось поднять крестьянство на революцию. Но несмотря на это, «на деле именно они были великими деятелями той эпохи»[55], так как боролись за максимально благоприятные условия общественного прогресса.

Таким образом, на первом этапе разночинского периода получило свое дальнейшее развитие революционная теория. На ее основе была разработана последовательно демократическая программа общественных преобразований. Новой чертой этой программы было требование полной ликвидации помещичьего землевладения. В практике революционной борьбы 60-е годы были временем, когда революционеры свои усилия направили на политическое просвещение народных масс, на подготовку их выступления против самодержавного строя, то есть на совершение политической революции.

Характернейшей чертой народничества была проповедь некапиталистического пути развития России. Основоположниками этой теории еще в 40—50-х годах были А. И. Герцен и Н. Г. Чернышевский. Поэтому В. И. Ленин и считал их родоначальниками народничества. Но эта черта далеко не исчерпывала основной сущности народничества. Народничество как цельная доктрина общественной мысли и определенное направление в общественном движении оформилось лишь на рубеже 60—70-х годов XIX века. Это было связано с тем, что только к этому времени вполне отчетливо проявились и стали понятными для современников

[48] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 144.
[49] Там же, стр. 146, 147.
[50] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 253; т. 17, стр. 97.
[51] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 246.
[52] В. И. Ленин. Соч. Т. 17, стр. 97.
[53] Там же, стр. 94.
[54] В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 99.
[55] В. И. Ленин. Соч. Т. 17, стр. 100.

е изменения, которые происходили в ходе социально-экономического развития страны. Главным здесь было развитие капитализма.

Участники освободительного движения 60-х годов «вовсе не ставили вопросов о характере пореформенного развития... Народничество поставило вопрос о капитализме в России»[56]. Оно отразило «противоположность интересов труда и капитала»[57]. Кстати, нам представляется, что, именно отмечая исключительно антикрепостническую направленность идеологии и освободительного движения 40—60-х годов и отличая их от той эпохи, когда уже решался вопрос о капитализме, В. И. Ленин применил к ним при сравнении с народничеством термин «просветительство». Подчеркивая различие между просветительством и народничеством, В. И. Ленин писал, что «они ставят разные вопросы»[58].

Таким образом, перед общественной мыслью и общественным движением России с рубежа 60—70-х годов стал новый вопрос — вопрос о капитализме. Но его возникновение не снимало вопроса старого — о крепостничестве. В силу этого сущность народничества в целом состояла «в протесте против крепостничества (старо-дворянское наслоение) и буржуазности (ново-мещанское) в России с точки зрения крестьянина, мелкого производителя»[59]. Эта особенность народничества и обусловила его характернейшую черту — двойственность. «Русское народничество,— писал В. И. Ленин,— умеет сочетать прогрессивные, демократические черты доктрины — с реакционными»[60]. Прогрессивные стороны народничества были выражением стремления решить с точки зрения крестьянина, мелкого производителя вопрос о крепостничестве. Его же реакционные черты были порождены попыткой решения с точки зрения того же мелкого производителя вопроса о капитализме. В первом случае народники выступали преемниками и продолжателями революционного наследия 60-х годов. Во втором случае народники значительно отступили от этого наследия.

В. И. Ленин дал глубокую характеристику прогрессивных и реакционных черт и сторон народничества. Народничеству в широком смысле были присущи следующие, новые сравнительно с просветительством черты: «1) Признание капитализма в России упадком, регрессом... 2) Признание самобытности русского экономического строя вообще и крестьянина с его общиной, артелью и т. п. в частности... 3) Игнорирование связи интеллигенции» и юридико-политических учреждений страны с материальными интересами определенных общественных классов». В. И. Ленин указывал, что «основные социально-экономические взгляды всех и всяких народников совпадают по вышеприведенным главным пунктам»[61].

Постановкой и попыткой решения вопроса о капитализме «народничество сделало крупный шаг вперед против наследства», то есть своих предшественников, революционеров-демократов 40—60-х годов. В этом заключалась «крупная историческая заслуга народничества», которое «заняло тем самым передовое место среди прогрессивных течений русской общественной мысли». Однако решение народничеством вопроса о капитализме «оказалось никуда не годным, основанным на отсталых теориях, давно уже выброшенных за борт Зап. Европы»[62]. Это решение «оказалось настолько неудовлетворительным..., что народничество по целому ряду важнейших вопросов общественной жизни

[56] В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 492.
[57] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 384.
[58] В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 483.
[59] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 322—323.
[60] Там же, стр. 381.
[61] В. И Ленин. Соч. Т. 2, стр. 481, 482.
[62] Там же, стр. 483.

оказалось позади по сравнению с «просветителями»». Народники не понимали относительно прогрессивной исторической роли капитализма, решали вопрос о нем «в смысле реакционности капитализма», объявляли его развитие «регрессом, ошибкой, уклонением с пути, предписываемого якобы всей исторической жизнью нации»[63].

Причиной этих заблуждений было то, что народники выступали против капитализма с точки зрения крестьянина, мелкого производителя, то есть того слоя, который «занимает промежуточное положение среди других классов современного (то есть капиталистического.— *И. К.*) общества»[64] и которому капитализм несет разорение. Народническая боязнь капитализма отражала нежелание его развития и вражду к этому развитию, свойственные мелкому производителю.

Признание капитализма упадком и регрессом порождало надежду на возможность избежать его. Для обоснования такой возможности была выдвинута на первый план теория о самобытности русского экономического строя, теория, сущность которой сводилась к утверждению, что «отсталость есть счастье России»[65]. В своем логическом завершении учение народников о самобытности исторического развития России привело их на практике к защите старины и рутины, к прямой идеализации пережитков крепостничества[66].

Общим теоретическим обоснованием возможности избежать развития капитализма, основой всех социально-экономических и общественно-политических воззрений народников была их субъективно-идеалистическая концепция исторического процесса. Субъективизм народников в социологии, во-первых, проявлялся в отрицании ими закономерности и поступательно-прогрессивного хода исторического процесса. Выражением этого было то, что «вместо горячей веры просветителей в данное общественное развитие явилось недоверие к нему, вместо исторического оптимизма и бодрости духа — пессимизм и уныние, основанные на том, что чем дальше пойдут дела так, как они идут, тем хуже», что «народник выбрасывает за борт всякий исторический реализм»[67].

Во-вторых, народники отрицали активную и творческую роль народных масс в историческом процессе, а ее истинными творцами считали выдающиеся личности. «Народник рассуждает всегда о том, какой путь для отечества должны «мы» избрать, какие бедствия встретятся, если «мы» направим отечество на такой-то путь... и т. д. и т. п.». Он «всегда рассуждал о населении вообще и о трудящемся населении в частности как об объекте тех или других более или менее разумных мероприятий, как о материале, подлежащем направлению на тот или иной путь, и никогда не смотрел на различные классы населения, как на самостоятельных исторических деятелей»[68].

В-третьих, народники не понимали и вообще отрицали «классовый характер русской интеллигенции и русского государства»[69], связь надстройки с социально-экономическим базисом. Народническая теория исторического процесса «не стоит ни в какой связи с «наследством» и традициями 60-х годов, а, напротив, прямо противоречит этим традициям»[70].

Таким образом, в воззрениях народников появился ряд черт, которых не было у их предшественников. В целом это теоретическое добавление «народничества к наследству и традициям наших просветите-

[63] Там же, стр. 484, 491, 492.
[64] Там же, стр. 493; см. также т. 1, стр. 480—481.
[65] В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 484.
[66] См. там же, стр. 485—489.
[67] Там же, стр. 484.
[68] Там же, стр. 490—491.
[69] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 265.
[70] В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 489.

ей оказалось в конце концов минусом: тех новых вопросов, которые оставило перед русской общественной мыслью пореформенное экономическое развитие России, народничество не решило, ограничившись по поводу их сентиментальными и реакционными ламентациями, а те старые вопросы, которые были поставлены еще просветителями, народничество загромоздило своей романтикой и задержало их полное разрешение»[71]. Но, кроме указанных ошибочных и реакционных черт, в воззрениях народников прежде всего в 70-е годы были и прогрессивные стороны. Они заключались в демократизме. «Народничество есть идеология (система взглядов) крестьянской демократии в России... Крестьянская демократия — вот единственное реальное содержание и общественное значение народничества»[72]. По своему объективному содержанию демократизм народников был буржуазным[73]. Но, подобно другим русским буржуазным демократам, народники также считали себя социалистами. В действительности «фразы о «социализме» у народников, о «социализации земли», уравнительности и т. п.— простая словесность, облекающая реальный факт стремления крестьян к полному равенству в политике и к полному уничтожению крепостнического землевладения»[74]. Демократизм и утопический социализм были теми сторонами народнических воззрений, которые делали народников преемниками традиций освободительного движения предшествовавшего им периода.

«Источник» народничества — «преобладание класса мелких производителей в пореформенной капиталистической России»[75]. Однако слой мелких производителей не представлял собой чего-то единого. Основную массу его составляли трудящиеся слои крестьянства. Но наряду с ними в этот слой входили и мелкие капиталисты, мелкие буржуа, строившие свое благополучие в основном на эксплуатации чужого труда. Интересы этих прослоек не совпадали, хотя и имели много общего. Различие этих интересов заставляет «отличать идеологию крестьянства от идеологии мелкой буржуазии»[76]. В полном соответствии с этой неоднородностью слоя мелких производителей не было единым и народничество. Интересы крестьянства выражала теория «крестьянского социализма» революционного народничества, а интересы мелкой буржуазии — теория «мещанского социализма» народничества либерального[77].

Наряду с двумя направлениями в народничестве отчетливо выделяются и два периода в его истории: господство народничества революционного и народничества либерального. Начальный период в истории народничества, «когда капитализм в России был еще весьма слабо развит, когда мелкобуржуазный характер крестьянского хозяйства совершенно еще не обнаружился»[78], то есть когда крестьянство еще могло казаться единым трудовым классом, был временем господства народничества революционного. Хронологически — это период времени с рубежа 60—70-х и до начала 80-х годов. В 80-х годах развитие капитализма, разложение деревни зашли так далеко, что надо было «нарочно закрывать глаза, чтобы не видеть этого разложения»[79]. С этого времени ведущая роль начинает переходить к народничеству либеральному, и наступает эпоха его господства.

И революционным и либеральным народникам были присущи указанные общие черты народнических воззрений. Вместе с тем в их воззрениях и деятельности были и принципиальные различия.

[71] Там же, стр. 491—492.
[72] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 490.
[73] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 431.
[74] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 491.
[75] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 375.
[76] Там же, стр. 376.
[77] См. там же, стр. 375.
[78] Там же, стр. 376.
[79] Там же, стр. 238.

★

Сущность социально-экономических и общественно-политических воззрений революционных народников сводилась, по определению В. И. Ленина, к следующему: «Отрицалось господство капитализма в России; отрицалась роль фабрично-заводских рабочих, как передовых борцов всего пролетариата; отрицалось значение политической революции и буржуазной политической свободы; проповедывался сразу социалистический переворот, исходящий из крестьянской общины с ее мелким сельским хозяйством»[80]. Для этих воззрений характерно сочетание общенароднических догм с чертами, присущими лишь революционным народникам.

Ведущей идеей революционных народников была «вера в особый уклад, в общинный строй русской жизни; отсюда — вера в возможность крестьянской социалистической революции». Это было заблуждением, основанным на непонимании «классового антагонизма внутри крестьянства»[81]. Но вера, роднившая революционных народников с революционными демократами 60-х годов, определила резко враждебное отношение революционных народников к либерализму[82], лежала в основе их программы общественных преобразований, поднимала «десятки и сотни людей на геройскую борьбу с правительством»[83].

Программно-тактические принципы революционных народников сводились к тому, чтобы «поднять крестьянство на социалистическую революцию против основ современного общества»[84].

Главное требование революционных народников, выражавшее классовые интересы крестьянства, заключалось в передаче крестьянам без выкупа всей земли. Подчеркивая буржуазно-демократический характер этой меры, В. И. Ленин писал: «Опыт всего мира доказал, что, чем больше земли (и чем дешевле) получали крестьяне от крепостных бар, чем больше было «земли и воли», тем быстрее шло развитие капитализма, тем скорее обнаруживалась буржуазная природа крестьянина»[85]. Но сами народники не понимали этого и считали эту меру социалистической. Революционные народники рассчитывали достигнуть своих целей путем народной революции. Таким образом, программно-тактические принципы революционных народников были революционно-демократическими, в них были восприняты и продолжены традиции революционного движения 60-х годов.

Вместе с тем В. И. Ленин раскрыл и то специфическое, что было присуще программно-тактическим принципам и практике революционной борьбы народников 70-х годов. Прежде всего революционные народники в отличие от своих предшественников — революционеров-демократов 60-х годов — мыслили предсказывавшуюся ими крестьянскую революцию сразу как революцию социальную, отрицали необходимость политической борьбы, следовательно, и политического просвещения народных масс. Проявлением этого были ярко выраженные анархические черты революционного народничества. «Старое русское революционное народничество,— отмечал В. И. Ленин,— стояло на утопической, полуанархической точке зрения. Мужика-общинника считали готовым социалистом. За либерализмом образованного русского общества

[80] В. И. Ленин. Соч. Т. 9, стр. 408.
[81] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 237, 246.
[82] См. там же, стр. 239—240, 257, 265, 376.
[83] Там же, стр. 246.
[84] Там же, стр. 246—247. В. И. Ленин отмечал, что «к этому сводились, в сущности, все наши старые революционные программы,— начиная хотя бы бакунистами и бунтарями, продолжая народниками (то есть землевольцами.— *И. К.*) и кончая народовольцами» (там же, стр. 247).
[85] В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 100.

но видели вожделения русской буржуазии. Борьба за политическую ободу отрицалась, как борьба за учреждения, выгодные буржуазии»[86].

В соответствии с этими анархическими представлениями велась и актическая революционная работа. «Вера в коммунистические ин-инкты мужика, естественно, требовала от социалистов, чтобы они ото-инули политику и «шли в народ». За осуществление этой программы ялась масса энергичнейших и талантливых работников»[87]. Они пыта-сь поднять крестьянство на революцию не путем его политического освещения (в этом видели свою главную задачу революционеры-де-краты 60-х годов), а «рассказывая мужику о «европейском устрой-ве и рабочих ассоциациях»»[88], то есть путем пропаганды социалисти-ских идей, призыва к социальной революции. Таким образом, в по-мании характера ожидавшейся революции и главного направления ей практической деятельности по ее подготовке революционные народ-ки оказались позади своих предшественников — революционеров-де-кратов 60-х годов.

Однако характер революционной деятельности народников не оста-лся неизменным. Революционной молодежи, пытавшейся на основе со-алистических идей поднять крестьянство на социальную революцию, а практике пришлось убедиться в наивности представления о комму-стических инстинктах мужика. Решено было, впрочем, что дело не в жике, а в правительстве,— и вся работа была направлена на борьбу правительством, борьбу, которую вели одни уже только интеллигенты примыкавшие иногда к ним р а б о ч и е»[89]. Здесь В. И. Ленин, во-пер-х, отмечал переход революционных народников к политической борь-, во-вторых, показал непонимание ими причин безуспешности их дея-льности в народе, в-третьих, В. И. Ленин считал, что переход револю-онных народников к политической борьбе был связан с отказом от на-дной революции, привел к свертыванию революционной работы в ссах.

«Народовольцы сделали шаг вперед, перейдя к политической борь-»[90], но этот переход не означал еще окончательного преодоления архических иллюзий, так как народовольцы представляли себе рево-ционное выступление как «переворот и политический и социальный дно и то же время»[91]. Важной заслугой народовольцев было и то, что ни постарались привлечь к своей организации в с е х недовольных и править эту организацию на решительную борьбу с самодержавием». нако они «не умели или не могли неразрывно связать своего движе-я с классовой борьбой внутри развивающегося капиталистического щества»[92], то есть их политическая борьба была не массовой, а борь-й героев-одиночек. «Для народовольца,— писал В. И. Ленин,— поня-е политической борьбы тождественно с понятием политического з а-в о р а! ...Традиции бланкизма, заговорщичества страшно сильны у на-довольцев, до того сильны, что они не могут себе представить полити-ской борьбы иначе, как в форме политического заговора»[93]. В. И. Ленин дчеркивал, что заговорщическая тактика революционных народников, зобладавшая в последний период их деятельности, на практике приве-их к ошибочному и бесплодному террористическому методу борьбы. смотря на самопожертвование и героизм террористов, «своей непо-

---

[86] В. И. Ленин. Соч. Т. 8, стр. 54.
[87] В И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 259.
[88] Там же, стр. 261.
[89] Там же, стр. 259.
[90] В. И. Ленин. Соч. Т. 8, стр. 54.
[91] В. И. Ленин. Соч. Т. 5, стр. 51.
[92] Там же, стр. 442—443.
[93] В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 316.

средственной цели, пробуждения народной революции, они не достигли и не могли достигнуть»[94].

Размах революционной борьбы и ее организация в 70-х годах поднялись на новую ступень. Немногочисленных революционеров 60-х годов сменили десятки и сотни революционеров, которые вели героическую борьбу за лучшее будущее. В период высшего подъема ими была создана «превосходная организация» («Земля и Воля»), которая, по словам В. И. Ленина, могла «служить образцом» даже для пролетарских революционеров[95].

«Расцветом действенного (то есть революционного.— *И. К.*) народничества,— указывал В. И. Ленин,— было «хождение в народ» (в крестьянство) революционеров 70-х годов»[96], то есть высшего подъема борьба революционных народников достигла в тот период, когда они пытались поднять на революцию крестьянство, а именно во время «хождения в народ» и деятельности «Земли и Воли». Народовольческий период был уже нисходящим этапом в истории революционного народничества. Завершающим моментом были события 1 марта 1881 года. «Революционеры,— писал В. И. Ленин,— исчерпали себя 1-ым марта»[97]. Этим событием, в сущности, окончилась полоса господства в освободительном движении России революционного народничества.

Показывая место революционного народничества в освободительном движении, В. И. Ленин подчеркивал исторически прогрессивное значение той борьбы, которую они вели, как борьбы «капитализма демократического против капитализма либерально-помещичьего, капитализма «американского» против капитализма «прусского»»[98]. В. И. Ленин указывал, что «марксисты должны заботливо выделять из шелухи народнических утопий здоровое и ценное ядро искреннего, решительного, боевого демократизма крестьянских масс»[99].

Таким образом, В. И. Ленин глубоко раскрыл специфические черты второго этапа разночинского периода революционного движения. Воззрения и практическая деятельность революционных народников 70-х годов имели двойственный характер, который был обусловлен решением с классовых позиций крестьянства двух вопросов: о крепостничестве и капитализме. С одной стороны, воззрения и практическая деятельность народников имели революционно-демократический характер, продолжали передовые традиции 60-х годов. В 70-х годах размах революционной борьбы и ее организация поднялись на новую ступень сравнительно с 60-ми годами. С другой стороны, воззрениям и практической деятельности революционеров 70-х годов были присущи аполитизм, анархизм, заговорщичество и терроризм, которые уводили революционное движение этого времени от правильных путей и методов решения стоявших перед ним задач, ставили его ниже революционного движения 60-х годов.

★

В 80-х годах «деревня... совершенно раскололась. Вместе с ней раскололся и старый русский крестьянский социализм, уступив место, с одной стороны, рабочему социализму; с другой — выродившись в пошлый мещанский радикализм»[100], то есть в либеральное народничество. Вместе с этим в разночинском периоде освободительного движения совершился переход к заключительному, третьему этапу, характеризовавше-

---

[94] В. И Ленин. Соч. Т. 23, стр. 235.
[95] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 5, стр. 442.
[96] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 490.
[97] В. И. Ленин. Соч. Т. 5, стр. 40.
[98] В. И. Ленин. Соч. Т. 16, стр. 102.
[99] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 330.
[100] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 246.

куся активизацией деятельности либеральных народников и распространением в России научного социализма, марксизма как самостоятельного течения общественной мысли. С разложением крестьянства народники превратились «из идеологов крестьянства в идеологов мелкой буржуазии», кулачества, стали защитниками «мелких, «народных» буржуев», представителями «ничтожного меньшинства, мелкой буржуазии» [101].

Изменение социальной основы народничества привело к вырождению воззрений, программно-тактических принципов и практики революционного народничества 70-х годов. Оно состояло в отказе либеральных народников от революционного демократизма их предшественников. «Народничество, прежде безусловно отрицавшее буржуазный либерализм, стало постепенно сливаться с этим последним в одно либерально-народническое направление» [102]. На смену проповеди крестьянской революции против основ современного общества пришло стремление либеральных народников «чинить и штопать современное общество..., а не бороться против него» [103].

Такова сущность теоретических воззрений либеральных народников. Эти воззрения имели реакционный характер. Их реакционность состояла в том, что либеральные народники замазывали «антагонизм... русских общественно-экономических отношений», изображали «государство чем-то над классами стоящим и потому годным и способным оказать какую-нибудь серьезную и честную помощь эксплуатируемому населению», абсолютно не понимали «необходимости борьбы и борьбы отчаянной самих трудящихся для их освобождения» [104]. Все это делало либеральное народничество «теорией реакционной и вредной, сбивающей с толку общественную мысль, играющей на-руку застою» [105].

Объективно либеральное народничество было мелкобуржуазным реформистским движением. Но сами они пытались изобразить это движение как борьбу за социализм. Они мечтали об «иных путях для отечества» [106]. В условиях, когда в России уже «идейно определилось направление русского марксизма (группа «Освобождение труда», 1883 г.)» [107], то есть когда исчезли объективные предпосылки для нераздельного существования демократизма и социализма, рассуждения либеральных народников о социализме были реакционными. В отличие от своих предшественников, выражавших классовые интересы крестьянства и являвшихся утопистами-романтиками, либеральные народники выражали интересы мелкой буржуазии, кулачества, были «утопистами-реакционерами» [108].

Всесторонне раскрыв убожество и реакционность теорий и практической деятельности либеральных народников, В. И. Ленин вместе с тем указывал, что, «отрицая какой бы то ни было социалистический характер этих теорий, борясь против их реакционных сторон, не следует забывать об их демократической части» [109]. Демократизм либеральных народников, выражавший интересы мелкой буржуазии в борьбе с крепостничеством и всеми его проявлениями, состоял в протесте против малоземелья, высоких платежей и гнета администрации [110]. «Социалистического,— писал В. И. Ленин,— ровно ничего нет в требовании устранения

---

[101] Там же, стр. 221, 237, 411.
[102] В. И. Ленин. Соч. Т. 8, стр. 54—55.
[103] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 241.
[104] Там же, стр. 268.
[105] В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 483.
[106] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 424.
[107] В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 224
[108] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 424.
[109] Там же, стр. 270.
[110] См. там же, стр. 268.

этих зол... и устранение их нимало не затронет гнета капитала над трудом. Но устранение их очистит этот гнет от усиливающих его средневековых ветошек, облегчит рабочему прямую борьбу против капитала и потому в качестве демократического требования встретит самую энергическую поддержку рабочих»[111].

Отмечая демократизм либеральных народников, В. И. Ленин в то же время подчеркивал принципиальное отличие его от демократизма революционеров 60—70-х годов. Демократизм последних выражал классовые интересы широких масс крестьянства и в силу этого сочетался с революционностью. Демократизм же либеральных народников был идеологией кулачества, мелкой буржуазии и поэтому являлся реформистским. Эти два вида демократизма были принципиально отличны.

Такова сущность ленинской характеристики воззрений и деятельности либеральных народников. Последние наложили свою печать на весь третий этап разночинского периода освободительного движения в России. Однако этот этап был временем, когда освободительное движение в России сделало громадный шаг вперед.

Основной ошибкой народников было то, что они «не умели понять прогрессивности этого нового (то есть капиталистического.— *И. К.*) уклада жизни сравнительно со старым крепостническим, не умели понять революционной роли порождаемого им пролетариата»[112]. Между тем после реформы из десятилетия в десятилетие нарастал размах рабочего движения, а в 80-х годах российский пролетариат уже проявил себя как самостоятельная общественная сила. Правда, в целом рабочее движение еще оставалось стихийным и «в общем потоке народничества пролетарски-демократическая струя не могла выделиться»[113]. Это выделение произошло в середине 90-х годов. Важнейшим условием его был идейный разгром народничества и высвобождение пролетариата из-под влияния народнических воззрений. 80-е годы и первая половина 90-х годов были временем, когда происходило освобождение пролетариата от пут народнической идеологии. Оно стало возможным благодаря появлению в России в это время научного социализма, марксизма как самостоятельного течения общественной мысли.

В. И. Ленин связывал оформление в России марксизма как самостоятельного идейного течения с возникновением в 1883 г. группы «Освобождение труда». Однако группа еще не была практически связана с рабочим движением. «Группа «Освобождение труда» лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению. Только агитация 1894—1895 гг. и стачки 1895—1896 гг. создали прочную, непрерывную связь социал-демократии с массовым рабочим движением»[114].

Таким образом, 80-е годы, первая половина 90-х годов были временем, когда в России оформился марксизм как самостоятельное течение общественной мысли, что положило конец полосе безраздельного господства в освободительном движении России народничества и повело к постепенному выделению пролетарской струи из общедемократического движения. Завершение этого выделения в середине 90-х годов, ознаменовавшееся соединением рабочего движения с марксизмом, положило начало пролетарскому периоду революционного движения в России.

В. И. Ленин раскрыл специфические черты каждого из трех этапов разночинского периода освободительного движения, показал как качественные отличия, так и те общие черты, которые были присущи обще-

---

[111] Там же, стр. 270.
[112] Там же, стр. 267.
[113] В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 224.
[114] Там же, стр. 255.

ственной мысли и освободительному движению этих этапов, вскрыл причины, обусловившие эти различия и общность. Особенно большое внимание В. И. Ленин уделял характеристике идеологии и движения народников, являвшихся главными участниками освободительного движения накануне появления в России научного социализма. Огромной заслугой В. И. Ленина является раскрытие двойственности, внутренней противоречивости всей системы воззрений и практической деятельности народников. В этой внутренне присущей народничеству двойственности и заключалось его историческое своеобразие. Учет этой особенности народничества, блестяще показанной В. И. Лениным, является непременным условием плодотворного изучения его истории.

★

В. И. Ленин дал глубокий анализ периодов революционного движения в России XIX в. и их внутренних этапов, всесторонне охарактеризовал сущность и специфические черты этих периодов и этапов. Обращая внимание на принципиальные отличия основных периодов освободительного движения в России, В. И. Ленин подчеркивал огромную разницу между дворянской революционностью декабристов,— разночинно-интеллигентской революционностью офицеров народовольцев,— и глубоко демократической, пролетарской и крестьянской, революционностью солдат и матросов в России двадцатого века»[115].

Раскрывая характерные черты освободительного движения XIX в., В. И. Ленин отмечал демократизацию, резкое изменение его классового состава. Далее он подчеркивал непрерывный рост размаха революционной борьбы. Наконец, В. И. Ленин отмечал развитие революционной теории, радикализацию программно-тактических принципов, совершенствование организационных форм революционного движения, героизм и самопожертвование, проявленные революционерами.

Вместе с тем В. И. Ленин раскрыл слабые и ошибочные стороны в революционном движении XIX века. В. И. Ленин указывал, что марксистское учение освободило революционное движение России от вредных «иллюзий анархизма и народнического социализма, от пренебрежения к политике, от веры в самобытное развитие России, от убеждения, что народ готов для революции, от теории захвата власти и единоборства с самодержавием геройской интеллигенции»[116]. Марксизм вывел освободительное движение России на открытую дорогу революционной борьбы масс, руководимых пролетариатом. В. И. Ленин подчеркивал, что «марксизм, как единственно правильную революционную теорию, Россия поистине выстрадала полувековой историей неслыханных мук и жертв, невиданного революционного героизма, невероятной энергии и беззаветности исканий, обучения, испытания на практике, разочарований, проверки, сопоставления опыта Европы»[117]. В поисках правильной революционной теории В. И. Ленин видел историческую заслугу таких предшественников «русской социал-демократии, как Герцен, Белинский, Чернышевский и блестящая плеяда революционеров 70-х годов»[118].

Ленинская характеристика общих закономерностей и этапов революционного движения в России XIX в. имеет огромное значение для исследователей. Но не менее важное значение имеет и та методология, которой руководствовался В. И. Ленин при изучении истории революционного движения в России вообще и выделении этапов освободительного движения и раскрытии их сущности в частности.

---

[115] В. И. Ленин. Соч. Т. 11, стр. 133.
[116] В. И. Ленин. Соч. Т. 5, стр. 65.
[117] В. И. Ленин. Соч. Т. 31, стр. 9.
[118] В. И. Ленин. Соч Т. 5, стр. 342.

Ленинской методологии присуща необычайная четкость и ясность в определении тех критериев, которыми следует руководствоваться при выделении основных периодов в истории революционного движения и их внутренних этапов, раскрытии их сущности, показе их особенностей, определении их места и значения.

Основные черты ленинской методологии могут быть сведены к следующим моментам. Прежде всего В. И. Ленин определял те главные вопросы, за разрешение которых велась борьба. Затем он выяснял классовые позиции, исходя из которых решались эти вопросы, насколько полно они решались, и те методы, которыми они решались.

Далее В. И. Ленин выявлял, насколько решение основных вопросов с точки зрения интересов тех или иных классов соответствует объективному ходу исторического развития, насколько применяемые методы борьбы обеспечивают достижение поставленных целей. Наконец, для объяснения расхождений между субъективными представлениями участников освободительного движения и объективным содержанием и значением их борьбы В. И. Ленин учитывал те исторические (то есть объективные) и классовые (то есть субъективные) факторы, которые обусловливали эти расхождения.

Иначе говоря, ленинская методология в конечном счете исходила из «сведения общественных идей к общественно-экономическим отношениям» [119]. Эта методология является ценнейшим вкладом В. И. Ленина в теорию исторического материализма и дает ключ к правильному пониманию не только истории революционного движения в России XIX в., но и вообще является незаменимой теоретической основой при изучении истории общественной мысли и общественного движения всех периодов и всех стран.

---

[119] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 376.

В. И. ЛЕНИН О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ФЕОДАЛЬНОЙ РОССИИ

А. М. Сахаров

Глубокое изучение истории неразрывно сочеталось у В. И. Ленина с революционной практикой. Образно и точно сказал об этом А. М. Горький: «Владимир Ильич Ленин так хорошо знал историю прошлого, что мог и умел смотреть на настоящее из будущего» [1].

В этом умении смотреть на настоящее «из будущего» ярко проявилась великая сила теории исторического материализма, глубоко освоенная и развитая В. И. Лениным.

Знание истории являлось боевым оружием в борьбе В. И. Ленина за чистоту революционной теории, за творческое применение марксизма в революционной борьбе. В книгах и газетных статьях, в многочисленных устных выступлениях В. И. Ленин неоднократно обращался к историческим материалам, подвергая их научному анализу и беспощадно разоблачая полную несостоятельность монархических, либерально-буржуазных, народнических, меньшевистских, ревизионистских и прочих антинаучных воззрений на историю. В. И. Ленин поставил историю на службу социалистической революции, дав блестящий образец соединения исторического исследования с революционной теорией и практикой и наглядно показав, какое огромное значение имеет научный анализ прошлого для деятельности партии рабочего класса. Уже после победы Октябрьской революции, обращаясь к советской молодежи, В. И. Ленин еще раз подчеркнул величайшее значение изучения истории для строительства коммунизма: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество» [2].

★

Одной из центральных проблем истории России в трудах В. И. Ленина явилась проблема ее социально-экономического развития.

Изучение исторического процесса в России, даже самых отдаленных этапов русской истории, было необходимым условием научного обоснования революционной программы российской социал-демократии. «Характеристику основных черт современного экономического строя России и его развития следовало бы поставить во главу угла программы» [3],— писал В. И. Ленин. Опираясь на великое учение Маркса и Энгельса и творчески развивая его применительно к русским условиям конца XIX — начала XX столетия, В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что «марксизм не основывается ни на чем другом, кроме как на фактах русской истории и действительности» [4].

Уже в первых своих работах В. И. Ленин подверг глубокому анализу экономическое развитие пореформенной деревни. Вопреки утверждениям народников, он доказал, что Россия шла по пути капитализма.

---

[1] М. Горький. Соч. Т. 24. М. 1953, стр. 377.
[2] В. И. Ленин. Соч. Т. 31, стр. 262
[3] В. И. Ленин. Соч. Т. 4, стр. 213.
[4] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 374.

Вместе с тем В. И. Ленин показал, насколько сильно была опутана русская деревня многочисленными пережитками крепостничества. Анализ социально-экономической действительности пореформенной деревни имел исключительно важное значение для выработки программы революционной партии пролетариата. В. И. Ленин научно обосновал объективную необходимость и неизбежность революционного союза рабочего класса и крестьянства. Крестьянство в России, писал он, «страдает от докапиталистических учреждений и отношений, страдает от пережитков крепостничества. Роль крестьянства, как класса, поставляющего борцов против абсолютизма и против пережитков крепостничества, на Западе уже сыграна, в России — еще нет»[5]. В. И. Ленин требовал поэтому, чтобы «рабочая партия поставила на своем знамени поддержку крестьянства (отнюдь не как класса мелких собственников или мелких хозяев), поскольку это крестьянство способно на революционную борьбу против остатков крепостничества вообще и против абсолютизма в частности»[6].

Именно в этой связи, разрабатывая и развивая аграрную программу социал-демократии, В. И. Ленин многократно обращался к изучению истории крепостничества в России. Он подчеркивал необходимость брать феодализм в качестве исходного момента для анализа происхождения капиталистических отношений в деревне[7]. В противовес народническим представлениям о «народном быте», В. И. Ленин поставил изучение экономики деревни на строго научную почву учения о формациях и провел четкую грань между капиталистическими и крепостническими явлениями, раскрыв их реальное экономическое содержание.

Работы В. И. Ленина в области исследования крепостнических отношений явились революционным переворотом в русской исторической науке конца XIX века. В это время особенно распространялись заимствованные еще из арсенала дворянско-монархической историографии и несколько подновленные буржуазными исследователями взгляды об «особом», «самобытном» пути России, о «непознаваемости» законов исторического развития, о том, что история может быть лишь наукой «описательной». В. И. Ленин уже в ранних своих трудах решительно выступил против подобных концепций.

В то время как буржуазная историография почти единодушно отрицала то, что Россия прошла в своем развитии стадию феодализма, В. И. Ленин уже в 1894 г. применил термины «феодальный строй», «феодализм» как синонимы терминов «крепостничество», «крепостное право» по отношению к России. В III выпуске своей работы «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» В. И. Ленин говорил о последствиях перехода «от крепостнического, феодального способа производства к капиталистическому в России»[8]. Несколько позднее, в конце 1894— начале 1895 г. в работе «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» он назвал отработки крестьян «прямым переживанием феодального способа производства»[9]. Правда, в «Замечаниях на второй проект программы Плеханова» (1902 г.), В. И. Ленин отрицательно отозвался о выражении «феодально-ремесленный период», заметив, что «применимость к нашим средним векам термина «феодализм» оспаривается»[10]. Однако это не означает изменения его взглядов по вопросу о русском феодализме. В том же 1902 г. в статье

---

[5] В. И. Ленин. Соч. Т. 4, стр. 221.
[6] Там же, стр. 222.
[7] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 157.
[8] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 224.
[9] Там же, стр. 406.
[10] В. И. Ленин. Соч. Т. 6, стр. 28.

Аграрная программа русской социал-демократии» В. И. Ленин, обстоятельно анализируя программу, писал о том, что в ней имеются «требования, направленные против крепостников-помещиков (против феодалов, сказал бы я, если бы вопрос о применимости этого термина к нашему поместному дворянству не был таким спорным вопросом)». И в примечании к этому месту статьи он отмечал: «Я лично склонен решать этот вопрос в утвердительном смысле, но в данном случае, разумеется, не место и не время обосновывать и даже выдвигать это решение...» [11]. Характерно, что В. И. Ленин протестовал не против термина «феодализм», а против крайне нечеткого и ненаучного выражения Г. В. Плеханова — «феодально-ремесленный период»,— не соответствующего марксистскому определению этой формации.

Вместе с тем В. И. Ленин указывал на необходимость использования терминов «крепостничество», «крепостной строй», которые, как уже отмечалось, он употреблял в качестве синонимов терминов «феодализм», «феодальный строй». Он писал, что нельзя считать «выражение «крепостничество» применимым только к правовому строю». «Я думаю,— подчеркивал он,— что это различение неосновательно: «крепостное право», конечно, было учреждением юридическим, но оно соответствовало и особой системе помещичьего (и крестьянского) хозяйства, оно проявлялось и в массе не оформленных «правом» бытовых отношений» [12]. В дальнейшем В. И. Ленин неоднократно употреблял термины «феодализм», «феодальная эпоха» по отношению к русской истории [13], а русский империализм, как известно, называл «военно-феодальным».

В ряде работ В. И. Ленин дал глубокий анализ феодального, крепостнического строя. «Основной признак крепостного права тот,— писал он,— что крестьянство... считалось прикрепленным к земле,— отсюда произошло и самое понятие — крепостное право» [14]. Именно крепостное право обеспечивало связь крестьянина с землей [15]. Земля была собственностью «ничтожного меньшинства — помещиков» [16], и только «капитализм впервые порвал с сословностью землевладения, превратив землю в товар» [17]. Сословная, феодальная собственность на землю и была основой всего строя крепостнических отношений.

Как отмечал В. И. Ленин, «крепостное хозяйство было известной правильной и законченной системой, распорядителем которой был помещик, наделявший крестьян землей и назначавший их на те или другие работы» [18]. Сжатый анализ системы крепостного хозяйства В. И. Ленин предпослал III главе своего труда «Развитие капитализма в России». «За исходный пункт при рассмотрении современной системы помещичьего хозяйства» он взял «тот строй этого хозяйства, который господствовал в эпоху крепостного права» [19]. В этом, как и в других высказываниях о крепостничестве, В. И. Ленин опирается на 47-ю главу III тома «Капитала». Он говорит о системе барщинного хозяйства, противопоставляя его капиталистическому. Но не следует ограничивать значение ленинского анализа лишь собственно барщинным хозяйством. Перед нами характеристика основных особенностей феодального способа производства, взятого для удобства сопоставления с капиталистическим в наиболее яркой

---

[11] Там же, стр. 100.
[12] Там же, стр. 38.
[13] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 390.
[14] В. И. Ленин. Соч. Т. 29, стр. 443.
[15] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 225.
[16] В. И. Ленин. Соч. Т. 29, стр. 445.
[17] В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 269.
[18] Там же, стр. 158.
[19] Там же, стр. 157.

и типичной форме [20]. Именно в связи с необходимостью точного анализа «крайне сложного сплетения крепостнических и буржуазных отношений в современной русской деревне» [21] В. И. Ленин писал: «Когда решается какой-нибудь сложный и запутанный общественно-экономический вопрос, то азбучное правило требует, чтобы сначала был взят самый типичный, наиболее свободный от всяких посторонних, усложняющих влияний и обстоятельств, случай и уже затем от его решения чтобы восходили далее, принимая одно за другим во внимание эти посторонние и усложняющие обстоятельства» [22]. Таким наиболее типичным, свободным от усложняющих влияний и обстоятельств «случаем» феодального способа производства является, конечно, барщинная система хозяйства. Не случайно, что классическая характеристика феодальных производственных отношений была дана К. Марксом также на основе анализа отработочной ренты [23].

Первым условием существования барщинной системы В. И. Ленин называл господство натурального хозяйства, которое определялось состоянием производительных сил. Для эпохи феодализма характерно «крайне низкое и рутинное состояние техники» [24]. Господствовавшую в средние века трехпольную систему В. И. Ленин относил к одной из основных черт феодального земледелия и именовал ее «консервативнейшей системой» [25]. Низкий уровень развития производительных сил еще не давал возможности обеспечивать производство в сколько-нибудь значительных масштабах. Общественное разделение труда было еще сравнительно неглубоким. В средние века «крестьяне представляли большинство, городское население было крайне слабо развито» [26]. Патриархальное земледелие соединялось с домашними промыслами или с промыслом в виде ремесла (работы на заказ). Господствовало натуральное хозяйство, при котором «общество состояло из массы однородных хозяйственных единиц (патриархальных крестьянских семей, примитивных сельских общин, феодальных поместий), и каждая такая единица производила все виды хозяйственных работ, начиная от добывания разных видов сырья и кончая окончательной подготовкой их к потреблению» [27].

Низкое и рутинное состояние техники В. И. Ленин рассматривал одновременно и как условие и как следствие барщинной системы, так как «законом докапиталистических способов производства является повторение процесса производства в прежних размерах, на прежнем основании: таково барщинное хозяйство помещиков, натуральное хозяйство крестьян, ремесленное производство промышленников... хозяйственные единицы могли существовать веками, не изменяясь ни по характеру, ни по величине, не выходя из пределов помещичьей вотчины, крестьянской деревни или небольшого окрестного рынка для сельских ремесленников и мелких промышленников (так называемых кустарей)» [28]. В этом причина многовековой устойчивости феодального строя, который никогда не разлагается сам по себе, а вступает в полосу упадка лишь под воздействием развития новых по характеру производительных сил и порождаемых ими производственных отношений.

Непосредственным следствием феодальной системы были громадная раздробленность мелких производителей, замкнутость и изолирован-

---

[20] Выражения «старое крепостническое», «барщинное», «отработочное», «натуральное» хозяйство В. И. Ленин употреблял как понятия, характеризующие тип феодального хозяйства вообще. См. В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 67.

[21] В. И. Ленин. Соч. Т. 6, стр. 97.

[22] Там же, стр. 112.

[23] См. К. Маркс. Капитал. Т. III. М. 1955, стр. 802—804.

[24] В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 159.

[25] В. И. Ленин. Соч. Т. 4, стр. 97.

[26] В. И. Ленин. Соч. Т. 29, стр. 443.

[27] В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 15—16.

[28] Там же, стр. 44.

ность хозяйственных единиц, типичная для средневековья пестрота категорий крестьянства [29]. Темпы развития в средние века были крайне медленными. Масса непосредственных производителей материальных благ жила в забитости, темноте и невежестве, пробуждение классового самопознания чрезвычайно затруднялось раздробленностью и разобщенностью крестьянства, последнее не могло подняться выше стихийных, неосознанных форм протеста против гнета и эксплуатации. Тем не менее, хотя крестьяне не могли объединиться, хотя они были тогда совсем задавлены темнотой, они все же боролись, как умели и как могли [30]. «Вся эпоха крепостного права ...полна постоянных восстаний крестьян»,— говорил В. И. Ленин, указывая при этом и на многократные восстания против крепостников-помещиков в России [31]. В. И. Ленин высоко оценил подвиг С. Т. Разина, «одного из представителей мятежного крестьянства», который сложил голову «в борьбе за свободу» [32]. И вместе с тем он подчеркивал обусловленную всем строем феодальных отношений слабость крестьянских движений, их царистский характер. «Крестьяне требовали отмены крепостного права, ничего не имея против царской власти и веря в царя» [33]. Поэтому в целом в сравнении с капиталистической эпохой «века крепостничества были веками спячки трудящихся» [34].

Застойность феодального способа производства, низкий уровень развития производительных сил порождали консерватизм в политической жизни и идеологии феодального общества, были основой для распространения религиозного мировоззрения, для «верховного господства богословия во всех областях умственной деятельности» [35].

Господство натурального хозяйства обусловило и специфическую форму производственных отношений. Чтобы обеспечить воспроизводство рабочей силы, феодал был вынужден наделять непосредственного производителя «средствами производства вообще и землею в частности» [36].

В. И. Ленин показал классовый, эксплуататорский характер наделения крестьян землей и другими средствами производства в средние века. Наличие крестьянского хозяйства являлось необходимым условием эксплуатации непосредственного производителя, потому что «безземельный, безлошадный, бесхозяйный крестьянин — негодный объект для крепостнической эксплуатации» [37]. Феодалы были вынуждены наделять крестьян землей и обеспечивать минимальный уровень существования крестьянского хозяйства; в противном случае при тогдашних экономических условиях они лишились бы возможности получать прибавочный продукт.

Вместе с тем В. И. Ленин неоднократно подчеркивал абсолютную несостоятельность идеализации крестьянского землевладения в средние века. Мысль о том, что крестьянский надел был «не более как натуральной заработной платой, служил всецело и исключительно для эксплуатации крестьянина помещиком, для «обеспечения» помещику рабочих рук, никогда для действительного обеспечения самого крестьянина» [38], В. И. Ленин развивал в ряде своих работ [39]. Разоблачая легенду о «патриархальных» отношениях между крестьянами и помещиками в эпоху крепостного права, он подчеркивал: «...о «самостоятельности» крестьянина при этой системе не может быть и речи» [40].

---

[29] См. там же, стр. 332.
[30] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 6, стр. 384.
[31] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 29, стр. 444—445.
[32] Там же, стр. 304.
[33] В. И. Ленин. Соч. Т. 5, стр. 72
[34] В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 348.
[35] Ф. Энгельс. Крестьянская война в Германии. М. 1952, стр. 34.
[36] В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 158.
[37] В. И. Ленин. Соч. Т. 15, стр. 66.
[38] В. И. Ленин. Соч. Т 1, стр. 469.
[39] См. там же, стр. 430; т. 3, стр. 158; т. 15, стр. 65—66.
[40] В. И. Ленин Соч. Т. 1, стр. 469.

Надел прикреплял крестьянина к земле [41]. Вместе с тем создавалось положение, при котором крестьянин фактически обладал землей, вел свое хозяйство и производил в нем необходимые продукты. В этих условиях господствующий класс феодалов мог получать прибавочный продукт только путем применения внеэкономического принуждения. «...Наделенный землей крестьянин должен быть лично зависим от помещика, ибо, обладая землей, он не пойдет на барскую работу иначе как под принуждением. Система хозяйства порождает здесь «внеэкономическое принуждение», крепостничество, зависимость юридическую, неполноправность и т. д.» [42]. Крепостничество строилось на угнетении самой личности человека-труженика, при крепостном праве не могло быть ничего подобного подъему чувства личности, чувства собственного достоинства [43]. Различие классов «сопровождалось установлением особого юридического места в государстве для каждого класса» [44].

Опираясь на марксистскую методологию, В. И. Ленин блестяще разрешил один из центральных вопросов историографии XIX в.— вопрос о причинах возникновения крепостного права в России. Он показал, что почвой, на которой оно выросло, явился экономический строй средних веков. От состояния производительных сил (натуральное хозяйство) — к производственным отношениям (наделение крестьян землей и их эксплуатация) и отсюда — к надстроечным явлениям (крепостное право) — таков классический по своей логичности ход рассуждений В. И. Ленина.

Подход к изучению крепостнических отношений с точки зрения учения о формациях, осуществленный В. И. Лениным, сразу же показал наличие общности социально-экономических и юридических явлений русской и западноевропейской истории. Русское крепостничество оказалось таким же по своей природе, как и западноевропейский феодализм. Происхождение сословного деления, являвшееся одной из центральных тем буржуазной историографии, было поставлено в связь не с деятельностью государства, будто бы организовавшего сословия в интересах общества, а со строем общественно-экономических отношений, основанным на эксплуатации народных масс. Работы В. И. Ленина по вопросам истории русского крепостничества обогатили теорию исторического материализма, показав на материале русской истории правильность марксистского учения об общественно-экономических формациях и единстве всемирно-исторического процесса.

Опираясь на марксистское учение об общественно-экономических формациях и конкретно применяя теорию исторического материализма к истории России, В. И. Ленин впервые создал научную периодизацию русского феодализма. Сжатая, но исключительная по глубине научного анализа периодизация истории России была дана им в работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?». В. И. Ленин подверг сокрушительной критике социологические представления народников и вместе с тем имевшие широкое хождение теории буржуазной историографии о происхождении и развитии государства. Буржуазные теории развития Русского государства, пытавшиеся отрицать его классовый характер и трактовавшие государство как продолжение и развитие родовых отношений, В. И. Ленин квалифицировал как «детскую побасенку, которой учат гимназистов» [45]. А эта «детская побасенка» была

---

[41] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 158; т. 15, стр. 66.
[42] В. И. Ленин. Соч. Т. 15, стр. 66; см. также т. 3, стр. 158—159.
[43] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 394.
[44] В. И. Ленин. Соч. Т. 6, стр. 97.
[45] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 137.

не чем иным, как взглядами «государственной школы» русской буржуазной историографии. Работа В. И. Ленина наносила удар этому ведущему направлению в буржуазной науке и противопоставляла его концепциям подлинно научное, марксистское понимание основных закономерностей общественно-экономического развития феодальной России.

Как известно, В. И. Ленин делил историю русского феодализма на три основных этапа. Первый — это «древняя Русь», второй — «средние века», «эпоха московского царства», третий — «новый период русской истории (примерно с 17 века)» [46]. Сами по себе эти хронологические грани были давно уже отмечены исторической наукой, но В. И. Ленин дал принципиально иное обоснование этапам русской истории, раскрыл их социально-экономическое содержание.

Характеризуя первый этап — «древнюю Русь», В. И. Ленин писал, что «можно было говорить о родовом быте в древней Руси» [47]. Возвращаясь в последующих работах к материалам древнерусской истории, он указывал также и на другие весьма важные стороны социально-экономического развития древней Руси. В «Развитии капитализма в России» он отмечал, что «отработочная система хозяйства безраздельно господствовала в нашем земледелии со времен «Русской Правды» и вплоть до современной обработки частновладельческих полей крестьянским инвентарем» [48]. В «Проекте речи по аграрному вопросу во второй Государственной думе» В. И. Ленин развивал ту же мысль и замечал, что ««свободный» русский крестьянин в 20-м веке все еще вынужден идти в кабалу к соседнему помещику — совершенно так же, как в 11-м веке шли в кабалу «смерды» (так называет крестьян «Русская Правда») и «записывались» за помещиками!». «...Столетия проходили,— а суть дела оставалась прежняя» [49]. Наконец в статье «Левонародничество и марксизм» В. И. Ленин указывал на то, что «крепостничество может удержать и веками держит миллионы крестьян в забитости (напр., в России с IX по XIX век; в Китае еще больше столетий)» [50]. Главная мысль его во всех этих высказываниях состояла в том, что принципиальная основа общественно-экономических отношений в России не изменилась за несколько столетий, что то самое крепостничество, которое появилось в глубине веков, все еще жило в ряде форм и проявлений и в начале XX столетия.

Вместе с тем в высказываниях В. И. Ленина давалась глубокая и разносторонняя оценка общественно-экономических отношений в древней Руси. В. И. Ленин прямо указывал на IX век как на начальную грань крепостнических отношений, а в качестве конкретного материала для их характеристики брал данные «Русской Правды» XI века. И наряду с этим он писал, что «можно было говорить о родовом быте в древней Руси». Следовательно, В. И. Ленин характеризовал период древней Руси как время, с которого уже началось существование феодального строя; но последнему еще были присущи какие-то элементы старых, родовых отношений, о которых «можно было говорить».

В. И. Ленин последовательно развивал мысль о феодальном, крепостническом характере социально-экономического строя древней Руси и гневно отвергал всякие попытки его модернизации. «Легальный марксист» П. Н. Скворцов пытался противопоставить концепции В. И. Ленина взгляды В. О. Ключевского. Ссылаясь на «Боярскую думу древней Руси», П. Н. Скворцов, утверждал, что «внутренние рынки играли роль еще в XII в., а заграничные рынки «отбивали половцы», как теперь отбивают американцы», и что в XII в. происходила борьба землевладельцев с «высшим городским классом» за внутренние рынки. По мнению

[46] Там же.
[47] Там же.
[48] В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 272.
[49] В. И. Ленин. Соч. Т. 12, стр. 237.
[50] В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 348.

П. Н. Скворцова, следовавшего за В. О. Ключевским, система хозяйст в древней Руси была основана «частью на труде рабов» [51]. В этой свя П. Н. Скворцов пытался оспаривать положение В. И. Ленина о существовании отработочной системы во времена «Русской Правды» и о то что разложение крепостного строя явилось результатом развития товарного производства. Разоблачая антимарксистскую сущность воззрени П. Н. Скворцова, В. И. Ленин отмечал: «Это последнее положение (чт отработки — пережиток крепостничества) я прямо выставляю в свое книге. Г-н Скворцов об этом не говорит, а берет мое замечание, что отработки, в сущности, держатся с «Русской Правды», и бушует по поводнего: тут и цитата из Ключевского, и внутренние рынки в XII веке, товарный фетишизм, и утверждение, что у меня «товарное производств является чудодейственным и все объясняющим началом в истории (sic! начиная с Русской Правды» (sic!!)» [52].

Назвав критику П. Н. Скворцова «критикой типа «чхи-чхи»» (то есть произвольным выдергиванием из контекста отдельных слов и понятий) В. И. Ленин тем самым решительно подчеркнул, что не может быть речи о перенесении на XI—XII вв. черт более позднего экономическог развития, что в эпоху «Русской Правды» существовали именно крепостнические, феодальные отношения и что, следовательно, концепция «торговой», древней Руси, выдвинутая В. О. Ключевским, глубоко ошибочна Критикуя взгляды П. Н. Скворцова, В. И. Ленин вместе с тем показывал несостоятельность целого ряда краеугольных положений буржуазной историографии по вопросам истории древней и средневековой Руси. Так он решительно возражал против точки зрения представителей «государственной школы» о «закрепощении сословий» и превращении «государя вотчинника» древней Руси в лишенного самостоятельности служилого человека с утверждением системы крепостного права. Говоря о «государях-вотчинниках», В. И. Ленин отмечал: «г. П. С. напрасно думает, что эта категория применима только к эпохе «до образования крепостного права»; она применима и к эпохе крепостного права» [53]. Собственность феодалов на земле порождала систему личной зависимости непосредственных производителей от собственников земли, систему феодального властвования над зависимым населением, децентрализацию судебно-административной системы в феодальную эпоху. Как установлено советскими исследователями, система феодального иммунитета была еще очень живучей и в XVI в., а фактическая полнота власти землевладельца над зависимым населением держалась вплоть до отмены крепостного права.

Исторические материалы, относящиеся к XIV—XVI вв., В. И. Ленин также использовал для аргументации тезиса о феодальном, крепостническом строе социально-экономических отношений. Анализируя формы развития капитализма в промышленности, он в качестве исходного момента брал то положение, при котором «(натуральное) земледелие соединяется с домашними промыслами (т. е. с обработкой сырья для своего потребления) и с барщинной работой на землевладельца». «Этот вид соединения крестьянских «промыслов» с земледелием наиболее типичен для средневекового хозяйственного режима, будучи необходимой составной частью этого режима» [54],— писал В. И. Ленин и в подтверждение этого положения ссылался на материалы, приводимые А. К. Корсаком [55]. Это порядки, установленные уставной грамотой митрополита Киприана

---

[51] П. Н. Скворцов. Товарный фетишизм. «Научное обозрение», 1899, № 12, стр. 2294.

[52] В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 552.

[53] Там же, стр. 554.

[54] Там же, стр. 329.

[55] А. Корсак. О формах промышленности вообще и о значении домашнего производства (кустарной и домашней промышленности) в Западной Европе и в России. М. 1861, стр. 101

391 г., когда «игумен раздавал (в село) прясть лен», и зафиксированные переписной книгой Вотской пятины в 1500 г., когда крестьяне были обязаны владельцу земли «страдой и сдельем». В. И. Ленин прямо указывал, что в таком хозяйстве «еще совершенно нет ни капитализма, ни товарного производства» и что в пореформенной России от этого типа хозяйства «остались только обломки» [56].

В соответствии с характеристикой средних веков на Руси, как времени господства феодальной системы, В. И. Ленин оценивал и «эпоху московского царства», то есть период Русского государства конца XV—XVI века. Он писал, что «в средние века, в эпоху московского царства, ...родовых связей уже не существовало, т. е. государство основывалось на союзах совсем не родовых, а местных: помещики и монастыри принимали к себе крестьян из различных мест, и общины, составлявшиеся таким образом, были чисто территориальными союзами» [57].

Таким образом, В. И. Ленин отмечал, что ко времени объединения русских земель под властью московских великих князей родовые отношения были уже совершенно изжиты, полностью победил феодальный строй, основывавшийся на вотчинном и поместном землевладении. Само развитие поместной системы с ее условной формой собственности он рассматривал как явление, обусловленное особенностями тогдашней общественной организации [58]. Русское государство XVI в., «московское царство» — это государство, основанное на феодальных отношениях. В связи с этим очень важна ленинская мысль о тех «местных союзах», на которых основывалось государство. В. И. Ленин говорил здесь о главном процессе социально-экономического развития русского средневековья — процессе закрепощения крестьян, которых «помещики и монастыри принимали из разных мест». Многочисленный актовый материал свидетельствует, что эта форма вовлечения крестьян в феодальную зависимость имела тогда широкое распространение [59]. Крестьянские общины средневековья были «чисто территориальными союзами», они складывались в ходе развития феодальных общественных отношений, подвергались их влиянию и не могут рассматриваться как какое-то особенное явление, как якобы специфическая, идущая искони и не зависящая от общественно-экономического базиса форма «народного строя». В то же время господство в XV—XVI вв. крепостничества не могло не приводить к тому, что государство основывалось на местных союзах, существование которых обусловливалось всей феодальной экономикой с присущими ей хозяйственной разобщенностью и массой средневековых перегородок.

Именно поэтому это государство было лишено внутреннего единства, на что с исключительной глубиной указывал В. И. Ленин. Он писал: «Однако о национальных связях в собственном смысле слова едва ли можно было говорить в то время: государство распадалось на отдельные «земли», частью даже княжества, сохранявшие живые следы прежней автономии, особенности в управлении, иногда свои особые войска (местные бояре ходили на войну со своими полками), особые таможенные границы и т. д.» [60]. Политическое объединение страны под властью московских великих князей и царей еще не имело под собой внутреннего экономического единства русских земель. В этом был объективный источник тех жестоких политических кризисов, с которыми была сопряжена централизация государственной власти в XVI веке. Не в личных качествах Ивана IV, а в объективном противоречии между централиза-

---

[56] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 329.
[57] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 137.
[58] См. там же, стр. 135.
[59] См. Л. В. Черепнин. Актовый материал как источник по истории русского крестьянства XV в. «Проблемы источниковедения». Вып. IV. М. 1955, стр. 319—324.
[60] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 137.

цией власти и сохранением могущества феодальной аристократии в условиях господства феодального способа производства и отсутствия капиталистического развития нужно искать предпосылки опричнины и других мероприятий правительства Ивана Грозного, направленных на борьбу за укрепление централизованной власти и подавление княжеско-боярской оппозиции. Напомним, что государственный строй феодальной России В. И. Ленин характеризовал как самодержавие с боярской думой и боярской аристократией [61], отмечая тем самым большое значение феодальной знати в государственном строе России до XVIII века.

★

Важное значение для историков имеют высказывания В. И. Ленина о складывании всероссийского рынка. В. И. Ленин писал, что «только новый период русской истории (примерно с 17 века) характеризуется действительно фактическим слиянием всех таких областей, земель и княжеств в одно целое» и что это слияние происходило на основе складывания всероссийского рынка [62]. С этого времени В. И. Ленин начинает третий этап исторического развития феодальной России — период складывания буржуазных, национальных связей.

В исторической литературе получило распространение мнение о том, что в XVII в. возник всероссийский рынок, а время, предшествующее XVII в., является периодом складывания предпосылок всероссийского рынка [63].

Однако В. И. Ленин никогда не писал о том, что в XVII в. уже сложился всероссийский рынок. Он говорил о целом периоде русской истории, который характеризовался «усиливающимся обменом между областями, постепенно растущим товарным обращением, концентрированием небольших местных рынков в один всероссийский рынок». Время «примерно с 17 века» — лишь начальный этап этого нового периода, завершившегося значительно позднее. «Руководителями и хозяевами» этого процесса В. И. Ленин называл «капиталистов-купцов», прямо указывая на то новое социальное явление, которое развивалось в новый период русской истории,— купеческий класс, стягивавший торговым капиталом местные рынки в один. Именно поэтому «создание этих национальных связей было ничем иным как созданием связей буржуазных» [64].

Нужно иметь в виду, что ленинское выражение «примерно с 17 века» употреблено не случайно, не по недостатку материала для более точной датировки, а потому, что такие сложные процессы, как зарождение новых отношений в недрах старого строя, невозможно датировать хронологически точно. Споры о том, когда именно в XVII веке начался новый период — с первых же лет, или с 30—40-х годов, или с городских восстаний середины столетия, или с Новоторгового устава,— являются бесплодной попыткой «уточнить» ленинское положение. Новый период русской истории наступил примерно с XVII в., а развивался в течение длительного последующего времени.

Проблема образования национального рынка рассматривалась В. И. Лениным в неразрывной связи с проблемой генезиса капитализма. «...Вопрос о внутреннем рынке, как отдельный самостоятельный вопрос,

---

[61] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 15, стр. 308; т. 17, стр. 47.

[62] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 137.

[63] См., например, «История СССР». Учебник для 8-го класса средней школы. Под ред. А. М. Панкратовой. Изд. 12-е. М. 1953, стр. 184; ср. Л. П. Бущик. История СССР. Ч. I. М. 1956, стр. 123, 163. В новом издании учебника истории СССР для высших учебных заведений (т. I. М. 1956) и в томе «Очерков истории СССР», посвященном XVII в. (М. 1955), это время правильно характеризуется как начало нового периода русской истории и процесса складывания всероссийского рынка.

[64] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 137—138.

е зависящий от вопроса о степени развития капитализма, вовсе не существует»,— писал он. «Степень развития внутреннего рынка есть степень азвития капитализма в стране. Ставить вопрос о пределах внутреннего ынка отдельно от вопроса о степени развития капитализма (как делают кономисты-народники) неправильно»[65]. Стало быть, если считать, что же в XVII в. сложился общенациональный российский рынок, значит ужно признать, что в это время в России уже существовал капитализм.

Между тем в работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют ротив социал-демократов?» В. И. Ленин еще раз подверг анализу проблему складывания всероссийского рынка. Полемизируя с народником . Н. Кривенко, он противопоставил его суждениям характеристику действительной экономики пореформенной деревни. «Всякий, кто беспристрастно, научно взглянет на эту экономику,— писал В. И. Ленин, — олжен будет признать, что деревенская Россия представляет из себя истему мелких, раздробленных рынков (или маленьких отделений центрального рынка), заправляющих общественно-экономической жизнью тдельных небольших районов. И в каждом таком районе мы видим все е явления, которые свойственны вообще общественно-экономической организации, регулятором которой является рынок: мы видим разложение екогда равных, патриархальных непосредственных производителей на огатеев и бедноту, мы видим возникновение капитала, особенно торгового, который плетет свои сети над трудящимся, высасывая из него все соки». И далее: «Вот если вы станете сравнивать эту действительную деревню с нашим капитализмом,— вы поймете тогда, почему социал-демократы считают прогрессивной работу нашего капитализма, когда он стягивает эти мелкие раздробленные рынки в один всероссийский ынок, ...когда он разрывает это подчинение трудящегося местным кровопийцам и создает подчинение крупному капиталу»[66].

В. И. Ленин здесь определенно говорит о процессе создания всероссийского рынка на основе развития капитализма, протекавшем в пореформенное время, во второй половине XIX века. Значит, новый период усской истории есть процесс складывания всероссийского рынка, возникновения и развития буржуазных отношений, процесс образования ациональных связей и фактического слияния русских областей, земель, княжеств в одно целое. Он охватывает целую эпоху, начинаясь примерно с XVII в. и продолжаясь в пореформенное время.

Вопрос о создании национального рынка В. И. Ленин подверг анализу и в труде «Развитие капитализма в России». Здесь он также говорит о мелких, местных рынках. «...Докапиталистическая деревня,— пишет он,— представляла из себя (с экономической стороны) сеть мелких местных рынков, связывающих крохотные группы мелких производителей, раздробленных и своим обособленным хозяйничаньем, и массой средневековых перегородок между ними, и остатками средневековой зависимости»[67]. Это ленинское положение употребляют иногда в литературе для характеристики экономического строя феодальной деревни начиная с эпохи Киевской Руси. В данном случае В. И. Ленин характеризовал именно пореформенную деревню с ее остатками средневековой зависимости. Он указывал, что «необходимой принадлежностью мелких местных рынков кроме примитивных форм ремесла являются также примитивные формы торгового и ростовщического капитала», что докапиталистическая деревня «немыслима... без мелких торговцев и скупщиков, являющихся «хозяевами» мелких местных рынков».

В. И. Ленин прямо говорил о современности этих явлений тому пе-

[65] В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 47.
[66] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 217—218.
[67] В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 331.

риоду, когда писалась его работа. «Чем захолустнее деревня,— отмечал он,— чем дальше она стоит от влияния новых капиталистических порядков, железных дорог, крупных фабрик, крупного капиталистического земледелия,— тем сильнее монополия местных торговцев и ростовщиков, тем сильнее подчинение им окрестных крестьян и тем более грубые формы принимает это подчинение». В этой связи В. И. Ленин называет кулаков, шибаев, прасолов и других эксплуататоров, типичных для пореформенной деревни [68].

Конечно, такие явления возникли не только после отмены крепостного права. Наличие мелких местных рынков и примитивных форм торгового и ростовщического капитала, как это показано в ряде работ советских исследователей, имело место и значительно раньше второй половины XIX века. В. И. Ленин писал о концентрации мелких местных рынков как о процессе, происходившем уже примерно с XVII века. Здесь важно обратить внимание на другую сторону вопроса: процесс этот еще не завершился и в пореформенное время, еще и тогда существовала дореформенная капиталистическая деревня с ее сетью мелких местных рынков и примитивными формами торгового и ростовщического капитала. «Капитализм стягивает вместе эти рынки, соединяет их в крупный национальный, а затем и всемирный рынок, разрушает первобытные формы кабалы и личной зависимости, развивает вглубь и вширь те противоречия, которые в зачаточном виде наблюдаются и в общинном крестьянстве,— и таким образом подготовляет разрешение их» [69].

Проблема образования капитализмом национального всероссийского рынка — это прежде всего проблема пореформенного социально-экономического развития России, проблема победы капитализма, предпосылки которого складывались постепенно в течение нового периода русской истории, начавшегося примерно с XVII века. Только капитализм, только класс капиталистов-купцов мог создать один, всероссийский рынок и преодолеть громадную экономическую раздробленность, веками господствовавшую в условиях феодально-крепостнического строя.

Конечно, нельзя отрицать существования рыночных связей в феодальной России до XVII века. В XV—XVI вв. торговля в русских землях получила большое развитие. Но из этого не следует, что уже тогда складывались элементы национального всероссийского рынка, буржуазных связей. Нам представляется, что при анализе процесса складывания рыночных связей необходимо обращать внимание прежде всего на экономическую сущность тех или иных торговых операций, на их отношение к способу производства. Необходимо иметь в виду, что главная роль во внутренней торговле принадлежала в XV—XVI вв. не купеческому классу, а феодалам и крестьянам (для последних двух торговля являлась лишь дополнением к господствующему натуральному хозяйству).

Русское государство XVI в., «московское царство» В. И. Ленин характеризовал, таким образом, как феодальное государство, возникшее еще до начала складывания буржуазных связей и экономического объединения страны. Он не применял по отношению к нему термин «централизованное государство», так как связывал это понятие только с развитием капиталистических отношений. «Централизованное крупное государство,— писал он,— есть громадный исторический шаг вперед от средневековой раздробленности к будущему социалистическому единству всего мира, и иначе как *через* такое государство (*неразрывно* связанное с капитализмом) нет и быть не может пути к социализму» [70].

В соответствии с известными положениями К. Маркса и Ф. Энгельса В. И. Ленин рассматривал процесс образования централизованных госу-

---

[68] См. *там же*, стр. 333.
[69] *Там же*, стр. 334.
[70] В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 29.

арств в прямой связи с развитием капиталистических отношений и фор-
ированием наций: «Во всем мире эпоха окончательной победы капита-
изма над феодализмом была связана с национальными движениями.
кономическая основа этих движений состоит в том, что для полной
обеды товарного производства необходимо завоевание внутреннего рын-
а буржуазией, необходимо государственное сплочение территорий с на-
елением, говорящим на одном языке, при устранении всяких препят-
твий развитию этого языка и закреплению его в литературе... Образова-
ие национальных государств, наиболее удовлетворяющих
тим требованиям современного капитализма, является поэтому тенден-
ией (стремлением) всякого национального движения»[71]. Что же ка-
ается возникновения многонациональных государств, к числу которых
тносилось и Русское государство, то В. И. Ленин отмечал безусловную
равильность положения о том, что «национальное государство есть пра-
ило и «норма» капитализма, пестрое в национальном отношении госу-
арство — отсталость или исключение»[72].

Следует обратить внимание на то, что К. Маркс и Ф. Энгельс в сво-
х работах, посвященных проблемам исторического развития Австрии и
ермании, указывали на возможность образования крупных феодальных
онархий при отсутствии буржуазного развития и экономических связей.
бразовавшуюся таким образом многонациональную монархию Габ-
бургов Ф. Энгельс характеризовал как чисто феодальную, являвшуюся
убежищем варварства и феодализма»[73]. Ф. Энгельс считал также воз-
ожным централизацию Германии, «несмотря на отсутствие экономиче-
ких связей»[74].

★

XVII век В. И. Ленин брал как исходный рубеж для периода генези-
а капитализма в России.

Характеристике социально-экономических отношений в это время по-
вящено несколько интересных его замечаний. Так, он указывал на явле-
ия чисто крепостнические по своему характеру и присущие этому сто-
етию. Анализируя процессы капиталистического развития в России,
. И. Ленин подчеркивал, что «капитализм вытесняет те формы личной
ависимости, которые составляли неотъемлемую принадлежность пред-
ествующих систем хозяйства. В России прогрессивность капитализма в
том отношении сказывается особенно резко, так как личная зависимость
роизводителя существовала у нас (отчасти продолжает существовать и
о днесь) не только в земледелии, но и в обрабатывающей промышлен-
ости («фабрики» с крепостным трудом), и в горнозаводской промыш-
енности, и в рыбной промышленности». В примечании к этому положе-
ию В. И. Ленин отмечал: «Напр., в одном из главных центров русской
ыбопромышленности, на Мурманском берегу, «исконной» и поистине
освященной веками» формой экономических отношений был «покрут»,
оторый вполне сложился уже в XVII веке и почти не изменялся до са-
ого последнего времени»[75]. Важно обратить внимание на то, что здесь,
ак и в других местах своей работы «Развитие капитализма в России»,
. И. Ленин ясно подчеркивал противоположность организации производ-
тва на основе личной зависимости непосредственного производителя ка-
италистическому производству. Мануфактурные предприятия с крепост-
ым трудом, существовавшие, как и «покрут», в России в XVII в., он не
тносил к капиталистическим. Характеризуя развитие суконного произ-

[71] Там же, стр. 368—369.
[72] Там же, стр. 372.
[73] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 4, Изд. 2-е, стр. 472.
[74] Ф. Энгельс. Крестьянская война в Германии, стр. 165—166.
[75] В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 525—526.

водства в России, В. И. Ленин отмечал, что до 1860-х годов включительно оно «имело особую, оригинальную организацию: оно было сосредоточено в сравнительно крупных заведениях, которые однако отнюдь не относились к капиталистической фабричной индустрии, а были основаны на труде крепостных или временно-обязанных крестьян», «значительное число рабочих в суконном производстве 60-х годов вовсе не были фабричными рабочими в точном значении этого термина; это были зависимые крестьяне, работавшие на помещиков. Суконное производство является примером того самобытного явления в русской истории, которое состоит в применении крепостного труда к промышленности» [76]. Строй горнозаводской промышленности на Урале В. И. Ленин называл «оригинальным», потому что в основе его «издавна лежало крепостное право» [77], и подчеркивал, что уральские монополисты основывали «свою промышленность на своем владельческом праве, а не на капитале и конкуренции» [78].

В. И. Ленин дал глубокий и всесторонний анализ генезиса капитализма в русской промышленности, особо оговорив, что «мы оставляем в стороне те формы промышленности, которые основывались на труде крепостного населения» [79]. Он не только не относил промышленность с крепостным трудом к каким-либо капиталистическим стадиям, но, наоборот, прямо подчеркивал, что упадок заведений вотчинно-посессионного характера наряду с появлением чисто капиталистических фабрик из купеческих заведений выражает собой развитие капитализма [80].

В этой связи очень важное значение имеет ленинская характеристика промышленного развития Урала. В. И. Ленин отмечал, что в свое время крепостное право «служило основой высшего процветания Урала и господства его не только в России, но отчасти и в Европе» [81]. Следовательно, применение крепостного труда в уральской горнозаводской промышленности в определенных условиях привело к значительному подъему железоделательного производства и даже выходу России к концу XVIII в. на первое место по выделке железа. Но так могло случиться лишь в определенных условиях, которые совершенно точно обозначил В. И. Ленин: «в эпоху зачаточного развития европейского капитализма», то есть тогда, когда капитализм в странах Европы еще не вступил в машинный период. Речь идет здесь именно о «европейском», а не русском капитализме (термин «европейский» В. И. Ленин, как правило, употреблял по отношению к другим странам Европы, противопоставляя их России [82]), и весь ход ленинских мыслей в этом месте его работы развивается в плане сопоставления производства железа в России, с одной стороны, и во Франции, Пруссии, Бельгии — с другой. Когда же произошел промышленный переворот на Западе и наступила эпоха «расцвета капитализма», то уральская промышленность не смогла конкурировать с капиталистическим производством и вступила в полосу упадка. «Главной причиной застоя Урала было крепостное право» [83], — пишет В. И. Ленин. Стало быть, создание и развитие уральской горнозаводской промышленности, зародившейся в XVII в., В. И. Ленин отнюдь не связывал с какими-либо процессами капиталистического развития, а прямо противопоставлял крепостную основу уральской промышленности капиталистическому производству.

---

[76] Там же, стр. 410—411.
[77] Там же, стр. 424.
[78] В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 418.
[79] В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 475.
[80] См. там же, стр. 411.
[81] Там же, стр. 424.
[82] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 15, стр. 377; т. 2, стр. 431, 485; т. 5, стр. 67; т. 18, стр. 526 и др.
[83] В. И. Ленин. Соч. Т. 3, стр. 425.

В то же время В. И. Ленин указывал на явления капиталистическо- развития, генезис которых уходит в XVII век. Весьма интересны в ом отношении его суждения об этапах развития «кустарных» промыс- ов в Туле В. И. Ленин характеризовал три этапа развития тульской ромышленности. Первый начинается с возникновения тульских промыс- ов в XV веке. Второй — с половины XVII века. «В 1637 г. был построен ервый чугунолитейный завод (голландцем Виниусом). Тульские ору- ейники образовывали особую кузнецкую слободу, составляли особое ословие, с особыми правами и привилегиями. В 1669 г. возникает в Туле ервый чугунолитейный завод, устроенный выдающимся тульским куз- ецом, и промысел переходит на Урал и в Сибирь. С этого времени на- инается 3-й период в истории тульских промыслов. Мастера стали заво- ить свои заведения, обучая ремеслу и окрестных крестьян». В XIX в очти все фабрики принадлежали бывшим оружейникам, ставшим туль- кими купцами. «Здесь, следовательно, мы видим непосредственное пре- мство и связь между старыми цеховыми мастерами и принципалами озднейшей капиталистической мануфактуры» [84].

Таким образом, в отличие от уральской горнозаводской и суконной, обще вотчинно-посессионной промышленности развитие тульской про- ышленности В. И. Ленин рассматривал как проявление генезиса капи- алистического производства, причем начало третьего периода в исто- ии тульских промыслов он относил ко второй половине XVII в. — вре- ени, когда мастера стали заводить свои заведения. В этом явлении . И. Ленин видел зародыш капиталистического производства. Непосред- твенное преемство и связь между старыми, цеховыми мастерами и прин- ипалами капиталистической мануфактуры — это явление, также опре- елившееся в XVII в. с переходом от второго периода развития тульских ромыслов, когда была особая кузнецкая слобода с особыми правами привилегиями особого сословия, к третьему, когда из этой слободы вы- ли мастера, начавшие устраивать свои заведения. Данные о развитии ульских промыслов — один из материалов, на основании которых . И. Ленин делал вывод о начале складывания буржуазных отношений России «примерно с 17 века». При господстве крепостнического строя экономике страны в XVII в. уже стали появляться ростки новых отно- ений, и В. И. Ленин отметил их как примером из истории тульской про- ышленности, так и указанием на «класс капиталистов-купцов», явив- ийся руководителем и хозяином процесса постепенной концентрации елких местных рынков в один всероссийский рынок. В. И. Ленин ука- ывал, что еще в период крепостничества развитие торговли и промыш- енности вело к капитализму [85], что складывание капиталистических от- ошений происходило еще в дореформенную эпоху и что, например, ка- италистическая организация хлопчатобумажной промышленности сло- килась еще до освобождения крестьян [86]. Товарное производство посте- енно проникало в экономику помещичьих хозяйств и подрывало их еодальную основу еще до отмены крепостного права. Именно развитие лементов капитализма в недрах крепостного строя подготовило и обу- ловило неизбежность падения крепостного права В течение феодально- о периода в России, как и на Западе, создавалась крестьянская собствен- ость на землю, являвшаяся основой буржуазного общества [87]. Генезис апитализма — это длительный и многосторонний процесс, протекавший новый период русской истории.

В свете развития элементов новых общественных отношений в новый ериод русской истории оценивал В. И. Ленин и значение преобразова-

---

[84] Там же, стр. 371.
[85] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 29, стр. 445.
[86] См. В. И. Ленин. Соч Т. 1, стр. 473.
[87] См. там же, стр. 254—255.

ний Петра I. В статье «Возрастающее несоответствие», написанной в 1913 г., он указывал: «Несомненно, что Россия, вообще говоря, европеизируется, т. е. перестраивается по образу и подобию Европы (причем к «Европе» надо теперь причислять, вопреки географии, Японию и Китай)». Речь идет здесь о процессах буржуазного развития России. «Но эта европеизация,— замечает далее В. И. Ленин,— вообще идет с Александра II, если не с Петра Великого» [88]. Очевидно, что в данном случае имеются в виду отмена крепостного права как основной, главный рубеж, отделявший крепостную Россию от капиталистической, и преобразования Петра I, как тот отдаленный рубеж, от которого шло постепенное развитие «европейских» явлений в русском историческом процессе. В. И. Ленин вместе с тем подчеркивал грубонасильственный, крепостнический характер методов, которые применял Петр I в своих преобразованиях: «...Петр ускорял перенимание западничества варварской Русью, не останавливаясь перед варварскими средствами борьбы против варварства» [89]. «Чиновничье-дворянскую» монархию XVIII в. В. И. Ленин рассматривал как один из шагов на пути к буржуазной монархии. Он писал о «самодержавии XVIII века с его бюрократией» [90]. Между тем, как указывал он, «всякая бюрократия и по своему историческому происхождению, и по своему современному источнику, и по своему назначению представляет из себя чисто и исключительно буржуазное учреждение» [91], «бюрократия была первым политическим орудием буржуазии против феодалов, вообще против представителей «старо-дворянского» уклада, первым выступлением на арену политического господства не породистых землевладельцев, а разночинцев, «мещанства»» [92]. Сопоставление этих положений дает основание считать, что XVIII в. В. И. Ленин рассматривал как время, когда происходило (при господстве крепостничества) развитие некоторых буржуазных элементов и в экономике и в государственном строе России, и что в этом отношении явным рубежом являются преобразования Петра I, приведшие к смене самодержавия с боярской думой и боярской аристократией чиновничье-дворянской монархией, в которой сочетались и феодальные, дворянские элементы и буржуазные, бюрократические.

Социально-экономический и политический строй России в XVII—XIX вв., в «новый период русской истории», характеризовался, с одной стороны, усилением и развитием крепостничества, с другой — зарождением и развитием буржуазных отношений, постепенной эволюцией государственного строя в направлении к буржуазной монархии. При этом В. И. Ленин подчеркивал, что и в пореформенное время имело место теснейшее переплетение буржуазных и крепостнических явлений в экономике — тем бо́льшим оно было в дореформенный период.

★

В своих работах В. И. Ленин неоднократно указывал на отставание России от некоторых западноевропейских государств. Он писал о ее «безграничной отсталости» [93], о том, что «Россия — наиболее мелкобуржуазная, наиболее мещанская из капиталистических стран, переживающая только теперь ту эпоху буржуазных революций, которая, напр., в Англии знаменует XVII век, а во Франции XVIII и первую половину XIX века» [94],

---

[88] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 526.
[89] В. И. Ленин. Соч. Т. 27, стр. 307.
[90] В. И. Ленин. Соч. Т. 15, стр. 308; т. 17, стр. 47.
[91] В. И. Ленин. Соч. Т. 1 ,стр. 400.
[92] Там же, стр. 399.
[93] В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 425.
[94] Там же, стр. 230.

давал четкий ответ на вопрос о причинах этого явления. Помещичье озяйство «увековечивает отсталость России и забитость крестьян»[95],— писал он.

Крепостничество в России развивалось «в самых грубых, азиатских ормах, когда не только средства производства не принадлежали производителю, но и сами производители очень мало отличались от какого-нибудь «средства производства»»[96]. Крепостное право в России «наиболее олго держалось и приняло наиболее грубые формы, оно ничем не отличалось от рабства»[97]. Именно в господстве крепостничества заключалась сновная причина отсталости страны в феодальную эпоху. Без учета фака отставания России нельзя правильно понять тот глубочайший, научный анализ социально-экономического развития России конца XIX — ачала XX в., который дал В. И. Ленин и на основе которого им была сесторонне обоснована и разработана гениальная идея революционного оюза рабочего класса и крестьянства, а также имеющий всемирно-историческое значение и блестяще подтвержденный историей вывод о возможности и неизбежности победы социалистической революции в России.

Советская историческая наука, занимающаяся изучением истории реодальной России, опирается благодаря трудам В. И. Ленина на твердый методологический фундамент. Именно эти труды положили начало овому, марксистскому этапу развития русской исторической науки. Основываясь на марксистско-ленинской методологии, советские историки остигли серьезных успехов в исследовании истории феодальной России. Глубокое и всестороннее изучение ленинской концепции русского исторического процесса является необходимым условием дальнейшего развития советской историографии.

---

[95] Там же, стр. 292.
[96] В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 406.
[97] В. И. Ленин. Соч. Т. 29, стр. 439.

ЛЕНИН И КИТАЙ

А. А. Мартынов

Одной из величайших заслуг В. И. Ленина перед трудящимися всего мира является глубокая научная разработка национально-колониального вопроса, который в эпоху империализма приобрел особое значение. С самого начала своей революционной деятельности В. И. Ленин внимательно изучал политику империалистических держав на Востоке, следил за общественными процессами, которые происходили в Китае, Индии, Турции, Иране, Египте, Индонезии и других колониальных и зависимых странах. Мимо внимания Владимира Ильича не проходило ни одно крупное событие, имевшее место в колониальном мире.

Наибольший интерес вызывал у В. И. Ленина Китай, в котором с конца XIX столетия находился сложный узел мировой политики. К этому времени империалистические державы начали ожесточенную борьбу за Китай, приступив к его расчленению и дележу. Наглая, захватническая политика империалистов встретила решительное сопротивление китайского народа: за войной тайпинов следовали одно за другим крестьянские антиимпериалистические, антифеодальные движения.

Неоднократно в своих трудах В. И. Ленин выступал с разоблачением грабительской колониальной политики, проводившейся империалистическими державами в отношении Китая и других стран Востока. Отражая мнение рабочего класса России и его партии, В. И. Ленин в первом номере «Искры» (декабрь 1900 г.) в статье «Китайская война» гневно обличал вооруженную интервенцию в Китае восьми империалистических держав, в том числе царской России, потопивших в крови народное, антиимпериалистическое движение Ихэтуань. Он указал, что выступление китайского народа вызвано не «враждой желтой расы к белой расе», как пытались уверить мировое общественное мнение империалисты и продажная буржуазная пресса. «Не европейские народы ненавидят китайцы,— писал В. И. Ленин,— с ними у них не было столкновений,— а европейских капиталистов и покорные капиталистам европейские правительства» [1]. Именно захватническая политика империалистических держав, которые в конце XIX в. «так усердно принялись грабить, то-бишь «арендовать», китайские земли...» [2], и вызвала справедливое возмущение и выступление китайского народа.

В. И. Ленин охарактеризовал политику царского правительства в Китае как преступление и отметил, что она не имеет ничего общего с отношением к этой стране русских трудящихся. Трудовые массы России знали, что «китайский народ ничем и никогда не притеснял русского народа: китайский народ сам страдает от тех же зол, от которых изнемогает и русский,— от азиатского правительства, выколачивающего подати с голодающих крестьян и подавляющего военной силой всякое стремление к свободе,— от гнета капитала, пробравшегося и в Срединное царство» [3].

В. И. Ленин горячо приветствовал начавшийся в первом десятилетии XX в. подъем революционного движения народов Азии: революции в Ира-

---

[1] В. И. Ленин. Соч. Т. 4, стр. 348.
[2] Там же, стр. 349.
[3] Там же, стр. 351.

и Турции, революцию 1911 г. в Китае, рост национально-освободительного и революционно-демократического движения в Индии, Индонезии, Ирее и других странах Востока. Состоявшаяся в январе 1912 г. (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП, которая проходила под руководством В. И. Ленина, приняла специальную резолюцию О китайской революции». В этой резолюции говорилось, что «конференция ...констатирует мировое значение революционной борьбы китайского народа, несущей освобождение Азии и подрывающей господство европейской буржуазии, приветствует революционеров республиканцев Китая, свидетельствует о глубоком воодушевлении и полной симпатии, с которой пролетариат России следит за успехами революционного народа в Китае, клеймит поведение русского либерализма, поддерживающего политику захватов царизма» [4].

В период 1908—1917 гг. В. И. Ленин написал ряд трудов: «Империализм, как высшая стадия капитализма», «Горючий материал в мировой политике», «Демократия и народничество в Китае», «Обновленный Китай», «Крупный успех китайской республики», «Пробуждение Азии», «Отсталая Европа и передовая Азия», «Тезисы по национальному вопросу», «Резолюция по национальному вопросу», «Национал-либерализм и право наций на самоопределение», «О праве наций на самоопределение», «Социализм и война», «Социалистическая революция и право наций на самоопределение» и т. д. В этих трудах, в частности, содержался глубочайший анализ коренных изменений, происшедших в жизни народов Востока в эпоху империализма, развития революционного движения в странах Азии. На основе этого анализа В. И. Ленин сделал важные обобщения и выводы, которые в качестве составной части вошли в марксистско-ленинское учение по национально-колониальному вопросу. Произведения В. И. Ленина сыграли огромную роль в вооружении международного коммунистического и рабочего движения марксистским пониманием национального вопроса, процессов, имевших место в колониальных и полуколониальных странах, основных положений стратегии и тактики западных рабочих партий по отношению к революционному движению народов Востока.

Обобщив данные о новом подъеме революционного движения в странах Азии, В. И. Ленин пришел к заключению: «Мировой капитализм и русское движение 1905 года окончательно разбудили Азию. Сотни миллионов забитого, одичавшего в средневековом застое, населения проснулись к новой жизни и к борьбе за азбучные права человека, за демократию... Пробуждение Азии и начало борьбы за власть передовым пролетариатом Европы знаменуют открывшуюся, в начале XX века, новую полосу всемирной истории» [5]. «Давно ли Китай слыл образцом стран векового полного застоя? А теперь в Китае кипит политическая жизнь, — отмечал Владимир Ильич, — ключом бьет общественное движение и демократический подъем. Вслед за русским движением 1905 года демократическая революция охватила всю Азию — Турцию, Персию, Китай. Растет брожение в английской Индии. Интересно, что революционно-демократическое движение охватило теперь и голландскую Индию, остров Яву и другие колонии Голландии...» [6]. Ныне, говорил В. И. Ленин о Китае, «четвертая часть населения земного шара перешла, так сказать, от спячки к свету, движению, борьбе» [7].

В. И. Ленин показал, что революционное движение народов Китая и других стран Азии в начале XX столетия существенно отличалось от революционных выступлений XIX века. Медленное, но неуклонное развитие капитализма в странах Востока привело к появлению здесь новых классов

[4] В. И. Ленин. Соч. Т. 17, стр. 434—435.
[5] В. И. Ленин. Соч. Т. 19. стр. 66.
[6] Там же, стр. 65.
[7] В. И. Ленин Соч. Т. 18, стр. 371.

и социальных прослоек: пролетариата, буржуазии, буржуазной интеллигенции. Эти новые для Востока социальные силы начали играть все большую роль в революционном движении. Еще в 1908 г. в статье «Горючий материал в мировой политике» В. И. Ленин отмечал: положение в Китае таково, что «неизбежен и переход старых китайских бунтов в сознательное демократическое движение» [8]. Поскольку такие движения по своему характеру являются антиимпериалистическими и антифеодальными, указывал Владимир Ильич, то они становятся надежным союзником европейского рабочего класса в его борьбе за мировую пролетарскую революцию. В свою очередь, «вся молодая Азия,— писал В. И. Ленин,— то есть сотни миллионов трудящихся в Азии имеют надежного союзника в лице пролетариата всех цивилизованных стран. Никакая сила в мире не сможет удержать его победы, которая освободит и народы Европы и народы Азии» [9].

В. И. Ленин особо подчеркивал, что поддержка национально-освободительных движений народов колоний и полуколоний обязательна для социалистического и рабочего движения западных стран. «Социалисты должны не только требовать,— писал Владимир Ильич,— безусловного без выкупа, и немедленного освобождения колоний,— а это требование в его политическом выражении означает не что иное, как именно признание права на самоопределение; социалисты должны самым решительным образом поддерживать наиболее революционные элементы буржуазно-демократических национально-освободительных движений в этих странах и помогать их восстанию,— а при случае и их революционной войне — против угнетающих их империалистских держав» [10].

Большое внимание В. И. Ленин уделял изучению политических позиций буржуазии в странах Востока. Он показал, что буржуазию колониальных и полуколониальных стран нельзя смешивать с западной буржуазией, давно превратившейся в контрреволюционную силу. «Сгнила западная буржуазия,— отмечал В. И. Ленин,— перед которой стоит уже ее могильщик — пролетариат. А в Азии есть еще буржуазия, способная представлять искреннюю, боевую, последовательную демократию, достойный товарищ великих проповедников и великих деятелей конца XVIII века во Франции. Главный представитель или главная социальная опора этой способной еще на исторически прогрессивное дело азиатской буржуазии — крестьянин» [11].

Для изучения освободительного движения в Азии большое значение имеет анализ В. И. Лениным революционного движения китайской национальной буржуазии, возглавляемого выдающимся китайским революционером-демократом Сунь Ят-сеном. В. И. Ленин высоко оценил политическую платформу, выдвинутую Сунь Ят-сеном в период революции 1911 г. в Китае. «Боевой, искренний демократизм,— писал Владимир Ильич,— пропитывает каждую строчку платформы Сун Ят-сена. Полное понимание недостаточности «расовой» революции. Ни капли аполитицизма или хотя бы пренебрежения к политической свободе, хотя бы допущения мысли о совместимости китайского самодержавия с китайской «социальной реформой», с китайскими конституционными преобразованиями и т. п. Цельный демократизм с требованием республики. Прямая постановка вопроса о положении масс, о массовой борьбе, горячее сочувствие трудящимся и эксплуатируемым, вера в их правоту, в их силу» [12].

Платформа Сунь Ят-сена явилась отражением стремлений многомиллионного китайского народа, поднявшегося с середины XIX столетия на решительную борьбу против иностранных капиталистов и китайских феодалов. «Перед нами,— указывал В. И. Ленин,— действительно великая

[8] В. И. Ленин. Соч. Т. 15, стр. 162.
[9] В. И. Ленин. Соч. Т. 19, стр. 78.
[10] В. И. Ленин. Соч. Т. 22, стр. 140.
[11] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 145.
[12] Там же, стр. 144.

деология действительно великого народа, который умеет не только опла-ивать свое вековое рабство, не только мечтать о свободе и равенстве, но бороться с вековыми угнетателями Китая»[13].

Отдавая должное революционному демократизму Сунь Ят-сена и про-ессивности его аграрной программы и других предложений, направлен-ых на развитие производительных сил и культуры страны, В. И. Ленин то же время подверг суровой критике народнические, социалистическо-гопические взгляды Сунь Ят-сена. Он наглядно показал, что хотя Сунь т-сен субъективно являлся честным революционером, решительно вы-упавшим за улучшение положения трудового народа, однако его поли-ическая платформа объективно вела к превращению Китая в капита-истическое государство, то есть к замене феодальных и полуфеодаль-ых форм угнетения капиталистической эксплуатацией. Ленинская кри-ика народнических взглядов Сунь Ят-сена приобретает особую акту-льность в настоящее время, так как во многих странах Азии и Африки, гавших на путь независимого развития, получили некоторое распро-гранение народнические воззрения и теории, близкие по своему содер-канию к взглядам русских народников и Сунь Ят-сена.

Уже в начале XX столетия В. И. Ленин с присущей ему прозорливо-тью заметил, что буржуазия в странах Востока по своим политическим озициям не является единой. На примере Китая он показал, что наряду национальной буржуазией, способной принять участие в антиимпериа-истической, антифеодальной революционной борьбе, имеется другая уржуазия (из-за политического сходства с контрреволюционными рус-кими либералами Владимир Ильич называл ее либеральной), «деятели оторой, подобно Юаньшикаю, более всего способны к измене: вчера ни боялись богдыхана, раболепствовали перед ним; потом,— когда уви-али силу, когда почувствовали победу революционной демократии,— ни изменили богдыхану, а завтра будут предавать демократов ради делки с каким-нибудь старым или новым «конституционным» богдыха-ом»[14].

До 1917 г. рабочий класс в Китае, Индии и в других колониальных полуколониальных странах еще не выступал в революционном движе-ии как самостоятельная политическая сила, хотя он появился раньше ациональной буржуазии. Но В. И. Ленин предвидел, что такое положе-ие вскоре изменится: «поскольку будет расти в Китае число Шанхаев, удет расти и китайский пролетариат. Он образует, вероятно, ту или ную китайскую социал-демократическую рабочую партию, которая, кри-икуя мелкобуржуазные утопии и реакционные взгляды Сун Ят-сена, бу-ет, наверное, заботливо выделять, охранять и развивать революционно-емократическое ядро его политической и аграрной программы»[15]. Раз-итие революционного движения в Китае и других странах Востока пол-остью подтвердило и это предвидение В. И. Ленина.

★

Победа Великой Октябрьской социалистической революции и обра-ование первого в мире пролетарского социалистического государства казали огромнейшее влияние на национально-освободительное движе-ие народов колоний и полуколоний.

Уже в первые годы после Великого Октября в Китае, Индии, Корее, Индонезии, Иране, Турции, Афганистане поднялась невиданная по своей лубине и размаху волна антиимпериалистического движения. Великая ктябрьская социалистическая революция донесла до народов Востока арксистско-ленинское учение. В ряде стран Востока в результате соеди-

[13] Там же.
[14] Там же, стр. 145.
[15] Там же, стр. 149.

нения марксизма-ленинизма с движением молодого рабочего класса, выросшего и окрепшего в начале XX столетия, создаются коммунистические партии; рабочий класс вышел здесь на арену общественной жизни как самостоятельная политическая сила; его борьба стала оказывать большое подчас определяющее воздействие на ход антиимпериалистического, антифеодального движения в этих странах.

Одним из главных факторов, оказавших глубокое революционизирующее воздействие на колониальный мир, явилась внешняя политика Советского государства, проводимая им в отношении стран Востока. Эта политика была разработана еще В. И. Лениным и поныне последовательно осуществляется Советским Союзом. В основе ее лежат великие ленинские положения: полное и безоговорочное осуждение колониальной политики империалистических держав; поддержка справедливой борьбы народов Востока за завоевание и укрепление политической независимости, за полную ликвидацию позорной колониальной системы; создание отношений между социалистическими государствами и несоциалистическими странами Азии и Африки на основе глубокого уважения, признания равноправия, взаимного соблюдения суверенитета и территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела друг друга; установление дружеских связей и оказание помощи государствам Востока, ставшим на путь независимого развития, в становлении их национальной экономики и культуры.

Советское государство, руководимое В. И. Лениным, еще в 1917 г. решительно отбросило политику колониального угнетения, которую проводил царизм. Одним из первых актов Советского правительства было аннулирование всех неравноправных договоров царской России и опубликование секретных империалистических соглашений. Основы внешней политики Советского государства были подробно определены в Обращении Советского правительства ко всем трудящимся-мусульманам России и Востока от 20 ноября 1917 года. В этом обращении Советское правительство объявило об отмене всех неравноправных договоров, навязанных царизмом странам Востока, и заявило, что Советская Россия и ее правительство выступают против захвата чужих земель, что советский народ будет строить свои отношения со всеми странами на основе равноправия, взаимного уважения и дружбы. Не со стороны России и ее революционного правительства угрожает им порабощение, указывалось в обращении, а со стороны хищников европейского империализма, превративших страны Востока в порабощенные колонии [16].

Общие принципы внешней политики Советского государства на Востоке были конкретизированы в отношении Китая в известной декларации к народу и правительствам Северного и Южного Китая, принятой Советом Народных Комиссаров РСФСР 25 июля 1919 года. В декларации указывалось, что «Советская Россия и советская Красная Армия после двухлетней борьбы, после невероятных усилий, идут на Восток через Урал не для насилия, не для порабощения, не для завоеваний... Мы несем освобождение народам от ига иностранного штыка, от ига иностранного золота, которые душат порабощенные народы Востока и в числе их, в первую очередь, китайский народ. Мы несем помощь не только нашим трудящимся классам, но и китайскому народу» [17].

Советское правительство предложило китайскому народу и правительствам Китая установить официальные отношения и еще раз подтвердило свое заявление о ликвидации всех тайных договоров, которыми царское правительство вместе с другими империалистическими державами закабаляло китайский народ. Декларация объявляла об отказе Советского Союза от получения причитавшейся царскому правительству доли кон-

[16] См. «Документы внешней политики СССР». Т. 1. М. 1957, стр. 34—35.
[17] «Известия», 26 августа 1919 года.

рибуции за «боксерское» восстание, а также от всех прав экстерриториальности. «Советское правительство,— указывалось в ней,— уничтожает все особые привилегии, все фактории русских купцов на китайской земле. Ни один русский чиновник, поп и миссионер не смеет вмешиваться в китайские дела, а если он совершит преступление, то должен судиться по справедливости местным судом. В Китае не должно быть иной власти, иного суда, как власть и суд китайского народа»[18].

Широкие круги китайского народа с энтузиазмом приветствовали обращение Советского правительства. Впервые в истории страны иностранная держава обращалась к Китаю как к равному, по собственному желанию и инициативе отказалась от особых прав и привилегий, возвращала китайскому народу то, что было у него отнято, и протягивала ему руку дружбы. Однако реакционное пекинское правительство под давлением империалистических держав отказалось в то время от установления дружественных отношений с Советской Россией.

В. И. Ленин уделял большое внимание руководству деятельностью Народного комиссариата по иностранным делам и строго следил за тем, чтобы принципы внешней политики Советского государства в отношении стран Востока неукоснительно проводились в жизнь. Особое значение В. И. Ленин придавал правильному осуществлению национальной политики. Демократическое разрешение национального вопроса должно было не только заложить прочные основы нерушимой дружбы народов Советского государства, но и продемонстрировать населению зарубежного Востока великую силу принципов пролетарского интернационализма.

«Для всей нашей Weltpolitik,— писал В. И. Ленин в письме А. А. Иоффе, посланному в августе 1921 г. в Туркестан для изучения деятельности Туркбюро РКП(б),— дьявольски важно завоевать доверие туземцев; трижды и четырежды завоевать; доказать, что мы не империалисты, что мы уклона в эту сторону не потерпим.

Это мировой вопрос, без преувеличения мировой.

Тут надо быть архистрогим.

Это скажется на Индии, на Востоке, тут шутить нельзя, тут надо быть 1000 раз осторожным»[19].

Выполняя сложную работу по руководству Советским государством, В. И. Ленин продолжал неустанно крепить международное коммунистическое и рабочее движение. Измена марксизму со стороны социалистических и социал-демократических партий Европы в период первой мировой войны привела к полному краху II Интернационала. Перед международным коммунистическим и рабочим движением встала настоятельная задача очистить свои ряды от оппортунистов и ревизионистов и снова поднять боевое революционное знамя марксизма-ленинизма.

По инициативе В. И. Ленина в 1919 г. происходит объединение всех преданных марксизму революционных партий и организаций в III Интернационал. В период 1919—1922 гг. Владимир Ильич проделал гигантский труд по разработке основных программных, организационных и тактических вопросов международного коммунистического и рабочего движения, по разоблачению оппортунизма и ревизионизма.

Неослабное внимание В. И. Ленин уделял национально-освободительному и коммунистическому движению в странах Востока. Он горячо приветствовал образование коммунистических организаций рабочими восточных стран. В ноябре 1919 г. в докладе на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока В. И. Ленин указал направление, которым нужно идти коммунистам Востока. «Здесь перед вами,— говорил он,— стоит задача, которая не стояла раньше перед коммунистами всего мира: опираясь на общекоммунистическую теорию и

[18] Там же.
[19] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 320—321.

практику, вам нужно, применяясь к своеобразным условиям, которых нет в европейских странах, суметь применить эту теорию и практику к условиям, когда главной массой является крестьянство, когда нужно решать задачу борьбы не против капитала, а против средневековых остатков» [20]. В. И. Ленин призывал коммунистов Востока творчески применять коммунистические идеи и самостоятельно решать стоящие перед ними задачи.

В целях облегчения коммунистам Востока поисков этих путей по инициативе В. И. Ленина на II конгрессе Коммунистического Интернационала (1920 г.) был поставлен на обсуждение национально-колониальный вопрос. Владимир Ильич подготовил первоначальный набросок тезисов, участвовал в работе комиссии по национальному и колониальному вопросам и выступил на конгрессе с докладом [21]. Ленинские идеи вооружили международное коммунистическое движение цельной, научно обоснованной программой по национальному и колониальному вопросам.

В. И. Ленин часто встречался с представителями национально-освободительного, коммунистического и рабочего движения Китая и других стран Востока, подолгу беседовал с ними. Он принимал деятельное участие в созыве I съезда народов Востока (1920 г.), I съезда коммунистических и национально-революционных организаций Дальнего Востока (1922 г.). Съезд представителей революционных организаций Дальнего Востока проходил в обстановке начавшегося под влиянием Великой Октябрьской социалистической революции огромного подъема национально-освободительного движения в Китае, Корее, Индонезии и других странах Востока, проникновения в них идей марксизма-ленинизма, зарождения коммунистических групп и партий. Эти перемены нашли отражение и в составе съезда, на котором присутствовало значительное число делегатов коммунистических и других революционно-демократических организаций дальневосточных зарубежных стран.

Будучи больным, В. И. Ленин не мог присутствовать на съезде. Но, как указывает в своих воспоминаниях Сен Катаяма, Владимир Ильич пригласил группу делегатов к себе домой. «Товарищ Ленин с каждой делегацией обсуждал специальные вопросы ее страны, а также вопросы, касающиеся всего Дальнего Востока. Больше всего он подчеркивал необходимость объединить революционные силы всех стран, представленных на съезде» [22].

Ленин принял делегатов Коммунистической партии Китая, участвовавших в работе съезда (Цюй Цю-бо и др.), и высказал свою точку зрения по ряду вопросов китайской революции. В беседе В. И. Ленин говорил, что революция в Китае в тот период имела буржуазно-демократический характер; ее задачей являлась борьба против империализма и феодальных сил. Он отметил также, что рабочий класс Китая должен объединить все другие революционные классы, чтобы добиться победы революции [23]. Ленинские тезисы по национальному и колониальному вопросам, принятые II конгрессом Коммунистического Интернационала, I съезд коммунистических и национально-революционных организаций Дальнего Востока и беседы китайских делегатов с В. И. Лениным оказали большую помощь Коммунистической партии Китая при выработке ею своей программы на II съезде КПК (1922 г.), в котором приняли участие делегаты Компартии Китая, только что вернувшиеся из Москвы.

Тесная дружба установилась между В. И. Лениным и китайским революционером-демократом Сунь Ят-сеном, горячо приветствовавшим Великую Октябрьскую социалистическую революцию. В 1918 г. Сунь Ят-

[20] В. И. Ленин. Соч. Т. 30, стр. 140.
[21] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 31, стр. 122—128, 215—220.
[22] «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине». Т. 2. М. 1957, стр. 629.
[23] Ван Ши, Ван Цяо, Ма Ци-бин, Чжан Лин. Чжунго гунчаньдан лиши цзяньбянь (Краткая история Коммунистической партии Китая). Шанхай. 1959, стр. 29—30.

ен от имени южнокитайского парламента направил телеграмму Советкому правительству и В. И. Ленину, в которой говорилось: «Революционая партия Китая выражает глубокое восхищение тяжелой борьбой, котоую ведет революционная партия Вашей страны, и выражает надежду, то революционные партии Китая и России объединятся для совместной орьбы» [24].

1 августа 1918 г. по поручению Совета Народных Комиссаров . В. Чичерин направил письмо Сунь Ят-сену. В письме выражалась блаодарность за поддержку рабоче-крестьянского правительства Советской оссии и содержалось приветствие Сунь Ят-сену как вождю китайской еволюции, «который с 1911 года при исключительно трудных обстоятельтвах продолжает идти во главе китайской демократии против поработителей — северокитайского и иностранных империалистических правиельств». В письме также говорилось о том, что «в час таких испытаний, огда империалистические правительства протягивают свои грабительские уки и с запада, и с востока, и с севера, и с юга, чтобы задушить русскую еволюцию и отнять у русских крестьян и рабочих то, что они добыли се-е невиданной в мире революцией, когда к этим грабителям готово приоединиться пекинское правительство, являющееся ставленником иностанных банкиров,— русские трудящиеся классы обращаются к своим ратьям — китайцам и призывают их на совместную борьбу» [25].

Под влиянием Октябрьской революции, революционных преобразоаний в России и изменений в самом Китае Сунь Ят-сен пересмотрел ногие положения своей политической платформы, более решительно ыступив за удовлетворение требований рабочих и крестьян. В своих воспоминаниях Сун Цин-лин рассказывает: «В 1922 г. между Лениным и Сунь Ят-сеном был впервые установлен прямой контакт. В результате бмена письмами эти два великих борца революции соединили свои руки борьбе за свободу и прогресс человечества» [26].

Подъем революционного движения народов Востока и первые его спехи чрезвычайно радуют В. И. Ленина. Оптимизмом и твердой увеенностью в торжество дела социализма на Западе и на Востоке проикнута одна из последних ленинских статей, «Лучше меньше, да лучше». «Исход борьбы зависит,— писал Владимир Ильич в этой статье,— в онечном счете, от того, что Россия, Индия, Китай и т. п. составляют гиантское большинство населения. А именно это большинство населения втягивается с необычайной быстротой в последние годы в борьбу за вое освобождение, так что в этом смысле не может быть ни тени сомнеия в том, каково будет окончательное решение мировой борьбы. В этом мысле окончательная победа социализма вполне и безусловно обеспеена» [27].

С глубокой скорбью народы Востока и в том числе китайский народ стретили смерть В. И. Ленина. Крупные газеты Китая поместили статьи жизни и деятельности В. И. Ленина. Вопреки запрещению реакционых властей во многих городах и селах Китая состоялись траурные миинги и собрания, посвященные памяти великого вождя трудящихся сего мира. Отметило эту скорбную дату и население Южного Китая, где ыла установлена власть революционного правительства, возглавляемого Сунь Ят-сеном. Проходивший в то время в г. Гуанчжоу (Кантон) первый ъезд гоминьдана объявил траур и прервал свои заседания на три дня. На многолюдном траурном митинге в Гуанчжоу с теплой, проникновенной речью о Владимире Ильиче выступил Сунь Ят-сен. «За многие века

---

[24] Цит. по Пын Мин. История китайско-советской дружбы. М. 1959, стр. 68.
[25] «Известия», 9 марта 1919 года.
[26] Сун Цин-лин. Исторические связи между Великой Октябрьской социалистической революцией и китайской революцией. «Дружба», 7 ноября 1956 года.
[27] В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 458.

мировой истории,— сказал он,— появлялись тысячи вождей и ученых с красивыми словами на устах, которые никогда не проводились в жизнь. Ты, Ленин,— исключение. Ты не только говорил и учил, но претворил свои слова в действительность. Ты создал новую страну. Ты указал нам путь для совместной борьбы. Ты встречал на своем пути тысячи препятствий, которые встречаются и на моем пути. Я хочу идти твоим путем, и хотя мои враги против этого, но мой народ будет меня приветствовать за это. Ты умер, небо не продлило твоей жизни, но в памяти угнетенных народов ты будешь веками, великий человек» [28].

★

После Великой Октябрьской социалистической революции ленинизм стал боевой программой и знаменем трудящихся Китая, поднявшихся на решительную борьбу за свое национальное и социальное освобождение. Историческим событием в жизни китайского народа явилось образование в 1921 г. Коммунистической партии Китая. Выход китайского рабочего класса на арену общественной жизни в качестве самостоятельной политической силы и постепенное завоевание им руководящего положения в революционном движении страны произвели в последнем коренной переворот: закончился период буржуазно-демократической революции старого типа, возглавлявшейся буржуазией; началась эпоха демократической революции нового типа, революции, руководимой пролетариатом и ставшей составной частью международного пролетарского движения.

Руководствуясь учением Ленина, Компартия Китая разработала программу революционного движения китайского народа. Эта программа рассматривала китайскую революцию как продолжение Великой Октябрьской социалистической революции.

Путь развития Коммунистической партии Китая был длительным и сложным. Китайским коммунистам пришлось вести жестокую борьбу с врагами марксизма-ленинизма, с оппортунистами. Глубокая верность Компартии Китая учению Ленина, творческое применение основных положений марксизма-ленинизма с учетом национальных и исторических особенностей страны помогли ей разгромить врагов и преодолеть все трудности.

Благодаря последовательному осуществлению Коммунистической партией Китая ленинских стратегических и тактических принципов китайский рабочий класс в ходе антиимпериалистической, антифеодальной революции завоевал на свою сторону крестьянство и привлек в антиимпериалистический, антифеодальный фронт китайскую национальную буржуазию. Создание в стране под руководством Компартии Китая широкого народно-демократического единого фронта, основой которого стал нерушимый союз рабочего класса с крестьянством, явилось одним из главных факторов, обеспечивших в третьей гражданской революционной войне (1945—1949 гг.) разгром объединенных сил империалистов, китайских феодалов и контрреволюционной компрадорской буржуазии.

Образование Китайской Народной Республики (1 октября 1949 г.) завершило победу антиимпериалистической, антифеодальной революции. Это историческое событие явилось новым торжеством марксизма-ленинизма, ярким подтверждением правильности основных ленинских положений о национально-освободительном движении народов колоний и полуколоний в эпоху, наступившую после Великого Октября.

Исходя из указания В. И. Ленина о том, что в эпоху империализма буржуазно-демократическая и социалистическая революции не отделены друг от друга непреодолимой стеной, Коммунистическая партия Китая

[28] «Миньго жибао», 25 февраля 1924 г. Цит. по: М. С. Капица. Советско-китайские отношения. М. 1958, стр. 106—107.

направляла антиимпериалистическое, антифеодальное революционное движение китайского народа по такому пути, который после победы буржуазно-демократической революции обеспечил бы возможность более быстрого и успешного перехода к социалистической революции. В ходе антиимпериалистической, антифеодальной революции в Китае были созданы важные предпосылки для такого перехода. Среди них решающее значение имели: завоевание рабочим классом гегемонии в революционном движении страны; превращение Компартии Китая в закаленную массовую партию; образование прочного союза рабочего класса с крестьянством и полупролетарскими слоями города; создание могучей Народно-освободительной армии, руководимой Компартией; подготовка из среды трудящихся многочисленных военных, политических, хозяйственных и культурных работников, способных после слома чанкайшистского государственного аппарата создать аппарат народно-демократического государства и обеспечить руководство жизнью страны. Все это в сочетании с такими факторами, как наличие мощного социалистического лагеря, возглавляемого Советским Союзом, и его помощь Китаю, способствовало тому, что с образованием Китайской Народной Республики начался социалистический этап революции. Революционные преобразования в Китае еще раз подтвердили правильность предвидения В. И. Ленина, указывавшего, что «революции в неизмеримо более богатых населением и неизмеримо более отличающихся разнообразием социальных условий странах Востока будут преподносить..., несомненно, больше своеобразия, чем русская революция»[29].

После образования КНР страна вступила в переходный период от капитализма к социализму. При осуществлении социалистической революции Коммунистическая партия Китая неуклонно руководствуется марксистско-ленинским учением и опытом строительства социализма в Советском Союзе и в других странах социалистического лагеря. Воспитывая своих членов в духе верности марксизму-ленинизму, пролетарскому интернационализму и признания исторического опыта СССР и других социалистических стран, Компартия Китая в то же время творчески подходит к решению задач социалистического строительства, учитывает национальные и исторические особенности Китая.

В Китайской Народной Республике установлена одна из форм диктатуры пролетариата — демократическая диктатура народа. Ее основой, как и всех форм диктатуры пролетариата, является союз рабочего класса с крестьянством при руководящей роли рабочего класса и его авангарда — Коммунистической партии Китая. Главной особенностью демократической диктатуры народа в Китае является то, что пролетариат осуществляет здесь сотрудничество с национальной буржуазией и на этапе социалистической революции. Китайский рабочий класс, идя на такое сотрудничество, учитывает политическую и экономическую слабость национальной буржуазии, а также ее участие в антиимпериалистической, антифеодальной революции. Это сотрудничество происходит на основе разработанной Компартией тактики «союза и борьбы».

Предоставляя широкие демократические права и свободу трудящимся и входящей в единый фронт национальной буржуазии, народно-демократическое государство решительно подавляет контрреволюционные элементы и неустанно укрепляет Народно-освободительную армию, органы суда, прокуратуры и государственной безопасности. Опыт развития Китайской Народной Республики еще раз убедительно подтвердил правильность ленинских положений о том, что переходный период от капитализма к социализму является периодом острой классовой борьбы и победа социализма может быть обеспечена только при установлении и всемерном укреплении диктатуры пролетариата.

---

[29] В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 439.

Больших успехов добилась Компартия Китая в решении одной из главных задач социалистической революции — в ликвидации всех форм частной собственности на средства производства и замене их социалистическими формами собственности (общегосударственной и коллективной). К 1957 г. в КНР было в общих чертах завершено социалистическое преобразование сельского хозяйства и кустарной промышленности, осуществлявшееся на основе ленинского кооперативного плана. Этот опыт в Китае так же, как и в других социалистических странах, подтвердил главную закономерность, состоящую в том, что кооперирование является столбовой дорогой перехода крестьянства и кустарей во всех странах к социализму, вне зависимости от их уровня развития и национальных особенностей.

В стране в основном завершено также социалистическое преобразование частной капиталистической промышленности и торговли. При решении данной задачи Компартия Китая руководствовалась ленинским учением о роли госкапитализма в период перехода от капитализма к социализму. Как известно, в связи с ожесточенным сопротивлением русской буржуазии госкапитализм в Советском Союзе не получил сколько-нибудь широкого развития. В Китайской Народной Республике поведение буржуазии было иным, и это учли китайские коммунисты. Мирные методы (применение выкупа или других льгот) были применены Компартией при преобразовании феодальной собственности в национальных автономных районах, а также при ликвидации кулачества как класса. Опыт Китая полностью подтвердил правильность ленинского положения о том, что для пролетариата в период социалистической революции выгодно использовать мирные формы преобразования, если условия позволяют это сделать. Широкое развитие в КНР госкапитализма и других мирных форм преобразования дало возможность Компартии Китая не допустить в стране чрезмерного обострения классовой борьбы и вместе с тем получить значительный экономический выигрыш.

В духе ленинских принципов решается в КНР и национальный вопрос. Здесь всем национальностям обеспечено правовое равенство. Успешно осуществляется политика районной автономии: в стране создано 87 национально-территориальных самоуправляющихся единиц различных ступеней, Коммунистическая партия Китая и народное правительство прилагают большие усилия к ликвидации тяжелого наследия прошлого: экономической и культурной отсталости национальных меньшинств Китая. Ленинское положение о возможности некапиталистического пути развития для отсталых народов находит свое жизненное подтверждение и в Китае.

В соответствии с учением В. И. Ленина Компартия Китая уделяет исключительное внимание развитию народного хозяйства и повышению на этой основе материального и культурного уровня народных масс. Компартия Китая выдвинула задачу в течение трех пятилеток или немногим более, начиная с 1958 г., превратить Китай в великую социалистическую державу с передовой промышленностью, сельским хозяйством и современной наукой и культурой. Благодаря героическим усилиям китайских трудящихся, бескорыстной братской помощи Советского Союза и стран народной демократии Китайская Народная Республика добилась выдающихся успехов в экономическом и культурном строительстве.

За десять лет существования Китайской Народной Республики валовая продукция промышленности и сельского хозяйства увеличилась более чем в 5,3 раза по сравнению с 1949 годом. Особое внимание в КНР уделяется развитию промышленности, и в первую очередь тяжелой промышленности, обеспечивающей возможность расширенного воспроизводства. За десять лет валовая продукция промышленности в КНР увеличилась более чем в 11,7 раза. В результате Китай ныне уже превратился из отсталой, аграрной страны в индустриально-аграрную державу, которая по основным показателям объема промышленного производства занимает от

-го до 11-го места в мире. Быстрыми темпами развивается также сельское хозяйство КНР; его валовая продукция за десять лет возросла более ем в 2,5 раза [30].

Быстрый рост производительных сил сопровождается осуществлением КНР глубокой культурной революции и неуклонным повышением жизненного уровня рабочих, крестьян и служащих.

Внешняя политика Китайской Народной Республики определяется основными принципами марксизма-ленинизма. Краеугольным камнем внешней политики народного Китая является его сплочение с Советским Союзом и другими социалистическими странами, с которыми у КНР существует непоколебимое единство целей в борьбе за социализм и коммунизм, общность идеологии, общественного и государственного строя. Коммунистическая партия Китая решительно борется против современных ревизионистов, дает отпор их попыткам ревизовать марксизм-ленинизм, представить в ложном свете дружественные взаимоотношения социалистических стран и их политику. Как указывалось в приветствии Коммунистической партии Китая и правительства КНР товарищам Н. С. Хрущеву и К. Е. Ворошилову по случаю десятилетия подписания Договора о дружбе, союзе и взаимопомощи между КНР и СССР, китайский народ всегда рассматривал и «будет рассматривать укрепление и развитие сплоченности Китая и Советского Союза и лагеря социализма во главе с Советским Союзом в качестве своего первейшего священного интернационального долга» [31].

Генеральной внешнеполитической линией Советского Союза, КНР и других социалистических стран является последовательная борьба за укрепление мира, за обеспечение мирного сосуществования и дружественного сотрудничества всех стран и народов вне зависимости от их общественного строя и идеологии, против империалистической агрессии и политики войны. Выдающаяся роль КНР в ликвидации очага войны в Корее и в восстановлении мира в Индокитае, провозглашение ею совместно с Республикой Индии пяти принципов мирного сосуществования и неуклонная борьба за их претворение в жизнь, выдвижение КНР ряда конструктивных предложений по обеспечению мира — важный вклад китайского народа в дело ослабления международной напряженности, укрепления дружбы и мирного сотрудничества между народами. С горячим одобрением Китайская Народная Республика встретила итоги исторического визита Н. С. Хрущева в США, выдвинутую Советским Союзом на последней сессии Генеральной Ассамблеи ООН программу всеобщего и полного разоружения, решение Советского правительства о новом сокращении Советских Вооруженных Сил еще на 1 200 тыс. человек, а также другие предложения Советского Союза, направленные к дальнейшему смягчению международной напряженности.

В соответствии с учением В. И. Ленина КНР вместе с Советским Союзом, другими социалистическими странами и всеми прогрессивными силами мира последовательно выступает за полную ликвидацию позорной колониальной системы, за оказание помощи и поддержки народам и молодым государствам Азии, Африки и Латинской Америки в их борьбе против империализма и колониализма.

Китайская Народная Республика является великой мировой державой. В результате миролюбивой внешней политики КНР неизмеримо возрос ее авторитет, укрепились ее международные связи. К голосу китайского народа ныне прислушивается все человечество. Теперь даже недоброжелатели КНР признают, что без народного Китая нельзя решать ни одного важного международного вопроса.

Главным источником великих побед китайского народа является то, что во главе его стоит Коммунистическая партия Китая. Она представляет

---

[30] «Великое десятилетие». «Жэньминь жибао», 6 октября 1959 года.
[31] «Правда», 14 февраля 1960 года.

собой один из крупнейших боевых отрядов международного коммунистического и рабочего движения; в ее рядах объединяется 13 млн. членов. Компартия Китая неуклонно проводит в жизнь ленинские принципы партийного строительства, решительно отстаивает чистоту марксизма-ленинизма, твердо выступает за сплоченность международного коммунистического движения и ведет борьбу против современных ревизионистов и оппортунистов.

Большое внимание Коммунистическая партия уделяла и уделяет повышению идейно-теоретического уровня китайских коммунистов. Важное место в политической учебе китайских коммунистов и беспартийного актива занимает изучение трудов В. И. Ленина.

Произведения В. И. Ленина начали переводиться на китайский язык и издаваться в Китае сразу после Великой Октябрьской социалистической революции. В 1920 г. в шанхайском журнале «Синь циннянь» («Новая молодежь») под заголовком «Национальное самоопределение» была опубликована часть доклада В. И. Ленина на VIII съезде РКП(б) «О партийной программе»[32]; увидело свет несколько других произведений В. И. Ленина.

После образования Коммунистической партии Китая в стране началась систематическая работа по переводу и изданию на китайском языке произведений В. И. Ленина. С 1 июля 1921 по 1927 г. в Китае Компартией было издано еще 18 произведений Ленина[33]. В 30-х годах на основе шести томов избранных Сочинений В. И. Ленина, изданных в СССР на русском языке, было выпущено на китайском языке восемнадцатитомное Собрание избранных произведений В. И. Ленина. Это издание сыграло большую роль в ознакомлении китайских коммунистов и других прогрессивных людей Китая с ленинскими идеями.

Наряду с изданием отдельных трудов Ленина продолжался выпуск тематических сборников ленинских произведений. Так, в 1929 г. в центральной революционной базе в провинции Цзянси вышла из печати книга «Ленин о партизанской войне», которая оказала значительную помощь Коммунистической партии Китая при выработке ею основных правил ведения революционной партизанской войны[34].

В 1949 г. в Китае было выпущено два тома избранных Сочинений В. И. Ленина, в которых содержалось более 120 важнейших произведений Владимира Ильича, а в 1953 г.— семитомное собрание его избранных Сочинений, включавшее более 280 произведений[35].

В 1953 г. по решению ЦК КПК было начато издание тридцативосьмитомного Собрания сочинений В. И. Ленина по четвертому изданию на русском языке. Бюро переводов при ЦК КПК проделало огромную работу по проверке и исправлению переводов ленинских произведений, ранее изданных в Китае, а также по переводу тех трудов В. И. Ленина, которые выходят в Китае впервые. В результате упорного, самоотверженного труда коллектива переводчиков и редакторов издание 38 томов Сочинений В. И. Ленина было завершено к 1 октября 1959 г.— на три года раньше намеченного срока. Богатое теоретическое наследие В. И. Ленина впервые предстало перед китайским народом в наиболее полном объеме.

Под знаменем Ленина в Китае родилась партия коммунистов, возглавляемый ею китайский народ одержал исторические победы и ныне успешно борется за завершение строительства социализма в своей стране.

---

[32] Пын Мин. Указ. соч., стр. 84.
[33] «Дружба», 19 мая 1956 года.
[34] Там же.
[35] Журнал «Дружба», 1960, № 1, стр. 4.

СТРОИТЕЛЬСТВО СОЦИАЛИЗМА В ЧЕХОСЛОВАКИИ — ПОБЕДА ИДЕЙ ЛЕНИНИЗМА

Иржи Гендрих,
член Политбюро ЦК КПЧ

Двадцатый век вошел в историю как время наиболее революционных бщественных перемен, какие когда-либо переживало человечество. Это ра борьбы социализма с капитализмом. Самая прогрессивная сила со-ременного общества, рабочий класс, обладает в этой борьбе непобеди-ым оружием — учением великого вождя трудящихся В. И. Ленина.

История международного рабочего движения и его победные резуль-аты неопровержимо доказывают, что ленинизм является не только при-енением марксизма в русских условиях, не только обобщением опыта усского рабочего класса, не только достижением русской культуры. Лени-изм есть развитие марксизма, а это значит обобщение опыта между-ародного рабочего движения, всего самого лучшего и прогрессивного развитии человеческого мышления. Ленинизм — самое крупное дости-кение русской и мировой культуры. Поэтому он имеет всеобщее значение ак учение, из которого черпает знания и силу весь международный рабо-ий класс и без которого нельзя двигаться вперед, к полной и оконча-ельной победе коммунизма в мировом масштабе.

Ленинизм, будучи марксизмом эпохи империализма и пролетарских еволюций, является одновременно марксизмом периода строительства и окончательной победы первой фазы коммунистического общества — социа-изма, а затем перехода его к высшей ступени — коммунизму. Доказа-ельством этого служит современное развитие Советского Союза, при-тупившего к развернутому строительству коммунизма. Об этом свиде-ельствует также возникновение и развитие мировой социалистической истемы.

О величайшем значении идей ленинизма говорят также растущие спехи мирной внешней политики СССР и всего социалистического лагеря, олитики, опирающейся на последовательное применение ленинского ринципа мирного сосуществования стран с разным общественным стройством. Этот принцип, как подчеркнул на XX съезде Н. С. Хрущев, ежит в основе внешней политики Советского Союза. Именно благодаря оследовательному осуществлению ленинизма в своей внутренней и внеш-ей политике СССР стал надежной защитой всех людей, жаждущих мира.

Международное значение ленинизма подчеркивают и высоко оцени-ают также чехословацкие коммунисты. Со времени возникновения Ком-унистическая партия Чехословакии опирается в своей стратегии и так-ике, во всей своей политике на ленинское учение. Победоносная борьба КПЧ за свержение капитализма в Чехословакии и успешное строитель-тво социализма, которое она понимает как неотделимую составную часть орьбы за развитие всей социалистической системы, подтверждают между-ародное значение и всеобщую действенность ленинизма.

Когда чехословацкий народ вступил на путь социалистической рево-юции, Чехословакия являлась страной с высокоразвитым промышлен-ым производством. Коммунистическая партия Чехословакии, осущест-

вляя программу социалистического строительства, творчески применяет ленинизм в конкретных условиях своей страны. Это не только обеспечивает успешное строительство социализма в Чехословакии, но одновременно является одним из доказательств того, что ленинизм — надежный компас в борьбе за победу социализма также в высокоразвитых в промышленном отношении капиталистических странах.

Таким образом, коллективный опыт социалистической системы, в том числе и опыт Чехословакии, опровергает вымыслы как правосоциалистических лидеров, так и современных ревизионистов, которым хотелось бы сыграть роль троянского коня в международном коммунистическом движении.

С 1945 г., когда после освобождения Чехословакии доблестной Советской Армией национальная и демократическая революция начала перерастать в социалистическую, прошел исторически очень короткий срок. И все же КПЧ сумела уже на XI съезде в 1958 г. поставить перед собой цель — повести трудящихся к завершению социалистического строительства. XI съезд констатировал, что в Чехословакии, по существу, построены основы социализма и борьба «кто кого?» между капитализмом и социализмом окончательно решена в пользу социализма. Социалистические производственные отношения были установлены в промышленности, строительстве, на транспорте и преобладают в сельском хозяйстве. В руках социалистического государства находятся финансы и торговля. Во всех областях общественной жизни Чехословакии идет развернутое строительство социалистического общества.

Как отмечается в решениях XI съезда КПЧ, завершение социалистического строительства в Чехословакии не является заранее ограниченным по времени периодом. Это целый этап, в течение которого мы «будем развивать зрелое социалистическое общество, накапливать и создавать новые материальные и культурные ценности для дальнейшего постепенного перехода к коммунизму» [1].

На основе задач, выдвинутых XI съездом, Центральный Комитет КПЧ разработал ряд постановлений. Мы имеем в виду прежде всего директивы для составления третьего пятилетнего плана развития народного хозяйства страны на 1961—1965 гг., постановления о дальнейших преобразованиях в сельском хозяйстве, мероприятия в области дальнейшей демократизации государственной и общественной жизни, существенного расширения прав и ответственности национальных комитетов. Исключительное значение имеет подготовка новой Конституции, в которой будут законодательно закреплены наши достижения в области социалистических преобразований и одновременно выражена тенденция развития чехословацкого общества по пути к коммунизму.

В процессе развернутого социалистического строительства повседневно возникают и укрепляются все новые и новые элементы коммунизма. Развитие чехословацкого общества и его дальнейшие перспективы подтверждают ленинское положение, подчеркнутое XXI съездом, о том, что низшая и высшая фазы коммунистического общества не отделены друг от друга, не имеют резкой границы.

Благодаря стремительным темпам строительства социализма действительностью становится то, о чем мечтали и за что сражались первые борцы революционного рабочего движения, подвергавшиеся при капиталистическом режиме жестоким преследованиям за свои идеалы.

Опыт Чехословакии подтвердил также, что тесное сотрудничество, сплочение со всем социалистическим лагерем и особенно верная дружба с могучим Советским Союзом являются общей закономерностью социалистического развития всех стран, строящих социализм. Декларация ком-

---

[1] «XI съезд Коммунистической партии Чехословакии. Прага, 18—21 июня 1958 года». Госполитиздат. М. 1959, стр. 202.

мунистических и рабочих партий, принятая в 1957 г. в Москве, подчеркивает значение общих закономерностей социалистического развития, объективность которых подтверждается все наглядней.

Успешное строительство социализма в Чехословакии является осуществлением ленинизма на практике как единственно научной теории общественного развития, как учения о методах борьбы за социализм и коммунизм; является результатом ленинского стиля руководства народными массами со стороны Коммунистической партии.

★

Победа национальной и демократической революции в 1945 г., в результате которой Чехословакия стала неразрывной частью мировой социалистической системы, означала коренной перелом в истории Чехословакии. К политической власти пришла новая, последовательно прогрессивная, революционная общественная сила — рабочий класс. Со времени этой славной победы, а затем после ликвидации контрреволюционного путча чехословацкой буржуазии в 1948 г., когда политическая власть рабочего класса в государстве окончательно утвердилась и укрепилась, КПЧ неуклонно проводит в жизнь ленинское учение о социалистической революции и диктатуре пролетариата. При этом партия помнит о ленинском предостережении избегать догматического, негибкого применения теории научного социализма.

КПЧ, руководствуясь учением марксизма-ленинизма, добивалась того, что основные социально-экономические и политические преобразования, осуществлявшиеся в ходе национальной и демократической революции, приобретали по мере развития все более яркий социалистический характер. Все эти преобразования совершались под руководством рабочего класса. Это обеспечило мирное перерастание национальной и демократической революции в Чехословакии в революцию социалистическую.

Руководящее положение рабочего класса определялось его длительной и упорной борьбой за освобождение народа от социального и национального гнета, за суверенную, демократическую Чехословацкую Республику. Под руководством КПЧ еще в ходе освободительной войны против фашистских захватчиков рабочий класс стал признанной руководящей силой национально-освободительного движения. Героическими делами и многочисленными жертвами коммунисты доказали, что они являются лучшими сынами своего народа. В борьбе против фашизма пожертвовало жизнью 25 тыс. членов партии.

В годы второй мировой войны, борясь за национальное освобождение и демократию, КПЧ применила ленинские принципы стратегии и тактики, разработанные VII Конгрессом Коммунистического Интернационала, исходя из того, что гегемония рабочего класса создает наиболее благоприятные условия для перехода к действительно последовательной демократии, к демократии социалистической.

Линия широкого единого народного фронта, принятая VII съездом КПЧ в 1936 г., закономерно привела в последующем к политике национального фронта. Если в 1936—1938 гг. главным содержанием единого народного фронта была защита республики против фашизма, то после мюнхенского сговора империалистов и оккупации Чехословакии фашистами центральным вопросом единого народного фронта стал вопрос о возрождении национальной и государственной независимости путем народной, последовательно демократической революции, возглавляемой рабочим классом.

Теоретическим источником при определении стратегии и тактики КПЧ в тот период были главным образом ленинские труды «Две тактики социал-демократии в демократической революции» и «Апрельские тезисы». Принципиальное значение партия придавала также произведениям

В. И. Ленина, в которых излагаются сущность и основные черты империализма, революционные перспективы борьбы рабочего класса в период монополистического капитализма, обобщается опыт международного рабочего движения после Великой Октябрьской социалистической революции, который продолжали обогащать коммунистические партии.

Ленинские идеи о руководящей роли рабочего класса в демократической революции, ленинское учение о демократической диктатуре пролетариата и крестьянства и перерастании демократической революции в социалистическую легли в основу стратегии и тактики КПЧ. Коммунистическая партия проводила политику национального фронта в условиях огромного революционного подъема в стране и формирования народно-демократического строя, вела борьбу за завоевание широчайших масс трудящихся.

Основой широкого национального фронта был, в соответствии с духом ленинского учения, союз рабочих и крестьян и борьба за завоевание подавляющего большинства средних слоев. Пламенные чувства патриотизма, которые проявляли народы Чехословакии, Коммунистическая партия обогащала новым, социалистическим содержанием. КПЧ постоянно помнила, что В. И. Ленин придавал огромное значение национально-освободительной борьбе как могучему оружию рабочего класса для завоевания союзников, привлечения на его сторону большинства народа.

Это указание В. И. Ленина имеет особенно важное значение для Чехословакии потому, что в условиях нашей страны стоял вопрос о завоевании национальной свободы и вступлении на путь строительства социализма народов, которые в течение многих столетий подвергались национальному угнетению и для которых социальное освобождение всегда было тесно связано с освобождением национальным. Опыт второй мировой войны, когда политика наиболее реакционных слоев буржуазии потерпела полное банкротство, показал народам, что только рабочий класс, руководимый партией ленинского типа, надежно гарантирует их социальную и национальную свободу.

Проводя политику национального фронта, Коммунистическая партия Чехословакии последовательно осуществляла прежде всего классовый союз рабочих и трудового крестьянства. Национальный фронт сначала объединял патриотические силы в целях осуществления национальной и демократической революции, а затем, с течением времени, превратился в широчайший политический союз всех трудящихся, сплоченных вокруг рабочего класса и Коммунистической партии для выполнения задач социалистической революции, строительства социалистического общества.

Стремясь осуществить мирным путем перерастание национальной и демократической революции в социалистическую и укрепить элементы диктатуры пролетариата в условиях народно-демократического строя, КПЧ руководствовалась ленинской тактикой сочетания самых различных форм революционной работы. Коммунисты использовали в правительстве все возможности для развертывания революции «сверху». Однако решающим моментом было развязывание революции «снизу», путем широкой партийной агитации, работы в общественных организациях, среди рядовых членов других политических партий, вплоть до подготовки массовых демонстраций. В феврале 1948 г., когда буржуазия попыталась провести контрреволюционный путч, КПЧ при поддержке масс организовала всеобщую забастовку и создала рабочую вооруженную милицию. Коммунистическая партия Чехословакии постоянно руководствуется ленинскими принципами, которые выдвигают на передний план работу среди масс.

Упрочение диктатуры пролетариата в Чехословакии в форме народно-демократического строя при условии наличия в стране нескольких поли-

ических партий подтвердило положение, выдвинутое В. И. Лениным, го при проведении пролетарской революции любым путем и при уста-овлении диктатуры пролетариата в любой форме всегда должен стоять о главе трудящихся рабочий класс, руководимый революционной, мар-систской партией, то есть партией нового, ленинского типа.

★

Для Коммунистической партии Чехословакии ленинизм является е только теорией стратегии и тактики в период борьбы за власть, но и епоколебимым научным фундаментом на этапе социалистического строи-ельства.

В 1949 г. на IX съезде Коммунистическая партия Чехословакии вы-винула генеральную линию строительства социализма. В качестве стерж-евых задач она поставила развитие тяжелой промышленности, постепен-ое преобразование мелкого сельскохозяйственного производства в круп-ое социалистическое, планомерное развитие народного хозяйства на снове самой передовой техники. КПЧ выдвинула на первый план, в со-тветствии с учением марксизма-ленинизма, задачу повышения произво-ительности труда, являющуюся решающим фактором при построении ысшего общественного строя.

Ленинские труды формулируют не только теоретические основы троительства коммунизма, они являются богатым и полным собранием еннейших конкретных положений, которые имеют всеобщее значение ля строительства социализма. В. И. Ленин постоянно обобщал повсе-невный практический опыт Республики Советов, предложения, которые сходили от простых людей и являлись проявлениями народной инициа-ивы. Поэтому его труды, главным образом периода после Великой)ктябрьской социалистической революции, имеют особенно большое зна-ение для каждой революционной партии, руководящей строительством оциализма.

До второй мировой войны Чехословакия являлась одним из наиболее азвитых капиталистических государств, имевших сравнительно мощную яжелую индустрию, в частности металлургию и машиностроение. Осо-енно высокого уровня достигла ее легкая промышленность, которая ра-отала большей частью на внешний рынок. Однако постоянные кризисные вления в промышленности, массовая безработица, затяжной аграрный ризис, отставание хозяйства Словакии по сравнению с чешскими обла-тями и ряд других пагубных явлений, присущих капитализму, приносили ишь тяжелые лишения трудящимся. Недуги капитализма проявлялись стране особенно болезненно потому, что буржуазная Чехословакия на-одилась в экономической и политической зависимости от западных импе-иалистических государств.

Последствия анархичного, стихийного развития капиталистического роизводства и значительный ущерб, нанесенный стране войной и фа-шистской оккупацией,— таково «наследство», которое получил от старой ехословакии рабочий класс после освобождения нашей родины Совет-кой Армией. Из этого положения он должен был исходить при разработ-е политики экономического возрождения страны и задач строительства оциализма.

После того, как постепенно были экспроприированы капиталисты промышленности, рабочий класс под руководством Коммунистической артии должен был приступить к созданию материально-технической азы социализма. Прежде всего предстояло обеспечить такой уровень азвития тяжелой промышленности, который сделал бы возможным про-орциональный рост остальных ее отраслей и сельскохозяйственного про-зводства. Ввиду того, что в Чехословакии не было необходимости заново оздавать тяжелую индустрию, можно было направить внимание на по-

строение недостающих или же малоразвитых отраслей и прежде всего на быстрый общий подъем производительных сил в стране.

Стремясь добиться более высокой производительности труда, партия последовательно выполняла ленинское требование: воспитывать инициативу у трудящихся, привлекать их к управлению производством, учить социалистической трудовой дисциплине. Благодаря этому наш народ постепенно стал осознавать значение того, что ему принадлежат все общественные богатства, что его материальное благосостояние и рост культурного уровня зависят в первую очередь от повышения производительности труда. Было необходимо, чтобы тысячи рабочих овладели искусством управлять, чтобы трудящиеся научились улучшать организацию труда, осуществлять социалистические принципы в оплате труда, планомерно вести строительство, экономить, по-хозяйски обращаться с инвестиционными средствами и т. д. Поэтому КПЧ требовала, чтобы ее кадры глубоко изучали марксистско-ленинскую политическую экономию, учились творчески применять великие идеи Ленина.

Все это сыграло чрезвычайно важную роль в организации и подъеме социалистического народного хозяйства в период первой пятилетки (1949—1953), в борьбе против тех, кто отвергал ленинский принцип планомерного развития производства, направляемого к осуществлению социалистических целей.

В 1955 г., перед началом второй пятилетки, социалистический сектор в чехословацком народном хозяйстве занял основное место (на социалистический сектор приходилось 90% всей продукции, на личное хозяйство — 2% и на частный сектор — 8%). На этой основе чехословацкая промышленность быстро достигла таких темпов роста, каких не имеет ни одно развитое в промышленном отношении капиталистическое государство. В конце 1959 г. промышленное производство народной республики превысило в $3^1/_2$ раза самый высокий уровень капиталистической Чехословакии. Оно увеличивалось за последнее время в среднем на 11,7% ежегодно.

Основой развития народного хозяйства Чехословакии стала тяжелая промышленность, прежде всего машиностроение. Были построены новые заводы, электростанции, шахты, воздвигнуты гидросооружения, внедрено производство многих изделий, которые раньше у нас не производились.

Уже начиная с IX съезда КПЧ работала над постепенным проведением социалистических преобразований в сельском хозяйстве, без чего нельзя добиться постоянного повышения жизненного уровня народа. Ленинский кооперативный план построения крупного социалистического сельскохозяйственного производства стал осью политики КПЧ в деревне. Общезначимость и правильность ленинского плана были вновь блестяще подтверждены опытом Чехословакии. Социалистический сектор в сельском хозяйстве включает теперь в общем 85% всей земельной площади сельскохозяйственного назначения. Подавляющее большинство единых сельскохозяйственных кооперативов и государственных хозяйств доказывает огромное преимущество крупного социалистического производства перед мелким индивидуальным.

Успешное развитие чехословацкого народного хозяйства в целом дало возможность существенно повысить жизненный уровень трудящихся. В том, как живет сегодня чехословацкий народ, ярко проявляется превосходство социалистического общественного строя над капитализмом. Навсегда ликвидирована безработица, постоянно угрожавшая трудящимся в буржуазной республике. Реальная заработная плата рабочих и служащих выросла по сравнению с 1937 г. более чем на одну треть. При этом чехословацкий народ пользуется такими огромными достижениями в области образования, здравоохранения, социального обеспечения, каких не имеет ни одно капиталистическое государство. Значение этого факта

ступает еще ярче, если принять во внимание, что капиталистическая хословакия в отношении жизненного уровня населения занимала поеднее место в ряду других промышленных стран Европы.

Марксистско-ленинская политика строительства социализма в Чехоовакии приносит богатые плоды. Развитие чехословацкого народного зяйства подтверждает правильность идей ленинизма, свидетельствует их дальнейшей победе.

Труды В. И. Ленина помогают чехословацким коммунистам также решении новых грандиозных задач, которые встают перед нашим надом по мере умножения сил социалистической Чехословакии.

В 1961 г. мы начнем свою третью пятилетку развития народного хойства (1961—1965). Согласно директивам XI съезда КПЧ, объем прышленного производства должен возрасти за это пятилетие на 50,8%, а сравнению с 1957 г.— на 101,3%, что предполагает ежегодное увелиние на 9,1%. Это значит, что по сравнению с 1937 г. чехословацкое прышленное производство вырастет в 1965 г. в 6 раз, и прежде всего за ет широкого внедрения новой техники [2].

В связи с этим КПЧ считает важной задачей воспитывать у трудяихся ленинское отношение к технике. В. И. Ленин сумел оценить возжности практического использования многих технических открытий це в то время, когда они были в зародыше. Сейчас речь идет прежде его о том, чтобы сосредоточить внимание трудящихся на дальнейшей еханизации и автоматизации производства. Ленинское учение о путях одъема социалистической промышленности опровергает буржуазные редставления о том, что в развитой промышленной стране в определеное время начнется замедление темпов расширения производства. Это арактерно для капитализма, но социализм не знает таких явлений.

Большие задачи стоят перед чехословацким народом также в области льского хозяйства. К 1965 г. сельскохозяйственное производство должно ырасти в общем на 40% по сравнению с 1957 годом [3]. Гарантией выполения этих задач является быстрое укрепление крупного кооперативного ктора. Наши усилия по существенному увеличению сельскохозяйственого производства опираются в то же время на опыт СССР, представяющий собой результат применения Коммунистической партией Советкого Союза ленинских идей.

Выполнение третьей пятилетки обеспечит в 1961—1965 гг. дальнейий быстрый рост жизненного уровня трудящихся, даст возможность ровести дальнейшее сокращение рабочего дня, разрешить в основном илищный вопрос, продолжать увеличивать и расширять личное и осоенно общественное потребление. В третьей пятилетке предполагается альнейший рост личного потребления на 50% и всего общественного поебления на 40% по сравнению с 1957 годом [4].

Чехословацкие трудящиеся считают, что выполнением заданий етьей пятилетки они будут способствовать общему подъему мировой соиалистической экономики. Они будут осуществлять пятилетку в тесном трудничестве с СССР и другими социалистическими странами. Эта язь и особенно опора на Советский Союз представляют собой главную рантию успешного завершения третьего пятилетнего плана и дальнейего бурного расцвета чехословацкого народного хозяйства.

Братский союз с СССР и другими странами социалистического лаге воодушевляет рабочих и всех трудящихся Чехословакии на новые роизводственные победы, на творческие открытия, на радостный созидальный труд.

---

[2] «Rudé právo», 29 сентября 1959 года.
[3] «XI съезд Коммунистической партии Чехословакии», стр. 204.
[4] «Rudé právo», 29 сентября 1959 года.

★

Ленинские идеи, все шире овладевая массами, становятся непосредственной программой действия миллионов людей.

Коммунистический строй, первым шагом к которому является социализм, учил В. И. Ленин, может быть обеспечен только в результате творческого и сознательного отношения к труду людей, свергнувших эксплуататоров. Обобщая богатейший опыт первых лет строительства социализма в Советской стране, В. И. Ленин подчеркнул, что социализм нужно строить «не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете...» [5].

Еще до XI съезда и особенно после него Центральный Комитет КПЧ обратил особое внимание на дальнейшее развитие инициативы трудящихся. Были проведены важные изменения в управлении, планировании и финансировании народного хозяйства. Расширилась компетенция местных органов управления и хозяйственных единиц, одновременно улучшилось и укрепилось центральное руководство, его внимание сосредоточилось на главных вопросах и перспективах развития народного хозяйства. Реорганизуется система заработной платы, чтобы иметь возможность еще шире применять социалистические принципы оплаты труда.

Ряд подобных же мероприятий был проведен и в сельском хозяйстве. К их числу относятся новое планирование сельскохозяйственного производства, внедрение единых заготовительных цен, передача техники кооперативам, укрепление их кадрами специалистов и хорошими организаторами, привлечение кооперативов к управлению сельскохозяйственным производством. Все эти мероприятия будут способствовать крутому подъему сельского хозяйства и тому, что оно гораздо лучше, чем до сих пор, сможет удовлетворять растущие потребности трудящихся. Вместе с тем производительность труда в сельском хозяйстве постепенно достигнет такого же уровня, как и в промышленности, значительно снизится себестоимость продукции и таким образом создадутся предпосылки для значительного снижения цен на сельскохозяйственные продукты. Все эти мероприятия преследуют в конечном счете цель — увеличение материальной заинтересованности членов кооперативов в развитии совместного хозяйства, усиление материально-технической базы кооперативов. Тем самым будут неустанно улучшаться условия для возможно более полного проявления в сельском хозяйстве действия экономических законов социализма и лучшего использования преимуществ кооперативного производства.

Благодаря правильной, ленинской политике партии бурно возрастает активность трудящихся. Все более массовым становится участие рабочих и технического персонала в разных формах социалистического соревнования. Большого подъема достигло движение за завоевание звания бригад социалистического труда. В нашей стране насчитываются уже десятки тысяч таких коллективов. КПЧ всеми силами поддерживает также развертывающееся соревнование в сельском хозяйстве. В разнообразных формах социалистического соревнования находит все более яркое проявление новое, коммунистическое отношение людей к труду. Это внушает уверенность, что в повышении производительности труда Чехословакия быстро достигнет дальнейших побед над капитализмом и займет почетное место в ряду других социалистических стран, вступивших в мирное экономическое соревнование с капиталистической системой.

Исключительное значение для Коммунистической партии Чехословакии имеют решения XXI съезда КПСС, развивающие в ленинском

---

[5] В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 36.

духе ряд важных теоретических вопросов строительства социализма и коммунизма, и прежде всего выдвинутый на съезде тезис о более или менее одновременном переходе социалистических стран к коммунизму. Трудящиеся Чехословакии сознают, что теперь мы будем двигаться вперед еще быстрее, чем до сих пор, и поэтому работают с еще большей творческой энергией и подъемом.

Сбываются ленинские слова о том, что только с социализма начнется быстрое, настоящее, действительно массовое, происходящее при участии большинства населения, а затем всего населения, движение вперед во всех областях общественной и личной жизни [6].

★

Одним из кардинальных положений ленинизма является вопрос о политической организации нового общества. КПЧ творчески применила в конкретных условиях Чехословакии ленинские идеи о государстве.

Чехословацкая буржуазная республика была государством эксплуататорского типа. Капиталисты всячески стремились внушить народу иллюзии о демократичности буржуазного строя. Несмотря на это, уже в 1945 г., когда решался вопрос о дальнейшем пути развития Чехословакии, эти иллюзии были в значительной степени преодолены. Рабочему классу и большей части трудящихся уже тогда было ясно, что буржуазный порядок не должен вернуться. В этом их убеждал политический и моральный крах чехословацкой буржуазии, которая довела страну до Мюнхена и фашистской оккупации, с одной стороны, и классовый опыт пролетариата, неутомимая разъяснительная работа Коммунистической партии, которая прилагала много усилий для разоблачения буржуазии и сущности буржуазного строя,— с другой. В своей деятельности КПЧ постоянно руководствуется ленинским учением о государстве.

Жизнь подтвердила правильность идеи Ленина о многообразии политических форм диктатуры пролетариата при переходе от капитализма к коммунизму. После 1945 г. в Чехословакии, как и в ряде других стран, составляющих ныне социалистический лагерь, утвердился строй народной демократии, являющийся формой диктатуры пролетариата.

В освобожденной от немецко-фашистских оккупантов Чехословацкой Республике в 1945 г. была революционным путем создана на местах, в районах и областях система национальных комитетов как органов государственной власти и народного самоуправления. Ныне национальные комитеты выполняют в Чехословакии, по существу, ту же функцию, что и Советы в СССР.

Политическим выражением сплочения трудящихся является национальный фронт, возглавляемый Коммунистической партией. В него входят общественные организации трудящихся, как, например, Революционное профсоюзное движение, Союз молодежи, а также политические партии, примкнувшие в феврале 1948 г. к КПЧ, внутренне возродившиеся и очистившиеся в борьбе с реакционерами-путчистами.

Таким образом, чехословацкое социалистическое государство, организованное на ленинских принципах, успешно выполнило и выполняет задачи, которые на него возложил рабочий класс, осуществляющий свою историческую миссию.

Всесторонний размах социалистического строительства в стране органически связан с постоянным углублением социалистической демократии. Наравне с осуществлением ленинских принципов демократического централизма было проведено много мероприятий по расширению участия трудящихся в управлении хозяйством и государством. Народные массы во все более широком масштабе принимают участие в разработ-

---

[6] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 25, стр. 443.

ке планов развития народного хозяйства; растет роль общественных организаций, в первую очередь профсоюзов. Вовлечение трудящихся в управление хозяйством проводится также посредством производственно-технических совещаний и других мероприятий.

Наглядным примером все более активного участия масс в управлении хозяйством и государством является общенародное обсуждение важнейших задач строительства социализма. В обсуждении законопроекта о национальных комитетах в 1954 г. приняло участие около 3 млн человек, в обсуждении письма ЦК КПЧ о путях дальнейшего повышения жизненного уровня населения — 4 миллиона. В результате общенародного обсуждения предложений ЦК КПЧ о повышении экономической эффективности управления промышленностью и строительством поступило полмиллиона предложений и замечаний. Дискуссия о подготовке плана на 1959 г. вскрыла резервы для увеличения его объема на 5 млрд. крон. Это только некоторые примеры, показывающие, что общенародное обсуждение является исключительно важной практической школой коммунистического воспитания трудящихся. КПЧ будет и впредь идти по этому уже проверенному пути, советоваться с народом о всех важнейших государственных проблемах.

Расширяются компетенции местных государственных органов и увеличивается непосредственное участие трудящихся в комиссиях национальных комитетов, в работе народных и товарищеских судов, в вспомогательной охране при органах общественной безопасности и т. п. КПЧ стремится к тому, чтобы все большее число трудящихся выполняло определенные государственные обязанности и общественные функции бесплатно, после своей основной работы, так как «только в этом переходе (к бесплатному выполнению государственных обязанностей каждым трудящимся.— *И. Г.*) залог окончательного упрочения социализма» [7].

Коммунистическая партия Чехословакии предпринимает дальнейшие шаги для развития социалистического демократизма. Проводятся мероприятия по сокращению рабочего дня, что позволит не только повысить жизненный уровень трудящихся, но и одновременно увеличить их участие в управлении государством, откроет перед ними возможности для дальнейшего роста культурного уровня и профессиональной подготовки.

Существенному усовершенствованию системы руководства всей общественной, экономической и культурной жизнью значительно поможет проводимое в настоящий момент, согласно директивам партии, территориально-административное переустройство структуры органов государственной власти и управления. В Чехословацкой Республике в связи с быстрым экономическим развитием создалась не только новая единая социалистическая экономика, но одновременно и новые экономические территориальные области. В июне 1960 г. чехословацкому народу предстоит избрать наравне с местными национальными комитетами новые областные и районные национальные комитеты, которые станут управлять почти всюду более крупными территориальными единицами, чем было до сих пор. Вместо прежних 19 областей в Чехословакии будет создано 10 областей, и вместо теперешних 304 районов — только 108. Управление хозяйством и государством приблизится к народу.

Коммунистическая партия Чехословакии считает своей ближайшей задачей воплощение в жизнь конкретных указаний В. И. Ленина о неустанном совершенствовании государственного аппарата. Социалистическая сознательность в сочетании с глубокими знаниями — таково ленинское требование к тем, кто выполняет ответственную работу в государственных учреждениях.

---

[7] В. И. Ленин. Соч. Т. 27, стр. 243.

Опыт диктатуры пролетариата в Чехословакии подтверждает всеобщее значение ленинского учения о государстве.

Проповедники «западного», то есть буржуазного, понятия свободы клеветнически заявляют, что социалистическое государство угнетает человеческую личность, лишает ее свободы творчества. В действительности только государство трудящихся создает предпосылки для всестороннего развития личности, для активного участия каждого труженика в решении общественных дел. Нигде человек не развивается так всесторонне и свободно, как в социалистическом обществе. Только при социализме трудящийся принимает активное участие в управлении государством и производством, в планировании, участвует в культурном строительстве и т. д. В капиталистическом мире право большинства людей принимать участие в общественных делах сведено к возможности избирать в парламент депутатов.

Практика народно-демократической Чехословакии говорит о полной несостоятельности всех антиленинских, ревизионистских и догматических концепций о государстве. Она показывает, что в процессе строительства социалистического общества, важной стороной которого является все более глубокая и широкая демократизация, роль социалистического государства не уменьшается, а возрастает, поднимается на качественно более высокую ступень. При этом главными функциями социалистического государства становятся организация все более всестороннего сотрудничества между странами социалистического лагеря, забота о воспитании трудящихся, и прежде всего молодежи, о расцвете культуры и т. д. Оказывая воспитательное воздействие на массы, социалистическое государство вовлекает их в управление, помогает им созревать для самоуправления, готовя тем самым почву для отмирания государства в будущем, когда в результате победы коммунизма во всем мире перестанут быть необходимыми также оборонные функции государства.

Коммунистическая партия Чехословакии исходит из того, что социалистическое общество может успешно двигаться вперед только на основе сознательного труда широчайших масс. Сознательность членов чехословацкого общества неустанно повышается. КПЧ, будучи самой передовой, вооруженной революционной теорией силой общества, хорошо понимает необходимость постоянного усиления своей руководящей роли.

Усиление руководящей роли Коммунистической партии вовсе не означает ограничения или ослабления функций государственных и других общественных организаций. Напротив, Центральный Комитет подчеркивает обязанность всех партийных организаций воодушевлять и развертывать творческую активность и инициативу всех общественных и государственных организаций, направлять их деятельность к общей цели — коммунизму.

Придавая главное значение экономической, организаторской и воспитательной функции государства, партия, однако, ни на секунду не ослабляет бдительности в отношении врагов народно-демократического строя. КПЧ пристально следит за тем, чтобы социалистическое общество надежно охранялось от посягательств современного капиталистического мира.

★

Ленинизм выдвигает также принципы, имеющие всеобщее значение для строительства социализма в области культуры и в идеологической работе. Этими принципами Коммунистическая партия Чехословакии неуклонно руководствовалась на всем протяжении своей истории.

В период между двумя мировыми войнами во всех областях культурной жизни Чехословакии господствовала буржуазная идеология. Идеологическое влияние буржуазии в известной степени сохранилось и после победы народной и демократической революции. При этом сле-

дует учитывать, что в результате преследований со стороны реакции и борьбе против фашизма сильно поредели ряды культурных деятелей преданных делу рабочего класса и всех трудящихся.

После 1945 г., в новых условиях, КПЧ начала культурное строительство в духе ленинских заветов. Предстояло сделать достоянием народа все открытия техники, все достижения культуры, чтобы уже никогда человеческая мысль, человеческий гений не были использованы в целях насилия и эксплуатации.

Под руководством Коммунистической партии в стране созданы широчайшие возможности для приобщения трудящихся к образованию и культуре. В 1958 г. в 13-миллионной Чехословакии училось в высших учебных заведениях почти 75 тыс. студентов, а в специальных училищах — более 192 тыс. человек. В стране открыто около 15 тыс. народных библиотек, 3 518 государственных кинотеатров, имеется более полумиллиона телевизоров, радиоприемники есть фактически в каждой семье. Широчайшим массам стали доступны ценнейшие сокровища литературы и искусства. И в этой области коммунисты показали себя как лучшие наследники прогрессивных культурных традиций обоих наших народов.

Однако широкое приближение науки и культуры к массам — это только одна сторона социалистической культурной революции. Другая сторона заключается в том, что эта революция должна развертываться на основе материального развития общества и в тесной связи с ним, при активном и непосредственном участии масс в культурном строительстве. Партия стремится к тому, чтобы марксистско-ленинское мировоззрение оплодотворяло все общественные науки, творчество чехословацких мастеров искусства, стало руководством для работников всего культурного фронта.

В соответствии с ленинскими идеями КПЧ направляет свои усилия на создание такой культуры, которая была бы социалистической по содержанию и национальной по форме. Воспитание чехословацкого народа, имеющего свои богатые традиции, в духе социалистического патриотизма, связано с развитием национальной литературы и искусства, школьного дела, причем это развитие нисколько не тормозит формирования единой социалистической культуры, обогащенной всеми прогрессивными элементами национальных культур и основывающейся на идеях марксизма-ленинизма.

Народы Чехословакии — чехи, словаки, граждане других национальностей — живут в братском союзе в общем, едином социалистическом государстве. Навсегда ушло в прошлое национальное угнетение. Братский союз народов Чехословакии прочен и непоколебим. Чехословакия стала подлинной родиной всех населяющих ее народов. Народы Чехословакии в процессе превращения в социалистические нации сплачиваются еще теснее для достижения дальнейших побед на пути к высшей цели — коммунизму.

XI съезд КПЧ мог констатировать, что «в борьбе против постоянно проникающей в нашу среду идеологии капитализма, против идеологического воздействия остатков буржуазии и мелкобуржуазных тенденций партия сумела сделать идеи социализма достоянием подавляющего большинства трудящихся и укрепить в нашем народе чувства пролетарского интернационализма и социалистического патриотизма»[8]. Партии удалось путем перевоспитания старых специалистов и воспитания молодых, преданных коммунизму кадров сформировать многочисленные ряды новой социалистической интеллигенции.

Однако новые большие задачи в деле завершения строительства социализма и быстрое продвижение вперед продолжают повышать зна-

[8] «XI съезд Коммунистической партии Чехословакии», стр. 220.

ение коммунистического воспитания людей и дальнейшего роста общего ультурного уровня всех трудящихся. Одновременно с организацией кру-ого подъема экономики КПЧ осуществляет важные мероприятия для ого, чтобы связать школу с производством, с жизнью, улучшить образо-ание, приблизить еще больше блага культуры к народу с целью воспи-ания нового, коммунистического человека.

Мы живем в эпоху блестящих успехов советской науки, открывшей еловечеству путь в космос, в эпоху, когда новые открытия атомной фи-ики, химии, биологии находят все большее применение в народном хо-яйстве, вызывают переворот в технике. Чехословацкие трудящиеся стре-ятся как можно шире применить в производстве передовую технику и втоматизацию. Естественные и общественные науки оказывают все бо-ее сильное влияние на сознание и быт трудящихся. Идеи Ленина о связи ередового общественного строя с передовой наукой и техникой как осно-е коммунизма, выраженные в словах вождя «Коммунизм — это сть Советская власть плюс электрификация всей траны»[9], все больше претворяются в действительность.

КПЧ выдвигает идеологическую работу на передний план в своей еятельности и заботится о дальнейшем всестороннем развертывании ультурной революции. Перед нами стоит задача воспитания всесторон-е развитого человека, не только грамотного политически и владеющего воей специальностью, но и глубоко воспринявшего культуру, творца удущего коммунистического общества.

Идеи ленинизма, жизненность и сила которых были проверены Ве-ликой Октябрьской социалистической революцией, имели решающее лияние также на Коммунистическую партию Чехословакии, определили уть ее деятельности. Задачи, которые КПЧ решала на различных этапах воей истории, всегда приводили ее к более глубокому усвоению и при-менению ленинизма.

Чехословацкие коммунисты еще в условиях буржуазной республики делали многое, чтобы ленинизм стал достоянием значительной части абочего класса. Ныне, в период завершения строительства социализма, ленинизм лег в основу практической деятельности трудящихся Чехосло-акии. Большое значение имел тот факт, что уже после 1945 г. массы овых членов КПЧ знакомились с трудами В. И. Ленина. Сейчас в Чехо-ловакии вышло новое Собрание сочинений В. И. Ленина, издаются от-дельные сборники ленинских работ. Все члены Коммунистической пар-ии ныне снова и еще глубже, чем прежде, изучают труды своего велико-о учителя и вождя, руководствуются его идеями в своей деятельности. Коммунистическая партия Чехословакии по своему характеру, своим вязям с массами и принципам внутрипартийной жизни является дей-твительно ленинской партией. Она доказала и доказывает это как ре-шительной борьбой против всех проявлений ревизионизма и оппортунизма, так и творческим решением задач социалистического строительства своей интернационалистской позицией. КПЧ непрестанно совершен-твует стиль руководства массами, постоянно применяет ленинские ринципы в своей деятельности, развертывает внутрипартийную демо-ратию, критику и самокритику в своих рядах, укрепляет связи с на-одом.

Важное значение для КПЧ имеет ленинское положение о том, что того момента, как идеи социализма начинают воплощаться в действи-ельность благодаря многосторонней и повседневной деятельности мил-ионов и десятков миллионов людей, социализм как наука должен раз-

[9] В. И. Ленин. Соч. Т. 31, стр. 484.

виваться путем обобщения опыта этой практики. Революционная теория учил В. И. Ленин, «не является догмой, а окончательно складывается лишь в тесной связи с практикой действительно массового и действительно революционного движения»[10]. Поэтому Коммунистическая партия Чехословакии уделяет самое пристальное внимание каждому новому практическому шагу, который делают по своей инициативе трудящиеся.

Родиной ленинизма как теории и практики социалистического и коммунистического строительства является Советский Союз. И сейчас в СССР это учение получает дальнейшее развитие, обогащаясь опытом развернутого строительства коммунизма. Поэтому чехословацкие коммунисты в деятельности КПСС находят богатейший источник вдохновения. Они уделяют особое внимание изучению опыта КПСС, родной партии Ленина.

XX съезд КПСС сыграл выдающуюся роль в борьбе Коммунистической партии Чехословакии за осуществление ленинской линии строительства социализма. Решения съезда воодушевили чехословацких коммунистов на последовательное применение ленинских принципов в строительстве социализма и в жизни партии. XX съезд КПСС явился могучим стимулом для нового подъема сил коммунизма в мировом масштабе.

Огромное значение имеет для нас XXI съезд КПСС, который подтвердил правильность решений XX съезда и доказал большую жизненность идей ленинизма для решения проблем перехода к коммунизму. В свете его решений коммунисты в Чехословакии проверили правильность линии КПЧ, ее современную стратегию и тактику при завершении социалистического строительства, разработанные XI съездом КПЧ.

XXI съезд КПСС одновременно имел исключительное морально-политическое значение. Он вызвал в рядах трудящихся Чехословакии, как и во всем социалистическом лагере, большой энтузиазм и новую инициативу при выполнении созидательных задач. Не только вследствие внутренних условий, но именно под влиянием примера советских людей в Чехословакии возникло замечательное движение бригад социалистического труда.

★

В своей внешней политике КПЧ исходит из ленинского принципа пролетарского интернационализма и учения В. И. Ленина о возможности мирного сосуществования стран с различными общественными системами.

Ленинизм учит понимать борьбу за строительство социализма в каждой отдельной стране как неотделимую часть всего международного революционного рабочего движения. Коммунистическая партия Чехословакии всегда исходила и будет исходить из того, что чем более крепкой твердыней социализма станет каждая социалистическая страна, тем более прочным будет весь лагерь социализма, что без взаимной всесторонней помощи и поддержки социалистические страны не смогли бы добиться победы. В. И. Ленин подчеркивал, что рабочий класс одной страны может достигнуть успеха в своей борьбе только в том случае, если он объединит свои силы с силами международного пролетариата.

Коммунистические партии разрабатывают свою внутреннюю и внешнюю политику в соответствии с конкретными условиями своих стран и на основе анализа международного положения, взаимоотношения сил в мировом масштабе. Марксистско-ленинские партии связаны общим мировоззрением, общей целью, общим чувством пролетарского интернационализма.

Единство взглядов всех коммунистических партий по вопросам борьбы за мир и социализм — характерная черта современного международ-

[10] Там же, стр. 9.

ого революционного рабочего движения. В этом единстве, в преданности арксистско-ленинскому учению, принципам пролетарского интернациоализма коммунистические партии видят источник своей силы и залог обеды великих идеалов коммунизма.

Мы постоянно помним о том, что каждый революционный прогресс развитии Чехословакии был связан с успехами Советского Союза. еликая Октябрьская социалистическая революция явилась решающим словием для возникновения чехословацкой государственности. В траический период Мюнхена только СССР оставался верным союзником Чесловакии. С горячей благодарностью чехословацкий народ вспоминает б огромной политической, военной и моральной помощи, которую оказал ССР нашей национально-освободительной борьбе в годы второй мировой ойны. Без победы СССР над фашизмом и без его бескорыстной всесторонней поддержки не было бы социалистической Чехословакии. Решение сех задач социалистического строительства в Чехословакии также неразывно связано с разносторонней помощью СССР и остальных стран лаеря социализма. В нерушимом единстве со всеми социалистическими осударствами Чехословакия в 1956 г. отразила натиск империализма а мир и социализм.

Ныне, когда ряд народно-демократических стран уже построил осноы социализма, социалистический лагерь вступает в новый, высший этап заимного сотрудничества и поддержки входящих в него государств, обиваясь максимального их развития и победы социалистической систеы в мирном экономическом соревновании с капитализмом. Чехословацие трудящиеся под руководством КПЧ будут продолжать всесторонне креплять союз с СССР, прочную дружбу и взаимную помощь со всеми оциалистическими странами, чтобы общими силами оказать всемерную оддержку делу победы социализма во всем мире.

Важнейшая задача сегодняшнего дня — устранение опасности войы. Борьба за социализм и борьба за мир не противоречат друг другу. Іаоборот, только последовательное укрепление социалистической системы приведет к упрочению мира. Н. С. Хрущев ярко выразил эту связь ловами: «Что нового внесет в международную обстановку осуществление кономических планов Советского Союза, всех социалистических стран Европы и Азии? В результате этого будут созданы реальные озможности для устранения войны как средства ешения международных вопросов»[11].

Социализм в настоящее время — единственная реальная сила, котоая в совокупности с национально-освободительным движением и мощым движением за мир способна, несмотря на все происки империалитов, обеспечить мир во всем мире. Задача международного революционого рабочего движения, всех марксистско-ленинских партий — укреплеие благоприятного современного международного положения и создаие дальнейших условий для прочного мира.

Самая большая заслуга в том, что в международном развитии еустанно усиливается тенденция к ослаблению международной напряенности, принадлежит Коммунистической партии Советского Союза, оторая не жалеет сил для победы ленинской идеи мирного сосуществоания, стремление которой сохранить мир так пламенно и убедительно ыражено в речах Н. С. Хрущева. Внутренняя и внешняя политика ССР, его громадные успехи в экономической, государственной и кульурной жизни приводят к тому, что коммунизм становится притягательой силой для широчайших масс трудящихся всего мира. Народы все олее убеждаются в том, что только политика мирного сосуществования экономического соревнования между странами с различным общетвенным устройством может привести к прочному миру во всем мире.

[11] «Материалы внеочередного XXI съезда КПСС». М. 1959, стр. 63.

Именно поэтому такая политика, которую проводят социалистическ страны, становится содержанием широкого международного движен за мир.

Наиболее важным вкладом в ослабление международной напряже ности за последнее время была поездка Н. С. Хрущева в Соединенн Штаты Америки и провозглашенная им с трибуны Организации Объед ненных Наций Декларация о всеобщем и полном разоружении. К большой успех (в смысле сохранения мира) идеи переговоров между де жавами, которых уже много лет добиваются страны социалистическо лагеря, мы приветствуем договоренность о созыве в мае этого года ко ференции глав правительств западных держав и Советского Союза.

Политику мирного сосуществования осуществляет и Чехословак путем развития экономических и культурных связей со многими стран ми не только Европы, но и всего мира. Она оказывает и будет продо жать оказывать помощь ранее отсталым странам, которые освобод лись или же освобождаются от господства империализма. Чехословак развивает плодотворное сотрудничество с десятками стран в облас обмена культурными ценностями. Она стремится таким образом к можно больше содействовать установлению взаимопонимания меж народами и созданию необходимых предпосылок для мирного сосуще вования.

В то же время народно-демократическая Чехословацкая Республ ка, как самая западная часть социалистического лагеря, бдительно ст ит на страже мира, против опасности агрессии, которую хотели бы н чать некоторые безответственные западные политики. На западе Чех словакия граничит с обоими германскими государствами. Германск Демократическая Республика стала нашим добрым соседом и верны союзником. Мы желали бы улучшения взаимоотношений и с другим ге манским государством. Однако этому все время препятствуют руков дящие деятели Федеративной Республики Германии во главе с Ад науэром. Своей политикой они наносят вред прежде всего народу со ственной страны. Их стремление помешать ослаблению международн напряженности и разжечь в Европе военный пожар имеет все более п чальные перспективы. Чехословацкие трудящиеся, опирающиеся на сон с СССР и остальными странами — участницами Варшавского договор уверены в том, что всякая попытка напасть на любую социалистическу страну означала бы для современных милитаристов шаг к собственн окончательной гибели.

Внешняя политика Чехословакии, в которой последовательно пр меняются ленинские принципы, и ее растущий международный авторит являются ярким доказательством того, что только власть трудового н рода и путь социализма, по которому идет наша страна, обеспечили положение действительно свободного суверенного государства. Толь теперь международное положение Чехословакии таково, что ее народ воспитанные партией в духе пролетарского интернационализма и бор бы за мир, могут рука об руку с народами Советского Союза и вс остальных социалистических стран полностью осуществлять в междун родных отношениях свое стремление к прогрессу и миру во всем мир

Под руководством Коммунистической партии трудящиеся Чехосл вакии отдают свои лучшие силы делу завершения социалистическо строительства. Они сознают, что вступают в период окончательной поб ды социализма у нас на родине. Уже никакая — ни внутренняя, ни внеш няя — сила не способна повернуть вспять стремительное развитие со циализма, разорвать союз чехословацкого народа с братскими народ ми СССР и остальных социалистических стран.

К замечательным успехам чехословацкие трудящиеся пришли бл годаря идеям ленинизма. Эти идеи озаряют наш светлый путь к счастл вому будущему — коммунизму.

СООБЩЕНИЯ

В. И. ЛЕНИН И СОЗДАНИЕ ЦЕНТРОВ СОВЕТСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ (1918—1923 гг.)

Г. Д. Алексеева

В результате победы социалистической революции в нашей стране ыли созданы необходимые условия для возникновения и успешного раз-ития советской исторической науки. Ее рождение и первые шаги нераз-ывно связаны с именем В. И. Ленина. И не только потому, что ленин-кие работы являются замечательными образцами исторического иссле-ования. В. И. Ленин в своих трудах дал глубокий анализ социально-кономического развития России, показал расстановку классовых сил, босновал закономерность и неизбежность социалистической революции нашей стране. Ленинские работы стали основой, теоретической базой ля развития советской исторической науки.

В трудные для молодой Советской республики годы, несмотря на за-ятость многочисленными государственными делами, В. И. Ленин по-оянно уделял большое внимание архивному и библиотечному строи-ельству, деятельности научных учреждений, Госиздата, Наркомпроса, одготовке кадров историков. Все важнейшие декреты Советского прави-ельства, касавшиеся вопросов науки, были подписаны Лениным. . И. Ленин сформулировал основные задачи Социалистической акаде-ии, явился инициатором реорганизации библиотечного и архивного дела РСФСР, создания Института красной профессуры и Института Мар-са — Энгельса. Он первый поставил вопрос о перестройке преподавания бщественных наук в вузах, указал на необходимость использования ста-ых кадров специалистов. Постоянная забота Советского правительства, оммунистической партии и лично В. И. Ленина обеспечила успешное азвитие советской исторической науки.

От дореволюционного времени Советской республике достались кад-ы историков, которые работали в таких научных центрах, как Академия аук (историко-филологическое отделение), Археографическая комиссия, сторико-филологические отделения университетов (Московского, Петро-радского, Казанского, Харьковского и др.). Они имели большой опыт аучно-исследовательской работы, но многие из них стояли на идеали-тических позициях, были противниками марксизма, придерживались еакционных научных и политических взглядов (А. С. Лаппо-Данилев-кий, А. А. Кизеветтер, Н. И. Кареев, М. К. Любавский, С.Ф. Платонов, . М Богословский и др.).

Правда, была значительная группа историков, которая доброжела-ельно встретила Советскую власть (А. Е. Пресняков, В. И. Пичета, . Н. Валк и др.). Они активно включались в работу по архивному строи-ельству, участвовали в издании документов, в подготовке молодых исто-иков. Но даже лучших представителей старой, буржуазной науки невоз-ожно было сразу использовать для решения задачи создания советской сторической науки. Их знания и опыт могли быть полезны в таких обла-тях, как архивное строительство, источниковедение, археография и т. п. той части историков надо было помочь выйти из тупика, в который за-ла буржуазно-дворянская историография, помочь порвать с идеалисти-еской методологией.

Непригодными для решения новых задач оказались и старые науч-

ные учреждения: Академия наук, Археографическая комиссия, университеты, научные общества. Необходимо было перестроить их деятельность, сохранив все лучшее, полезное и ценное. Такая перестройка была делом очень трудным и сложным.

В условиях самодержавно-помещичьего строя России пролетариат не мог создать свои кадры историков-профессионалов. Правда, среди видных деятелей Советского государства и партии, среди старых революционеров имелась группа товарищей, которые еще до революции занимались изучением истории (В. А. Быстрянский, М. С. Ольминский, В. И. Невский, М. Н. Покровский, В. В. Адоратский, Н. Н. Батурин и др.). Но их было очень мало, и они были сильно загружены государственной, хозяйственной и партийной работой.

С победой социалистической революции в нашей стране перед Советским государством встала задача создания своих кадров в области общественных наук, в том числе историков. Необходимо было придать этому делу государственные масштабы, создать новые научные учреждения, которые могли бы разрабатывать историю с марксистских позиций, воспитывать кадры историков-марксистов. Надо было немедленно приступить к организации и централизации архивного дела в стране, так как в противном случае могли погибнуть ценнейшие исторические материалы.

В состоянии полнейшего упадка и развала находились исторические архивы страны. Особенно отрицательно повлияла на положение архивов первая мировая, а позднее гражданская война. Почти полное отсутствие квалифицированных архивных работников не только на местах, но и в центре делало положение архивов крайне тяжелым, грозило гибелью ценнейших исторических документов.

Советское правительство, Коммунистическая партия и лично В. И. Ленин в трудные 1918—1920 годы приложили много сил и средств для сохранения исторических документов и организации архивного дела в единой государственной системе.

Уже 26 апреля 1918 г. СНК заслушал доклад об организации центрального управления архивами и библиотеками и создал комиссию «для разработки детального проекта организации архивами (так в документе.— *Г. А.*), а также в особенности проекта реорганизации всего библиотечного дела по швейцарско-американской системе»[1]. 29 марта 1918 г. состоялось совещание Совета союза российских архивных деятелей с участием представителя СНК Петроградской коммуны, на котором был образован Совет по управлению архивами Петрограда[2]. В мае 1918 г. по постановлению СНК в Москве было созвано совещание по организации центрального управления архивами[3].

Опубликование декрета СНК от 1 июня 1918 г. за подписью В. И. Ленина «О реорганизации и централизации архивного дела» положило начало советскому архивному строительству. В декрете говорилось о создании единого государственного архивного фонда (ЕГАФ), куда должны были поступать все архивы правительственных учреждений. Отменялись все постановления об организации архивного дела, действовавшие ранее[4]. Декрет от 1 июня 1918 г. сделал исторические архивы государственной собственностью. Последующие декреты[5] Совнаркома определили основные принципы и задачи архивного строительства, его формы

---

[1] «Ленинский сборник» XXI, стр. 208.

[2] Архив АН СССР, ф. 1, оп. 1-а, д. 165, л. 41.

[3] Центральный государственный архив Октябрьской революции и социалистического строительства (ЦГАОР и СС), ф. 2306, оп. 19, д. 67, л. 3; Государственный исторический музей. Отдел письменных источников, ф. 442, д. 38, л. 2.

[4] «Собрание узаконений и распоряжений рабоче-крестьянского правительства» (в дальнейшем СУ). 1918 г., ст. 514.

[5] См. декреты: 1 апреля 1919 г. «Об архивах и делах расформированной прежней армии» (СУ, 1919 г., № 14, ст. 148); «Положение о губернских архивных фондах» 12 апреля 1919 г. (СУ, 1919 г., № 14, ст. 155); «О хранении и уничтожении

Благодаря значительным государственным ассигнованиям Главное хивное управление приступило в 1918 г. к организации работ в широх масштабах, к подготовке кадров историков-архивистов[6]. В мае 1919 г. инициативе Главного архивного управления было созвано первое вещание уполномоченных Главархива. Оно показало, что идея центраизации архивного дела, ленинский декрет об архивах от 1 июня 1918 г. третили полную поддержку и сочувствие у архивных работников на меах. С 1919 г. по почину Главархива на местах стали собирать материаы по истории русской революции.

В. И. Ленин придавал огромное значение сбору и изучению материаов по истории Октябрьской революции и социалистического строительва. 6 апреля 1920 г. в письме к В. В. Адоратскому, находившемуся Казани, он спрашивал: «...Можете ли собрать материалы для истоии гражданской войны и истории Советской республики?

Можно ли вообще собрать в Казани эти материалы?

Могу ли я помочь?»[7].

21 сентября 1920 г. коллегия Главархива приняла решение об оргаизации Государственного архива РСФСР, собирающего и хранящего атериалы, относящиеся к периоду после 1 марта 1917 года. Деятельсть этого архива протекала в тесном контакте с Комиссией по изучению стории Октябрьской революции и РКП(б)[8].

Создание архива по истории пролетарской революции 1917 г. имело льшое научное и политическое значение. Сосредоточенные в нем докуенты позволили начать разработку истории Октябрьской революции гражданской войны.

Организация архивного дела в стране проходила в исключительно желых условиях военного времени, в обстановке ожесточенной классоой борьбы. И все же в 1918—1920 гг. были достигнуты значительные спехи в центре и на местах, что дало возможность приступить к изучеию собранных материалов и изданию документальных публикаций[9].

★

Уже в 1918 г. Коммунистическая партия приступила к решению вороса о подготовке кадров историков-марксистов. Имевшиеся марксистие кадры необходимо было использовать для подготовки молодых спеиалистов, для организации и ведения научно-исследовательской работы.

Первым советским научно-исследовательским учреждением явилась оциалистическая академия общественных наук, созданная в первый же од революции. На заседании СНК 25 мая 1918 г., где обсуждался доклад М. Н. Покровского о Социалистической академии, В. И. Ленин аписал проект постановления Совнаркома, которым Комиссариату наодного просвещения предлагалось переработать представленный проект. . И. Ленин требовал:

«1) — во главу угла поставить издательское общество марксистского аправления;

2) — привлечь в особенно большом числе заграничные марксистские илы;

рхивных дел» (СУ, 1919 г., № 28, ст. 313); «Декрет об отмене права частной собтвенности на архивы умерших писателей, ученых, художников» 31 июля 1919 г. СУ, 1919 г., № 38, ст. 347).

[6] См. А. Е. Пресняков. Реформа архивного дела. «Русский исторический урнал», 1918, № 5, стр. 219—220.

[7] В. И. Ленин. Соч. Т. 35, стр. 379.

[8] Комиссия была создана в сентябре 1920 г. (см. ниже).

[9] См. «Архивное дело», 1929, № 2 (19), стр. 46—47.

3) — одной из первоочередных задач поставить ряд социальных следований;

4) — немедленно принять меры к выяснению, сбору и использовани русских преподавательских сил» [10].

Разработанное на основе ленинских указаний положение о Социал стической академии общественных наук было одобрено Совнаркомом заседании 7 июня 1918 года. Совет Народных Комиссаров выделил миссию для разработки устава академии. Для этой комиссии В. И. Лен написал директивы, которые были приняты СНК. В директивах пред галось поручить комиссии:

«1) рассмотреть детально устав Социалистической Академии общ ственных наук для внесения в СНК и затем в ЦИК;

2) тотчас же вступить в обмен мнений по этому вопросу, как и вопросу о составе, с нерусскими и заграничными марксистами;

3) составить и обсудить список кандидатов, пригодных и согласн быть членами учредителями, а равно преподавателями, для внесен этого списка в СНК и ЦИК» [11].

Положение о Социалистической академии было утверждено ВЦИ 25 июня 1918 года [12].

Тогда же на заседании ВЦИК были избраны действительные чл ны академии: В. Д. Бонч-Бруевич, И. И. Скворцов-Степанов, М. Покровский, А. В. Луначарский, Н. К. Ульянова-Крупская, а так Р. Люксембург, К. Либкнехт. В качестве профессоров академии бы избраны В. П. Волгин, М. С. Ольминский, П. М. Керженцев, Н. Лукин и др. Академия привлекла к работе крупнейших деятелей р ской культуры: А. М. Горького, К. А. Тимирязева, И. Э. Грабаря, В. Брюсова [13]. Торжественное открытие академии состоялось 1 октяб 1918 года.

Академия делилась на две секции: научно-академическую и учеб просветительную. В ней было создано четыре отделения (разряда): циально-историческое, политико-юридическое, финансово-экономическ технико-экономическое. Каждое отделение имело свое бюро, состоявш из действительных членов академии. Высшим административным орг ном был совет академии, куда входили действительные члены, профес ра, лекторы, ассистенты и слушатели.

В первый период деятельности академии основное внимание бы сосредоточено на учебной и политико-просветительной работе.

В учебно-просветительной секции к 15 октября 1918 г. было 1 8 слушателей, а к 1 января 1919 г.— уже 2 743 [14]. Наибольшее количес слушателей было на социально-историческом отделении (58,6%). По тический состав слушателей: коммунистов — 23,7%; сочувствующих К мунистической партии — 17%; социалистов-революционеров — 4,5%; б партийных — 54,4% [15].

Была разработана программа преподавания на социально-исто ческом отделении академии. Курсы, предусмотренные этой программ делились на общие и конкретно-исторические. Первые включали изуче теории и истории народного хозяйства, теории и истории государст исторического материализма и др., вторые — марксизма, социалисти ского и рабочего движения в России и на Западе, истории внешней по тики и первой мировой войны. Большое внимание уделялось изучен вопросов, связанных с практикой социалистического строительства.

---

[10] В. И. Ленин. Соч. Т. 27, стр. 368, 539—540.
[11] Там же, стр. 369.
[12] СУ, 1918 г., ст. 573.
[13] «Вестник Социалистической академии», 1922, № 1, стр. 19—20.
[14] Там же, стр. 22.
[15] «Вестник Социалистической академии», 1922, № 1, стр. 22—23.

Эта первая программа страдала рядом существенных недостатков. тение таких курсов, как «генетическая социология», «общая социоло- ия», «политическая психология европейских народов в связи с развити- и государственных учреждений», абстрактно-социологическая поста- вка отдельных вопросов («империализм и социализм», «социализм и итература», «социализм и искусство») свидетельствовали о влиянии ржуазной социологии [16]. Курсы Кривцова по социологии [17] и Гроссма- -Рощина — «Философия свободы» ничего общего не имели с марксиз- м. Так, в план лекций, составленных Гроссманом-Рощиным 2 октября 18 г., входили вопросы: «Классовое и объективное. Социализм и чистая ука. Психологические «привнесения новой общественной группы». бъективизм буржуазной науки во время империалистической войны. имн войне: Оствальд, Зиммель, Бергсон... Проблема свободы. Натура- изм и спиритуализм. Лавров и Каутский о свободе воли. Связана ли дея свободы с вопросом свободы воли и личности?» и т. д. [18]. Не случай- о слушатели академии ставили вопрос об отстранении от преподавания россмана-Рощина и других, подобных ему лекторов [19].

Тем не менее преподавание в академии значительно отличалось от реподавания на историко-филологических факультетах МГУ и ПГУ в 17/18 учебном году. При всех недостатках программа академии в снове своей была рассчитана на подготовку новых, марксистских кад- ов специалистов.

Курсы по главным дисциплинам на социально-историческом отделе- ии читали В. П. Волгин, И. И. Скворцов-Степанов, А. В. Луначарский, . Н. Покровский, В. Д. Бонч-Бруевич, Н. М. Лукин [20]. Таким образом, дна из задач, поставленных В. И. Лениным перед академией, а имен- о задача собирания и использования «русских преподавательских сил», 1918—1919 гг. была в основном решена.

Значительно труднее в эти годы было решить вопрос об организа- ии научно-исследовательской работы.

В 1918 г. академия приступила к разработке плана научной деятель- ости. На заседании социально-исторического отделения 18 августа 918 г. был поставлен вопрос о создании «комиссии из членов академии и ругих лиц для издания бумаг Романовых» [21]. Согласно постановлению овнаркома (1 октября 1918 г.), при академии была организована ко- иссия для разработки материалов по истории войны 1914—1918 годов [22]. а общем собрании академии 13 октября 1918 г. М. Н. Покровский доло- кил о начавшейся работе этой комиссии [23].

В 1918 г. академия по предложению В. И. Ленина [24] приняла реше- ие разработать план издания произведений классиков социализма, ан- ичных философов, материалистов-философов [25]. 29 мая 1919 г. была со- дана комиссия для издания трудов К. Маркса, Ф. Энгельса и представи- елей утопического социализма, в состав которой входили В. П. Волгин, . М. Лукин, М. С. Ольминский, М. Н. Покровский, И. И. Скворцов-Сте- анов, В. В. Воровский и др.[26]. В 1918 г. была также создана группа для

---

[16] Там же, стр. 24—26.
[17] ЦГАОР и СС, ф. 3415, оп. 1, д. 17, лл. 17—24.
[18] Там же, лл. 10—11.
[19] Там же, д. 22, л. 6.
[20] «Вестник Социалистической академии», 1922, № 1, стр. 26.
[21] ЦГАОР и СС, ф. 3415, оп. 1, д. 5, л. 10.
[22] В состав комиссии входили: И. И. Скворцов-Степанов, В. П. Волгин, В. В. Во- овский, Н. М. Лукин. Руководителем комиссии был М. Н. Покровский. «Вестник оциалистической академии», 1922, № 1, стр. 27; ЦГАОР и СС, ф. 3415, оп. 1, д. 5, л. 24, 27; д. 64, л. 3.
[23] ЦГАОР и СС, ф. 3415, оп. 1, д. 5, л. 26.
[24] «Вестник Коммунистической академии», 1928, № 28 (4), стр. 7—8.
[25] ЦГАОР и СС, ф. 3415, оп. 1, д. 5, л. 17.
[26] Там же, д. 64, л. 3.

подготовки сборника «История культуры»[27]. Академия разработал план изданий, в который включались: «1) учебники и пособия для САОН 2) труды кружков и семинаров САОН; 3) бюллетени САОН; 4) сборник академии; 5) труды научно-академической секции; 6) труды посторонних академии лиц; 7) классики социализма; 8) социалистическая энциклопедия; 9) социально-историческая хрестоматия»[28].

План научной работы академией не был полностью выполнен. Подготовка ряда публикаций была передана другим учреждениям. Так, издание произведений К. Маркса и Ф. Энгельса, социалистов-утопистов материалистов с 1921 г. перешло в ведение Института Маркса—Энгельса. И все же этот план имел большое значение. Он положил начало изучению и подготовке к печати исторических источников, помог собрать в стенах САОН те немногочисленные кадры историков-марксистов, которые были в стране, и начать разработку истории России с марксистских позиций.

Социалистическая академия принимала активное участие в общественной и политической жизни страны. По предложению ЦК РКП(б) академия разработала конспекты лекций с указателями литературы для политико-просветительной работы среди бойцов Красной Армии, планы учебников по Советской Конституции для преподавания на учительских курсах и в трудовой школе. По поручению Наркомпроса академия приняла участие в реформе высшей школы, в организации факультета общественных наук при Московском университете. В состав факультета вошло значительное количество членов САОН. Академия посылала своих представителей для чтения лекций в учебно-просветительные советские учреждения[29].

Проводившиеся академией собрания, лекции, диспуты, торжественные заседания, митинги и концерты с целью пропаганды научного социализма пользовались большим успехом. На лекции в Социалистическую академии собиралось до 1 500 человек[30].

Социалистическая академия привлекалась к решению организационных вопросов, связанных с общественными науками. 28 августа 1918 обсудив проект академика А. С. Лаппо-Данилевского об организации института социальных наук, академия отклонила его, так как «предлагаемый институт социальных наук должен явиться средоточием и оплотом антисоциалистических элементов в Советской России, элементов, которые вряд ли могут дать при изучении ими социальных явлений, в намеченном автором записки духе, какие-либо положительные результаты»[31].

В марте 1919 г. был принят новый устав САОН[32]. Академия объявлялась высшим научно-организационным, научно-исследовательским и учебным учреждением при ВЦИК. Новый устав определял организацию, состав и управление академии. В апреле—мае был переизбран состав академии[33]. Теперь в нее входили только марксисты[34].

По новому уставу, центр тяжести переносился в область научно-исследовательской работы. С этой целью в ноябре 1919 г. академия приняла решение об организации кабинетов для изучения истории социализма, рабочего и социалистического движения, истории идеологий, войн, революций на Западе, истории революционного движения в России, истории

---

[27] Там же, д. 29, л. 4.
[28] «Вестник Социалистической академии», 1922, № 1, стр. 30.
[29] Там же, стр. 27.
[30] «Вестник Коммунистической академии», 1928, № 28 (4), стр. 10—11.
[31] ЦГАОР и СС, ф. 3415, оп. 1, д. 5, лл. 13—14; д. 14, л. 23.
[32] СУ, 1919 г., ст. 128.
[33] «Вестник Социалистической академии», 1922, № 1, стр. 32—33.
[34] «Вестник Коммунистической академии», 1928, № 28 (4), стр. 12.

абочего класса, форм социалистического строительства, советского пра-а. Был определен состав комиссий и их руководители [35].

После окончания гражданской войны и иностранной интервенции Советское государство могло направить для развития науки больше средств, появилась возможность шире развернуть деятельность научно-исследовательских и учебных учреждений. Основное внимание Социалистическая академия стала уделять научно-исследовательской работе, которая сосредоточивалась в кабинетах. Так, кабинет общественной мысли и революционного движения в России поставил своей главной задачей собирание материалов по истории общественной мысли до 1917 года. Были собраны все журналы XIX в., многочисленный газетный материал, почти все произведения В. И. Ленина, Г. В. Плеханова. Кабинет проводил большую библиографическую работу по составлению систематических указателей статей и материалов, помещенных в газетах «Правда» и «Известия ВЦИК», библиографических указателей по отдельным вопросам (истории революционных партий, революции 1905 г. и др.) [36]. Кабинетом были созданы указатели литературы по крестьянскому движению в России и по истории «Народной воли», четыре выпуска библиографии периодических изданий [37].

С 1922 г. академия начала издавать «Вестник», где публиковались статьи по истории, философии, политэкономии, хроника научной жизни, обзоры литературы, историческая библиография, рецензии. В 1922—1923 гг. в «Вестнике» печатались статьи М. Н. Покровского и других историков, направленные против буржуазно-дворянской историографии и ее крупнейших представителей [38].

5 февраля 1922 г. В. И. Ленин был избран членом Социалистической академии. Считая, что все члены и сотрудники САОН должны принимать активное участие в научной деятельности, что почетных, «фиктивных» членов быть не должно, В. И. Ленин на сообщение о его избрании 27 февраля 1922 г. ответил: «Очень благодарю. К сожалению, по болезни никак не могу выполнить хотя бы в ничтожной мере долг члена Социалистической академии. Фиктивным быть не хочу. Прошу поэтому вычеркнуть из списков или не заносить в списки членов» [39].

Коммунистическая партия и ее Центральный Комитет придавали большое значение деятельности академии как ведущего советского учреждения в области общественных наук.

На XI съезде партии отмечалось, что «удалось поставить дело организации научной работы в Социалистической академии на такую высоту, что нам нечего стыдиться Западной Европы» [40].

По инициативе ЦК партии в 1922 г. был поставлен вопрос об объединении научно-исследовательской работы в стране. «Президиум Социалистической академии признал необходимым теснейшим образом связать Соц. академию с научно-исследовательской работой Госплана, соответствующих учреждений при наркоматах, истпартом и т. д.». При Социалистической академии была создана специальная комиссия, которая должна была выяснить: «1) Какие учреждения ведут марксистскую исследовательскую работу? 2) Кто этой работой руководит и кто из марксистов принимает в ней участие? 3) Созвать совещание руководителей этих учреждений на предмет выяснения возможности и формы объединения

---

[35] «Вестник Социалистической академии», 1922, № 1, стр. 34—35, 195. С образованием Института Маркса — Энгельса часть кабинетов перешла в этот институт.

[36] «Вестник Социалистической академии», 1922, № 1, стр. 204; 1923, № 6, стр. 419.

[37] «Вестник Социалистической академии», 1923, № 6, стр. 419.

[38] «Вестник Социалистической академии», 1922, № 1, стр. 40—54; 1923, № 2, стр. 3—17; № 4, стр. 13—27.

[39] «Ленинский сборник» XXXIV, стр. 432.

[40] «XI съезд Российской коммунистической партии (большевиков)». Стенографический отчет. М. 1922, стр. 310.

марксистской научно-исследовательской работы при Социалистической академии. 4) Установить список товарищей, которых желательно и возможно привлечь к более близкой работе в академии»[41].

XII съезд партии поставил перед Социалистической академией новые важные задачи, определил направление ее дальнейшего развития. «Социалистическая академия,— говорилось в резолюции съезда,— должна теснейшим образом связаться в своей работе с научно-исследовательской деятельностью различных учреждений и органов (вузы, комуниверситеты, наркоматы и т. п.), постепенно превращаясь в научно-методологический центр, объединяющий всю научно-исследовательскую работу»[42].

На общем собрании членов академии 11 октября 1923 г. обсуждались в свете задач, поставленных XII съездом партии, вопросы работы ее президиума, кабинетов, курсов марксизма, «Вестника» и др. Особое внимание было обращено на объединение всех марксистских сил вокруг академии, усиление борьбы с буржуазной идеологией, улучшение работы среди молодежи[43]. В резолюции, принятой общим собранием академии, говорилось: «Наиболее настоятельной задачей Социалистической академии является проработка методологических проблем, в особенности тех, которые сосредоточивают на себе внимание учащейся молодежи наших вузов, комвузов и рабфаков»[44]. В апреле 1924 г. САОН была переименована в Коммунистическую академию.

★

В. И. Ленин и Коммунистическая партия неоднократно отмечали важность глубокого изучения наследия основоположников научного социализма — К. Маркса и Ф. Энгельса. В. И. Ленин постоянно изучал литературное наследие К. Маркса и Ф. Энгельса, работал над вопросами истории марксизма, биографией К. Маркса, марксистской библиографией. С победой социалистической революции в нашей стране встал вопрос о том, чтобы придать этой работе государственные масштабы. Необходимо было развернуть самую широкую деятельность по изучению и дальнейшей разработке марксистской теории, по пропаганде и популяризации научного социализма. Это было крайне важно для идейного воспитания членов партии, широких масс трудящихся и интеллигенции. Вот почему уже весной 1918 г. В. И. Ленин поставил вопрос о необходимости издания произведений основоположников научного социализма[45].

В 1918 г. была создана специальная комиссия под руководством И. И. Скворцова-Степанова для подготовки к изданию собрания сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса. В дальнейшем жизнь показала, что для столь важного общественно-политического и научного мероприятия необходимо создать учреждение, специально занимающееся этим вопросом. По инициативе В. И. Ленина в конце 1920 г. Центральный Комитет партии принял решение о создании Института Маркса — Энгельса[46].

Институт был основан при Социалистической академии, а с 1 июня 1922 г. перешел в ведение ВЦИК. Перед институтом была поставлена задача собирать, хранить и готовить к изданию разнообразные материалы по истории возникновения, развития и распространения теории и практики научного коммунизма. Особенно большое внимание обращалось на собирание произведений К. Маркса и Ф. Энгельса, материалов об их жизни и деятельности.

---

[41] «Вестник Социалистической академии», 1922, № 1, стр. 205—206.

[42] «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», Ч. I. Госполитиздат. 1954, стр. 736.

[43] «Вестник Социалистической академии», 1923, № 6, стр. 417—436.

[44] Там же, стр. 437.

[45] «Вестник Коммунистической академии». 1928, № 28 (4), стр. 7.

[46] «Коммунистическая революция», 1927, № 5, стр. 22.

В. И. Ленин живо интересовался работой института. В письме в ин-
титут 2 февраля 1921 г. он спрашивал:

«...4) Нельзя ли нам купить у Шейдеманов и К° (ведь это продаж-
ая сволочь) письма Маркса и Энгельса? или купить снимки?

5) Есть ли надежда собрать нам в Москве все опубликованное
Марксом и Энгельсом?

6) Есть ли каталог уже собранного здесь?..»[47].

Благодаря постоянной помощи Советского правительства и ЦК пар-
ии институт собрал большую часть литературного наследия К. Маркса
Ф. Энгельса[48], значительные книжные фонды и приступил к изданию
роизведений основоположников научного социализма. Уже к концу
923 г. были подготовлены к печати пять томов собрания сочинений
К. Маркса и Ф. Энгельса. В 1923 г. вышли в свет первые два тома. Кроме
ого, институт в 1922—1923 гг. издал «Манифест Коммунистической
артии» и «Капитал» (т. I).

В 1922 г. вышел сборник: К. Маркс и Ф. Энгельс. «Письма. Теория и
олитика в переписке Маркса и Энгельса», подготовленный В. В. Адорат-
ким по поручению В. И. Ленина[49]. В переписке В. И. Ленина с
В. В. Адоратским сохранились интересные замечания и указания Влади-
мира Ильича относительно этого издания: о необходимости хорошо про-
думать формулировки, о порядке размещения материала и комментиро-
ании его. Он просматривал переводы В. В. Адоратского и в ряде случа-
в вносил поправки[50]. В письме в президиум академии 10 апреля 1922 г.
В. И. Ленин сообщал, что В. В. Адоратский «работает над сборником
збранных писем Маркса, каковую работу мы вместе с ним обсудили».
Очень прошу,— писал далее Владимир Ильич,— всячески ему помочь,
выписывать необходимые для него книги и, в частности, предоставить
му возможность ежедневно по утрам часа по 4 работать в Социалисти-
еской Академии и пользоваться ее библиотекой»[51]. Владимир Ильич ин-
ересовался, как идет работа В. В. Адоратского над книгой «Научный
оммунизм Карла Маркса»[52].

В это же время Институт Маркса — Энгельса начал готовить к изда-
ию сочинения Г. В. Плеханова, П. Лафарга, Ф. Меринга, В. Засулич,
Р. Люксембург. Уже в 1923 г. были изданы I, II, IV, VII,
VIII (ч. 2), XI тома собрания сочинений Г. В. Плеханова, а также его
аботы «Основные вопросы марксизма» и «Очерки по истории матери-
лизма».

Институт разработал обширный план издания различных произве-
дений по трем сериям: философской, экономической и социалистов-уто-
истов. Эта программа была осуществлением ленинского указания о
необходимости издания материалистической и атеистической литературы,
которое он дал в 1918 г., а позднее еще раз подчеркнул в статье «О зна-
чении воинствующего материализма»[53].

В Институте Маркса — Энгельса были созданы кабинеты по Герма-
нии, Англии, Франции; по истории философии, права, политической эко-
номии, социологии, внешней политики; кабинет Г. В. Плеханова (некото-
рые из этих кабинетов, как уже отмечалось, перешли в институт из Со-
циалистической академии). Главным в работе кабинетов являлось изуче-
ние истории возникновения, развития и распространения социалистиче-
ского учения и марксистской идеологии.

На XI съезде партии было заслушано специальное сообщение о

---

[47] «Ленинский сборник» XXXIV, стр. 402.
[48] «XI съезд Российской коммунистической партии (большевиков)», стр. 310—312.
[49] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 35, стр. 509.
[50] Там же, стр. 440; «Ленинский сборник» XXXV, стр. 341—344.
[51] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 469.
[52] Книга вышла в 1923 году.
[53] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 203—204.

деятельности Института Маркса — Энгельса. При этом отмечалось, что кабинеты института собрали богатейшую литературу по истории социализма в Англии, Франции и Германии, по истории философской и экономической мысли [54].

Созданные в первые годы Советской власти Социалистическая академия и Институт Маркса — Энгельса стали основными научными центрами по изучению и пропаганде марксистской теории. Под непосредственным руководством Центрального Комитета партии и В. И. Ленина эти учреждения сыграли большую роль в борьбе с буржуазной идеологией, в распространении идей научного социализма среди интеллигенции, студенчества, широких масс трудящихся.

★

В марте 1919 г., в самый разгар гражданской войны и интервенции, ЦК поставил вопрос о сборе материалов по истории революции: партийных изданий, газет, протоколов различных собраний и заседаний, резолюций, постановлений, воззваний и других документов [55].

В августе 1920 г. при Госиздате по предложению В. И. Ленина была создана комиссия по истории партии [56]. В сентябре 1920 г. по инициативе В. И. Ленина был поставлен вопрос о расширении задач комиссии и увеличении ее состава.

Вот что рассказывал М. Н. Покровский по поводу создания Истпарта: «Натолкнул нас на эту мысль Владимир Ильич, поставивший перед нами (главным образом передо мной и В. В. Адоратским) задачу — написать в возможно кратчайший срок, если не историю, то хронику событий Октябрьской революции. Мы сами успели позабыть теперь, говорил Владимир Ильич, массу важнейших фактов, сопровождавших возникновение Советской власти, первые шаги ее учреждений и т. д., в особенности, когда эти факты происходили вне Петербурга и Москвы. Так что подобная книга прежде всего была бы необходимым справочным пособием для нас самих. Между тем растет поколение, которое об этих фактах совсем ничего не знает. Кто-то должен ему об этом рассказать, хотя бы самым непритязательным и простецким способом... Мысль о создании комиссии навертывалась в связи с этим «заказом» Владимира Ильича сама собой. Я тотчас же составил проект декрета и принес его Владимиру Ильичу.

«Зачем же вторая комиссия,— спросил меня Владимир Ильич: мы только что решили образовать комиссию по истории партии? Поручим обе эти задачи одной комиссии, назвав ее комиссией по истории партии и Октябрьской революции».

Я стал возражать... он остался при своем мнении, и особой комиссии по истории Октябрьской революции образовать не разрешил» [57].

П. Лепешинский в своих воспоминаниях о возникновении Истпарта приводил сохранившуюся у него выписку из протокола заседания редакционной коллегии Госиздата от 1 сентября 1920 г.: «Слушали: Возбужденный тов. Ольминским вопрос о составе комиссии по разработке истории РКП. По инициативе Вл. Ил. Ленина т. М. Н. Покровский подымает вопрос о расширении задач комиссии и соответственном увеличении ее состава. Постановили: В отмену постановления § 4 протокола № 47 заседания Ред. коллегии от 20 августа 1920 г. расширить задачи комиссии по разработке истории РКП, поручив ей также разработку материалов по истории Октябрьской революции...» [58].

---

[54] «XI съезд Российской коммунистической партии (большевиков)», стр. 310—313.
[55] «Протоколы VIII съезда РКП(б)», М. 1933, стр. 448.
[56] «Вопросы истории КПСС», 1958, № 5, стр. 154—155.
[57] «Пролетарская революция», 1930, № 7—8, стр. 138—139.
[58] «Пролетарская революция», 1930, № 5, стр. 163.

На базе комиссии по истории РКП при Госиздате была создана ко-
:иссия по истории Октябрьской революции и Коммунистической партии.
5 сентября 1920 г. за подписью Ленина был опубликован декрет СНК
Об учреждении комиссии для собирания и изучения материалов по
стории Октябрьской революции и истории Коммунистической партии» [59].

Уже в 1920 г. Истпарт, приступив к осуществлению ленинских указа-
ий, начал готовить к публикации материалы по истории революционно-
о движения накануне Февральской революции, по истории «Звезды» и
Правды», воспоминания [60]. С 1 декабря 1921 г. комиссия была передана
ведение ЦК РКП(б) на правах его отдела [61]. Она сыграла исключитель-
о важную роль в жизни советской исторической науки на первом этапе
е развития.

В 1920—1921 гг. в стране началось создание широкой сети истпартов
а местах. В октябре 1921 г. действовало уже более 20 местных бюро
Істпарта [62].

В январе 1922 г. Центральный Комитет партии принял решение «Об
рганизации областных и губернских Бюро Истпарта». «Придавая весьма
ерьезное значение,— говорилось в постановлении,— собиранию, хране-
ию и обработке всякого рода материалов по истории Октябрьской
еволюции, а также по истории РКП, ЦК вменяет в обязанность всем об-
асткомам и губкомам — немедленно приступить к организации область-
ых и губернских Бюро Истпарта и выделить для работы необходимые
илы...» [63]. К середине 1922 г. насчитывалось 72 местных бюро Истпарта,
реди них 14 областных и 58 губернских [64]. 22—24 апреля 1923 г., во вре-
я работы XII съезда партии, в Москве было организовано первое все-
оссийское совещание работников истпартотделов губкомов, обкомов и
еспублик. Обмен опытом, обсуждение важнейших теоретических и прак-
ических проблем, ознакомление с работой на местах, укрепление связей
ентра с местными бюро, работа журналов — постановка этих вопросов
а совещании [65] имела большое значение для дальнейшей работы
Істпарта.

XII съезд партии принял специальную резолюцию о работе Истпар-
а, в которой подтверждалось, что органы Истпарта являются отделами
оответствующих партийных комитетов. Центральному Комитету пору-
алось «обеспечить необходимое количество работников как в центре,
ак и на местах, занятых исключительно истпартовской работой». Пред-
агалось также изыскать средства на содержание Истпарта и обеспече-
ие его издательской деятельности [66].

Неослабное внимание Коммунистической партии к работе комиссии
беспечило успех ее деятельности. 1920—1923 гг. были в значительной
тепени организационным периодом в жизни Истпарта, но уже в это вре-
я осуществлялась большая работа в центре и на местах по собиранию,
зучению и изданию материалов по истории революционного движения,
Октябрьской революции и Коммунистической партии.

По количеству изданных исторических материалов Истпарт в 1921—
923 гг. занял первое место среди новых научных учреждений. Особенно
ольшое внимание уделялось публикации документов и мемуаров.
1921 г. Центральный Истпарт начал издавать журнал «Пролетарская
еволюция», Петроградский в 1922 г.— «Красную летопись», Казан-
кий — «Путь революции», Харьковский — «Летопись революции». На

[59] СУ, 1920 г., ст. 386.
[60] «Известия ВЦИК», 25 сентября 1920 года.
[61] «Пролетарская революция», 1922, № 4, стр. 363—364.
[62] «Бюллетень Истпарта», 1921, № 1, стр. 21—22.
[63] «Известия ЦК РКП(б)», 1922, № 2, стр. 33.
[64] «Пролетарская революция», 1922, № 8, стр. 231.
[65] «Бюллетень Истпарта», 1924, № 2.
[66] См. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК».
. I, стр. 730.

страницах этих журналов[67] были опубликованы интересные докуме тальные и мемуарные материалы по истории рабочего движения, парти большевиков, истории революции 1905 г., Февральской и Великой О тябрьской социалистической революций, о борьбе с внутренней и внешне контрреволюцией в 1917—1920 годах.

Наиболее распространенной формой истпартовских изданий был сборники, включавшие статьи, хроники событий, публикации документо (листовок, воззваний, приказов, протоколов, материалов жандармско управления), воспоминания участников революционных событий. Осо бенно ценны были эти материалы для изучения истории революционно движения конца XIX — начала XX в., деятельности местных социал-де мократических организаций, борьбы за победу Советской власти н местах. В 1921—1923 гг. Истпарт издал три сборника «Путь к Октябрю (Москва), два сборника «Революция в Крыму», три сборника «Проле тарская революция на Дону», четыре сборника «Материалы по истори революции и революционного движения» (Нижний Новгород), два сбор ника «Революционное былое» (Тула), два сборника «Революционно прошлое» (Башкирия), два сборника «Красная быль» (Самара) и д Кроме того, был подготовлен ряд тематических публикаций[68], издан работы как популярного[69], так и исследовательского характера[70], хро ники революции 1917 г.[71], биографические материалы[72].

В 1921—1923 гг. Истпарт, помимо научно-исследовательской дея тельности, содействовал ознакомлению широких масс с памятниками ре волюционного прошлого. Бюро Истпарта принимало активное участие организации музеев по истории революционного движения. В 1921— 1923 гг. музеи революции были организованы в Новгороде, Екатерин славе, Сибири.

Истпарт устраивал юбилейные выставки по истории Октябрьско революции и РКП. Большой успех имела выставка, организованна летом 1921 г. в Москве к X съезду партии[73]. В 1922 г. выставки был открыты в Новгороде, Казани, Киеве, Ташкенте, Перми; в 1923 г.— Одессе, на Урале, в Томске, Красноярске и других городах[74].

В ряде городов Истпарт организовал историко-революционны библиотеки, курсы по истории партии и революционного движения. Дея тельность Истпарта была частью той огромной работы, которую вел

---

[67] В 1921—1923 гг. вышли: «Пролетарская революция» — 23 номера; «Красна летопись» — 8; «Пути революции» — 3; «Летопись революции» — 5.

[68] Наиболее значительными из них были: «От группы Благоева к Союзу борь бы». 1921; «Из эпохи «Звезды» и «Правды». М.-Птгр. 1921 (вып. 1, 2); «Большевист ские тайные типографии в Москве и Московской области». М. 1923; «Федосеев Никола Евграфович (один из пионеров революционного марксизма в России)». М.-Птгр. 192 «Российская коммунистическая партия большевиков в постановлениях ее съездов Птгр. 1921; «К двадцатипятилетию первого съезда партии (1898—1923 гг.)». М.-Птгр 1923; «Из партийного прошлого». Калуга. 1922, вып. 1; 1923, вып. 2; «Октябрьски дни в Москве и районах». М. 1923; «Октябрьское восстание в Москве». М. 1922; «Ок тябрьская революция». Харьков. 1922, и др.

[69] А. Бубнов. Основные моменты в развитии Коммунистической партии России. Баку. 1921; Н. Батурин. Очерки по истории рабочего движения 70—80-х го дов. Харьков. 1923, и др.

[70] В. И. Невский. Южно-русский рабочий Союз в городе Николаеве в 1897 Птгр. 1922; его же. Очерки по истории Российской Коммунистической партии Ч. I. Птгр. 1923; И. А. Меницкий. Рабочее движение и социал-демократическо подполье Москвы в военные годы (1914—1917 гг.). М. 1923, и др.

[71] В. Максаков, Н. Нелидов. Хроника революции 1917 г. Вып. I. М.-Птгр 1923; «Революция 1917 г. (Хроника событий)». (Н. Авдеев. Т. I, январь — апрель т. II, апрель — май; В. Владимирова. Т. III, июнь — июль). Птгр. 1923.

[72] «Памятник борцам пролетарской революции, погибшим в 1917—21 гг.». Вып. I М. 1922; В. Невский. Материалы для биографического словаря социал-демокра тов. Вып. I. Птгр. 1923.

[73] «Вопросы истории КПСС». 1958, № 5, стр. 160—161.

[74] «Пролетарская революция», 1922, № 8, стр. 234; 1924, № 1, стр. 282—309.

оммунистическая партия по политическому воспитанию широких масс рудящихся и интеллигенции.

★

С первых дней своего существования молодая Советская республика ролась за заключение мира без аннексий и контрибуций, разоблачала грессивные, антинародные замыслы империалистических государств. оэтому В. И. Ленин большое внимание уделял вопросу издания документов по истории международных отношений, внешней политики, особенно тайных договоров.

На II съезде Советов, выступая с докладом о мире, В. И. Ленин заял, что Советское правительство приступает «немедленно к полному публикованию тайных договоров, подтвержденных или заключенных правительством помещиков и капиталистов с февраля по 25 октября 917 года» [75].

В конце 1917 — начале 1918 г. были изданы «Сборники секретных окументов из архива бывшего министерства иностранных дел» (7 выусков) под редакцией одного из активных участников Октябрьского вооруженного восстания, моряка-балтийца Н. Г. Маркина.

«Мы опубликовали,— говорил В. И. Ленин,— и впредь будем опубиковывать тайные договоры. Никакая злоба и никакая клевета нас не становит на этом пути» [76]. И позднее В. И. Ленин неоднократно указыал на необходимость издания материалов по внешней политике и использования их для разоблачения антинародных замыслов империалигических правительств, для коммунистической пропаганды и агитации. письме в Госиздат 8 августа 1920 г., говоря об издании материалов особенно по внешней политике Антанты», В. И. Ленин казывал на возможность использования старых специалистов. «Подомиссия из нескольких профессоров должна (под строгим контролем) обирать все ценное, особенно из буржуазных газет (которые учше всего выдают своих «соперников»).

Комиссия из партийных товарищей будет читать рукописи проессоров и исправлять и заставлять их исправлять» [77].

Руководствуясь указаниями В. И. Ленина, НКИД и созданный в 922 г. Центрархив приступили к изданию материалов по истории межународных отношений, внешней политики и первой мировой войны [78]. ти публикации положили начало изучению истории международных тношений и дипломатии конца XIX — начала XX века.

В 1920 г. по указанию В. И. Ленина Наркомнац подготовил к соведанию национальных работников РСФСР сборник постановлений Советкой власти по национальному вопросу. Госиздат задержал издание борника. В ответ на просьбу Наркомнаца воздействовать на Госиздат . И. Ленин 26 ноября 1920 г. послал указание: «Прошу непременно здать к сроку и известить меня тотчас» [79]. В конце 1920 г. сборник Политика Советской власти по национальным делам за три года» вылел в свет.

Издание Истпартом и Центрархивом [80] в 1921—1923 гг. документов

---

[75] В. И. Ленин. Соч. Т. 26, стр. 219.

[76] Там же, стр. 310.

[77] В. И. Ленин. Соч. Т. 36, стр. 485.

[78] В 1920—1923 гг. вышли в свет: «Переписка Вильгельма и Николая II» 894—1914), «Материалы по истории франко-русских отношений», «Европейские деравы и Греция в мировой войне». Интересные материалы были опубликованы на страицах «Вестника Комиссариата иностранных дел» (1919—1923) и «Красного архива».

[79] «Ленинский сборник» XXXV, стр. 176.

[80] Центрархивом в эти годы были опубликованы материалы о П. Г. Заичневком («Красный архив», 1922, № 1); о М. А. Бакунине, Н. П. Огареве, Н. В. Шелгуове («Красный архив», 1923, № 3); по истории рабочего движения («Красный архив», 922, №№ 1, 2); «Лейтенант П. П. Шмидт» (1922); «Политические процессы 60-х годов» 923); «Крестьянское движение 1902 года» (1923), и др.

и материалов по истории русского революционного движения имело болш шое значение. В научный оборот вводился новый, неизвестный ранее фактический материал, что давало возможность приступить к изучению истории русского революционного движения, Российской социал-демо кратической рабочей партии и Великой Октябрьской социалистическо революции, внешней и внутренней политики царизма конца XIX — нача ла XX в., истории международных отношений.

Научный уровень публикаций был еще относительно невысок. Они страдали рядом существенных недостатков (слабостью научно-справоч ного аппарата, порой бессистемным расположением материала, неравно мерностью в освещении отдельных периодов и событий и т. п.). Это были неизбежно на раннем этапе развития советской исторической науки многое объяснялось отсутствием опыта в издании совершенно новых ти пов источников, нехваткой квалифицированных кадров, трудными усло виями 1918—1923 годов. И все же следует сказать, что коллективы исто риков и архивистов проделали значительную научно-исследовательскую работу по подготовке публикаций исторических источников. В результате был накоплен ценный опыт по источниковедению и археографии, исполь зованный затем для создания публикаций на более высоком научно уровне.

★

С окончанием гражданской войны особенно остро встал вопрос подготовке квалифицированных кадров специалистов в области общест венных наук, способных вести исследовательскую и преподавательскую работу в вузах.

Осенью 1920 г. по инициативе Владимира Ильича декретом СНК за его подписью была образована специальная комиссия «для коренного пересмотра преподавания общественных наук в высших школах республики» [81]. Работа этой комиссии показала, что необходимо создать спе циальное учреждение для подготовки марксистской профессуры. В на чале 1921 г. постановлением СНК и СТО за подписью В. И. Ленина был учрежден Институт красной профессуры. «Учредить в Москве и Петро граде,— говорилось в постановлении,— институты по подготовке красной профессуры для преподавания в высших школах Республики теоретиче ской экономии, исторического материализма, развития общественных форм, новейшей истории и советского строительства» [82]. Число слушате лей в ИКП было определено: для Москвы — 200 человек, для Петрогра да — 100. В Институте красной профессуры в Москве было создано три факультета — исторический, философский и экономический [83].

XI съезд партии указал на необходимость продолжить и укрепить организацию школ высшего типа, Институт красной профессуры, курсы при Социалистической академии, двухгодичные курсы при коммунисти ческих университетах. Съезд обратил особое внимание местных партий ных организаций и ЦК на необходимость более тщательного подбора слу шателей [84].

Почти все слушатели Института красной профессуры работали преподавателями на рабфаках, в комуниверситетах, в Академии соци ального воспитания, вели марксистские кружки, работали в партшколах агитаторами при райкомах, сотрудничали в журналах «Под знаменем марксизма», «Печать и революция», «Красная новь», «Спутник комму низма» [85].

---

[81] СУ, 1920 г., ст. 503.
[82] Там же, ст. 79.
[83] «Правда», 2 декабря 1922 года.
[84] См. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК» Ч. I, стр. 646.
[85] ЦГАОР и СС, ф. 2306, оп. 2, д. 232, л. 2.

Правление института 25 мая 1922 г. приняло решение «издавать наиболее ценные работы слушателей в виде сборника, по мере накопления материала, со включением отчета о проведенной институтом работе» [86].

В 1923 г. вышел первый том «Трудов Института красной профессуры», в который вошли наиболее ценные работы, созданные в философском, экономическом и историческом семинарах.

За первые два года существования Институт красной профессуры достиг немалых успехов в организации учебной и научной деятельности. Наиболее прочно встали на ноги во всех отношениях из всех высших партийных школ, несомненно, Институт красной профессуры и Курсы марксизма при Соцакадемии, второе место занимают комуниверситеты Москвы и Петрограда»,— отмечалось в отчете агитационно-пропагандистского отдела ЦК РКП(б) [87]. «Значительно продвинуто вперед дело обеспечения московских вузов преподавателями общественных дисциплин — коммунистами. Почти на все главнейшие вузы даны лекторы для проведения общественного минимума, причем довольно широко используются слушатели Института красной профессуры. Есть надежда, что в ближайшее время эта работа будет закончена и распространена на рабфаки» [88].

Слушатели Института красной профессуры вели научную работу, в ходе которой они получали навыки исследования исторического материала. Ряд серьезных трудов явился продолжением исследований, начатых в институте. Среди них следует отметить книги А. М. Панкратовой «Фабзавкомы в борьбе за социалистическую фабрику» (М. 1923); Б. Б. Граве и С. М. Дубровского «Аграрное движение в 1905—1907 гг.» (М.-Л., 1925); А. В. Шестакова «Капитализация сельского хозяйства России (от реформы 1861 до войны 1914 года)» (М. 1924) и др.

Руководствуясь постановлением СНК и СТО об организации Института красной профессуры, в 1921 г. в Петрограде группа коммунистов приступила к созданию Научно-исследовательского института «для ведения работы в духе революционного марксизма» [89]. 11 июля 1922 г. состоялось организационное собрание, на котором были утверждены устав, разработанный инициативной группой, и список сотрудников [90]. В подавляющем большинстве сотрудники института являлись членами РКП(б). В институте работали С. А. Пионтковский (декан исторического отделения), В. И. Невский, В. А. Быстрянский и др. Действительных членов института утверждал агитотдел ПК РКП [91].

7 декабря 1922 г. совещание при подотделе пропаганды ЦК РКП(б) одобрило в целом устав и план работы института, приняло решение о его финансировании и признало желательным «возможную разгрузку работников научно-исследовательского института от партийной и преподавательской работы...» [92].

Институт красной профессуры в Москве и Научно-исследовательский институт в Петрограде уже в первые годы своего существования играли важную роль в подготовке кадров историков-марксистов. Наряду с этим они стали центрами научно-исследовательской работы, сосредоточив основное внимание на изучении истории экономического развития России, аграрного и рабочего движения начала XX в., истории партии.

По указанию В. И. Ленина и И. В. Сталина в конце 1921 г. декретом ВЦИК при Народном комиссариате по делам национальностей была создана Всероссийская научная ассоциация востоковедения.

---

[86] Там же, ф. 5284, оп. 1, д. 2, лл. 42, 67.
[87] «Известия ЦК РКП(б)», 1923, № 3 (51), стр. 71.
[88] «Известия ЦК РКП(б)», 1923, № 2 (50), стр. 44.
[89] Архив АН СССР, ф. 233, оп. 1, д. 1, л. 1.
[90] «Вестник Социалистической академии», 1923, № 2, стр. 293—296; Архив АН СССР, ф. 233, оп. 1, д. 7, л. 16.
[91] Архив АН СССР, ф. 233, оп. 1, д. 8, л. 24; д. 7, л. 1.
[92] Там же, д. 7, л. 20.

Советское государство придавало громадное значение изучени истории стран Востока, в которых в это время под влиянием революци в России развернулось мощное национально-освободительное движени Об этом, в частности, свидетельствует записка В. И. Ленина на письм индийского коммуниста Абани Мукерджи, приславшего статью о Мала барском восстании в Индии в 1921 году. В. И. Ленин сделал замечани что нужно «собрать больше сведений об Индии и ее революционном дви жении» [93].

Ассоциация разработала обширный план деятельности по изучени социальной, хозяйственной и политической жизни в странах Востока, на метила издание серии очерков, обзоров и монографий. В целях пропаган ды и популяризации знаний среди членов ассоциации и широких масс устраивались доклады и лекции о странах и народах Востока [94].

С 1922 г. ассоциация стала издавать журнал «Новый Восток», на страницах которого публиковались статьи, обзоры, документальные библиографические материалы по истории, экономике, этнографии стран Востока. Уже в первые годы Советской власти созданием этой организации были заложены основы научного востоковедения в СССР.

В начале 1922 г. стал выходить журнал «Под знаменем марксизма». В статье «О значении воинствующего материализма» В. И Ленин сформулировал программу борьбы с реакционной, враждебной пролетариату идеологией, указал на основные формы и средства этой борьбы. В. И. Ленин определил главные задачи журнала, отметив, что он «должен быть боевым органом, во-первых, в смысле неуклонного разоблачения и преследования всех современных «дипломированных лакеев поповщины»... во-вторых, органом воинствующего атеизма». Подчеркивая необходимость издания материалистической и атеистической литературы, В. И. Ленин дал суровую критику работы буржуазного историка Р. Ю. Виппера «Возникновение христианства» (1918 г.) [95]. Эта ленинская статья стала для Коммунистической партии, для советских историков, философов, экономистов программой борьбы с буржуазной идеологией.

Вопрос о необходимости усиления борьбы с буржуазной идеологией обсуждался на XII Всероссийской конференции РКП(б). «Надо поднять работу научно-коммунистической мысли,— говорилось в резолюции «Об антисоветских партиях и течениях»,— дабы иметь возможность организованно вести линию «воинствующего материализма» и всей идеологии революционного марксизма (оживление работы Социалистической академии, научных кафедр коммунистических университетов, работа по завоеванию ученых органов при советских университетах и т. п.)» [96].

Руководствуясь указаниями В. И. Ленина и решением XII партийной конференции, советские историки усилили борьбу с буржуазными теориями в исторической науке. Уже в 1922—1923 гг. на страницах новых советских журналов появились статьи В. И. Невского, В. В. Адоратского, М. Н. Покровского и др., в которых подвергались серьезной критике идеалистические и метафизические теории буржуазно-дворянской историографии, вскрывался их антинаучный и антимарксистский характер [97].

---

[93] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 362.

[94] «Новый Восток», 1922, № 1, стр. 455.

[95] В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 204—205.

[96] «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК». Ч. I, стр. 673.

[97] В. И. Невский. Реставрация идеализма и борьба с новой буржуазией. «Под знаменем марксизма», 1922, № 7—8; его же. Нострадамусы XX века. «Под знаменем марксизма», 1922, № 4; его же. Политический гороскоп ученого академика (О книге В. М. Бехтерева «Коллективная рефлексология»). «Под знаменем марксизма». 1922, № 3; его же. Рецензия на книгу А. С. Лаппо-Данилевского «Методология истории». «Печать и революция». 1923, № 7. См. также рецензию В. В. Адоратского на книгу С. Л. Франка «Очерк методологии общественных наук». «Печать и революция», 1922, № 6; М. А. Рейснер. Рецензия на книгу П. А. Сорокина «Система социологии». «Печать и революция», 1921, № 1, и др.

В. И. Ленин постоянно интересовался работой историков-марксистов, заботился о создании научной и популярной литературы. Приведем хотя бы такой пример. В. В. Куйбышеву по поводу программы, составленной В. В. Адоратским, В. И. Ленин писал: «Рекомендую тов. Адоратского — литератор; знающий марксист. Надо ему помочь всячески. Представил рукопись: «Программа для кружка по основным вопросам марксизма». Прошу издать быстро; с именем автора; не солить»[98].

Разработанная В. И. Лениным программа по созданию новых центров советской исторической науки была исключительно широкой и многосторонней. Не вся она была выполнена при его жизни. Так, не были созданы учебники по истории, атлас, популярная история Октябрьской революции, не вышли в свет некоторые переводные исторические работы, значение которых отмечал в свое время В. И. Ленин. Однако ленинские указания определили развитие советских научных учреждений, развитие общественных наук, и в частности исторической науки, на много лет вперед.

Архивное строительство, создание новых научных и учебных учреждений, научных исторических, общественно-политических и библиографических журналов, издание трудов К. Маркса и Ф. Энгельса, В. И. Ленина — все это составило необходимые условия для рождения и успешного развития советской исторической науки.

Созданные новые научные учреждения явились центрами, опорными пунктами развития советской исторической науки. В них сосредоточились основные кадры историков, которые участвовали в подготовке и воспитании историков-марксистов, вели большую научную работу.

Неослабное внимание и забота Коммунистической партии, руководимой В. И. Лениным, обеспечили успешное развитие исторической науки в молодом Советском государстве. В первые годы Советской власти был накоплен большой опыт научно-исследовательской и педагогической работы, который явился хорошей базой для успешного развития советской исторической науки в последующие годы.

---

[98] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 469—470. Книга В. В. Адоратского вышла в свет в 1922 году.

В. И. ЛЕНИН О ХАРАКТЕРЕ АГРАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XX века

А. М. Анфимов

Одной из величайших заслуг В. И. Ленина является глубоко научная разработка им аграрного вопроса — главного вопроса назревавшей в России буржуазно-демократической революции, которая затем переросла в социалистическую революцию. От того, насколько правильно партия рабочего класса оценивала характер аграрных отношений на разных этапах их развития, зависело построение стратегии и тактики партии по отношению к крестьянству, то есть в конечном счете успех или неуспех революции. Многочисленные буржуазные и мелкобуржуазные партии в России, в том числе и такие, которые считали себя «монопольными выразителями» интересов крестьянства, бесславно сошли с исторической сцены главным образом потому, что в силу своей классовой ограниченности они видели аграрный строй России в кривом зеркале субъективно-идеалистических или грубо механистических представлений и фактически становились на враждебную крестьянству позицию. В этом отношении весьма показательна судьба народников, которые закрывали глаза на процесс капиталистической эволюции деревни и предавались маниловским мечтам о построении социализма путем отмены частной собственности на землю и уравнительного ее передела.

В. И. Ленин, как известно, еще в 90-х годах XIX в. в ряде работ нанес сокрушительный удар народничеству, показав капиталистический характер развития пореформенной экономики России, в том числе и сельского хозяйства. В статье «Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни» (1893 г.) на материалах книги В. Е. Постникова «Южнорусское крестьянское хозяйство» В. И. Ленин показал, как далека экономическая жизнь российской деревни от народнических представлений о крестьянской общине, якобы «не тронутой» капитализмом. В книге «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» В. И. Ленин разоблачил либеральных народников, затушевывавших классовую борьбу и капиталистическую эксплуатацию в деревне, являвшихся на деле не друзьями народа, а друзьями и защитниками кулачества. В этой работе В. И. Ленин впервые выдвинул идею союза рабочего класса и крестьянства как важнейшего условия успешной борьбы против царизма и капитализма. Говоря о возможности и необходимости такого союза, В. И. Ленин основывался на глубоком анализе экономических отношений. Он отмечал, что в российской деревне, как и во всей стране, эти отношения становились капиталистическими, что на этом пути Россия неизбежно должна была прийти к победоносной социалистической революции.

Особенно большую роль в деле разгрома народничества сыграл гениальный труд В. И. Ленина «Развитие капитализма в России». В этом труде В. И. Ленин впервые в русской историко-экономической литературе показал, что означает и что может дать единственно научный, марксистский метод исследования. И методология и методика ленинского анализа были смелым, решительным вызовом господствовавшей в России

ворянско-буржуазной системе исследования и одновременно сокруши-ельным ударом по этой системе. На огромном фактическом материале . И. Ленин с предельной ясностью и убедительностью доказал, что как ся пореформенная экономика России, так и сельское хозяйство разви-аются по капиталистическому пути и что никакого иного пути для Рос-ии нет, ни о каком достижении социализма через крестьянскую общину «трудовое хозяйство» речи быть не может.

Было бы ошибкой считать, что к началу XX в. с народничеством бы-о покончено. Лидеры либерального народничества не только не сложили ружия, но, несколько модернизируя свои взгляды, пытались и дальше травлять сознание трудящихся. Так, известный либеральный народник В. В. (Воронцов), питавший явную злобу к утверждавшемуся в рабо-ем движении России марксизму, лживо писал в 1902 г.: «Догматическое чение неомарксизма быстро теряет (?! — *А. А.*) власть над умами, а еспочвенность новейших успехов индустриализма сделалась, по-видимо-ому, совершенно очевидной для официальных его апологетов» [1]. Вынуж-енный признать наличие капитализма в России [2], В. В. уже не находил ичего лучшего, как всячески ругать промышленный капитализм за ра-орение сельского хозяйства; он призывал «не подражать» Европе и «по озможности» избегать капиталистической эволюции [3].

В первом десятилетии XX в. появился целый ряд работ народников, наперебой доказывавших пользу общинного землевладения, твердивших б отсутствии классового расслоения крестьянства и т. п. Непрекращав-шимся потоком лились народнические домыслы А. В. Пешехонова со страниц «Русского богатства». В развитии деревни А. В. Пешехонов ви-дел не социальное расслоение, а «тяготение крестьянских хозяйств к се-редине, а не к краям», что якобы вытекало «из самой природы крестьян-ского двора...» [4].

Н. Н. Черненков писал, что данные экономической статистики буд-то бы свидетельствуют преимущественно «о более или менее односторон-нем процессе «разорения» и «отслоения» известной части хозяйств, от которого выигрывают лишь немногочисленные посторонние крестьянству элементы и выделяющиеся из него отдельные лица — «кулаки», чем о двухстороннем процессе «расслоения», приводящем к выделению, наря-ду с слоем разоренных дворов, крупного же слоя хозяйств зажиточ-ных» [5]. Точку зрения В. В., Н. Черненкова и других народников, видевших только сплошной процесс обеднения деревни, унаследовал один из изве-стных представителей позднего народничества, Н. П. Огановский, заяв-лявший о «подвижке вниз» всего крестьянства. «Более крупные хозяй-ства,— писал он,— дробятся, распродаются, словом — сокращаются очень заметно...» [6].

В начале XX в. печатались многочисленные статьи, издавались и пе-реиздавались книги А. И. Чупрова, Н. А. Каблукова, В. Чернова, П. Ви-кляева, В. Качоровского и других. До 1918 г. пять раз печаталась книж-ка эсера С. Маслова «Крестьянское хозяйство», представляющая собой апологию мелкого «трудового» хозяйства. Значительное распростране-ние народнических книг, журналов и газет само по себе свидетельство-вало о все еще заметном влиянии народничества, причем не только на крестьянство и интеллигенцию, но и на некоторую часть рабочего класса, прежде всего на ту, которая недавно вышла из деревни. В. И. Ленин

[1] Журнал «Народное хозяйство», 1902, № 10, стр. 182.

[2] Свои «Очерки экономического строя России» В. В. переиздал под названием «Судьбы капиталистической России» (СПБ. 1907).

[3] См. В. В. Судьбы капиталистической России, стр. 202—203.

[4] Журнал «Русское богатство», 1902, № 9, стр. 179.

[5] Н. Н. Черненков. К характеристике крестьянского хозяйства. Вып. 1. М. 905, стр. 107.

[6] Н. П. Огановский. Обновление земледельческой России и аграрная поли-тика. Вып. 1. М. 1914, стр. 18.

в 1914 г. в статье «Насколько сильно левонародническое течение сред рабочих» [7] привел следующие данные о взносах на газеты от петербур ских рабочих групп с 1 января по 13 мая 1914 г.: правдисты — от 2 02 групп (74,3%), ликвидаторы — от 308 (11,4%) и левонародники — с 391 группы (14,3%). Таким образом, даже в Петербурге левонародник находили поддержку у седьмой части рабочих. В. И. Ленин отмечал, чт влияние левонародников выросло за счет уменьшения влияния ликвида торов. Из этого факта он делал вывод о необходимости «энергичнее ве сти проповедь марксизма в отличие от мещанского народничества» [8]. В. И. Ленин беспрерывно вел борьбу с народниками всех мастей, направ ляя огонь критики в самые уязвимые места их доктрины — узловые, ко ренные вопросы экономики российской деревни.

Одной из глубочайших ошибок народников было отождествлени крестьянина с рабочим, упор на «трудовой» характер крестьянского хо зяйства вообще. Следствием такого заблуждения было смешение клас совых задач пролетариата и крестьянства, доходившее до требовани создать единую партию рабочих, крестьян и «трудовой интеллигенции». В данном случае левонародники выступали уже как оппортунисты, ко торые извращали марксистскую теорию классовой борьбы.

Экономическая действительность начала XX в. давала обильный ма материал, подтверждавший мелкобуржуазную природу крестьянского хо зяйства. Разоблачая приукрашивание крестьянской буржуазии эсером М. Затонским (Батрак), В. И. Ленин неопровержимо доказывал на ма материале, приводимом самим же Затонским, что так называемые «трудо вые хозяйства» сплошь и рядом представляют собой хозяйства сельски капиталистов, с одной стороны, и сельских пролетариев и полупролета риев — с другой. Особенно отчетливо это видно по данным о наемном труде в сельском хозяйстве. Из числа обследованных 2 336 хозяйств Подм московья 405 хозяйств имели 437 десятин надельной земли, из них 372 десятины крестьяне сдавали в аренду; почти все они были безлошад ными и превращались в наемных рабочих. На другом полюсе подмосков ной деревни 526 дворов хотя и имели земли немногим более, чем по 3 десятины на двор, но вели на ней интенсивное садово-огородное хозяй ство. На 1 706 семейных рабочих у них приходилось 1 248 наемных, не считая поденщиков. Ясно, что это была типичная крестьянская буржуа зия, осуществлявшая производство с целью извлечения прибыли [9]. «Под московное хозяйство,— писал В. И. Ленин,— показывает нам — точно под увеличительным стеклом — то, что происходит в более слабой и менее легко установимой форме в е з д е в России» [10].

На ряде типичных примеров подобного рода В. И. Ленин показал процесс социального расслоения «трудового» крестьянства, углублявшийся раскол его на сельскую буржуазию и сельский пролетариат. Разоблачая левонародников, развращавших мелких крестьян «хозяйскими» иллюзиями, В. И. Ленин учил партию, рабочий класс опираться на другую сторону «двойственной души» мелкого крестьянина — на то, что сближает его с пролетарием.

Народничество XX в. не было однородным, как не было однородным и само крестьянство. Одни из народников, включая и В. В., уже признавали развитие капитализма, хотя и делали отсюда антинаучные выводы о необходимости препятствовать этому развитию, выступая против купли, продажи и залога земли. Другие же цеплялись за «теорию» отрицания самого факта капиталистической эволюции деревни. Но обе группы сходились на возможности некоего «особого» пути для российской деревни,

---

[7] В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 363.
[8] Там же, стр. 364.
[9] См. там же, стр. 114—116.
[10] Там же, стр. 116.

ути к социализму через «трудовое хозяйство». В. И. Ленин неустанно азъяснял, что подобные измышления, основанные на смешении различ-ых типов хозяйства в один «трудовой» тип, замазывают, затушевывают ротивоположность интересов пролетариата и буржуазии. «Кто учился оть капельку политической экономии,— писал В. И. Ленин,— тот знает, то в России происходит смена крепостничества — капитализмом. Ника-ого иного, «третьего», уклада народного хозяйства в России нет»[11].

Борьба В. И. Ленина, большевиков против народнических извраще-ий характера аграрных отношений в России способствовала тому, что е только рабочий класс, но и трудящиеся угнетенные массы деревни все олее высвобождались из плена псевдосоциалистических иллюзий народ-иков, все теснее смыкались с рабочим классом.

В. И. Ленин глубоко изучал аграрные отношения в России для эко-омического обоснования аграрной программы марксистской рабочей артии, выработки правильной революционной стратегии и тактики ра-очего класса по отношению к крестьянству. В конце XIX в. аграрные тношения в стране находились на такой стадии развития, когда анта-онизм крестьян и помещиков еще не выливался в массовые крестьян-кие выступления. На этом этапе В. И. Ленин предлагал ограничиться грарной программой, которая содействовала бы выявлению и разви-ию революционных потенций в крестьянстве. Главным требованием та-ой программы, принятой на II съезде РСДРП, было возвращение от-езков. Характер крестьянских выступлений на рубеже XIX — XX вв. дал В. И. Ленину возможность сделать вывод, что российское крестьянство казалось способным к сильному революционно-демократическому дви-кению потому, что оно продолжало «еще оставаться классом... не ка-италистического, а крепостного общества, т. е. классом-сословием»[12]. Широкая волна крестьянских восстаний в 1905—1907 гг. еще более ясно оказала, что главным противоречием в российской деревне оставалось ротиворечие между крестьянством и помещиками, то есть так называе-мая первая социальная война. Крестьянство в целом выступало за ре-шительную ломку поземельных отношений в стране, то есть, по сути де-а, за национализацию всей земли, хотя это его требование облекалось в народнические представления о всеобщем благе путем уравнительно-о передела земли, о «трудовой норме» земли и т. п.

Народничество содержало в себе как реакционно-утопическую, так революционно-демократическую стороны. Борясь с первой, В. И. Ле-ин выступал за решительную поддержку второй, революционной сторо-ы народничества, выражавшей стремление крестьянства к ликвидации омещичьего землевладения; он требовал включения в программу пар-ии пункта о национализации земли в противовес кадетской программе принудительного отчуждения» по «справедливой оценке».

Над искажением сущности аграрных отношений в России потруди-ись в XX в. не только народники. Печальную славу снискали себе на том поприще меньшевики-ликвидаторы. Народники, сманивая рабочих а какой-то одним им «ведомый» путь уравнительного «социализма», тмахиваясь от капитализма, мешали росту классового самосознания и олитической организации пролетариата. Ликвидаторы, наоборот, уве-яли, что капитализм якобы всецело уже победил в экономике России, следовательно, и царская власть переродилась в буржуазную. Отсюда иквидаторы делали порочный вывод о том, что буржуазно-демократи-еская революция в России уже не стоит на очереди, к ней готовить мас-ы не следует. А социалистическая революция, говорили они,— дело от-аленного будущего, до нее пройдут многие десятилетия «организации» «самовоспитания» рабочего класса. Буржуазия в борьбе с феодалами,

[11] Там же, стр. 275.
[12] В. И. Ленин. Соч. Т. 6, стр. 97.

по мнению ликвидаторов, вынуждена будет расширять себе опору, и течением времени в России воцарится «конституционный» строй по западноевропейскому образцу, и широкая легальная рабочая партия найдет свое место в «парламенте». Свои домыслы о якобы происшедшей уже буржуазной трансформации царской власти они строили прежде всего на гипертрофии изменений, происходивших в сельском хозяйстве.

Характерны в этом отношении рассуждения одного из видных и наиболее «открытых» ликвидаторов межреволюционного периода, Ю. Ларина. В 1910 г. он напечатал в ликвидаторском журнале «Возрождение» серию статей, начав с возвеличения успехов помещичьего хозяйства на юге Украины (№№ 4 и 5). Ларин сильно преувеличивал значение роста хлебных цен на мировом рынке, считая, что «поток золота, льющийся в деревню, и с Запада и от внеземледельческого населения России», якобы «выводит русское земледелие на дорогу успехов, подъема производительности труда и культурного роста» [13]. Ларин открыто одобрял столыпинскую хуторизацию как залог успеха капиталистического развития деревни. Итог всех этих и подобных им «фактов» Ларин подводил в статье «Подъем русского земледелия и его общественно-политические последствия» [14]. Не без недомолвок он внушал читателю мысль о том, что будто бы в России, по сути дела, уже произошло «преобразование феодального типа землевладельца в юнкерский, в агрария-предпринимателя. Крупный и средний помещик, живший раньше (? — *А. А.*) крепостническим высасыванием аренды из мелкого крестьянина,— делается капиталистическим организатором производства...» [15]. Отсюда Ларин заключал о неизбежности «полевения» блока обуржуазившихся помещиков и буржуазии. Он договаривался до того, что заявлял: «Четвертая Госуд. дума будет «левее», культурнее третьей... — вот вывод, законно вытекающий из факта длительного подъема хлебных цен на лондонском рынке» [16]. На основе выдуманного им самим факта якобы полной победы капиталистических форм хозяйства Ларин утверждал, что дело осталось за немногим: оттеснить от политической власти земельных феодалов. Главными, по Ларину, теперь уже являлись не противоречия крестьян с помещиками, а рабочих с капиталистами: «...Основное противоречие — борьба капиталистов от земли, завода и биржи с земельными феодалами» [17]. Отсюда-де массовой общенародной борьбы в России быть не может: «октябрь 1905 г. не стоит на очереди» [18].

Ларин считал, что совершившееся, по его мнению, в России капиталистическое перерождение находило завершение и в политической области. «Это завершение,— писал он, извращая существо происходивших событий,— невозможность на переживаемой нами стадии общенационального революционного движения, имевшего место в 1905 г. Феодалы-крепостники все более изолируются и слабеют. Аграрии-предприниматели основными общими интересами связываются с крупными буржуа. Интеллигенция замиряется открытым на нее спросом... Верхняя часть крестьянства ограничивается и крепнет в подъеме своего хозяйства. Остальная — частью деморализована и бессильна сама по себе к творческим движениям. Пролетариат изолирован притоком средств в русское земледелие...» [19]. И меньшевик-ликвидатор спешил сделать вывод: остается-де лишь организовывать рабочих в широкую легальную партию и отнюдь не для подготовки их к революции, а в расчете на будущую парламентскую борьбу. Стремясь отвлечь пролетариат от революционной борьбы, он за-

[13] Журнал «Возрождение», 1910, № 8; стр. 18.
[14] Журнал «Возрождение», 1910, № 9—10.
[15] Там же, стр. 17.
[16] Там же, стр. 23.
[17] Там же, стр. 25—26.
[18] Там же, стр 20
[19] Там же, стр. 27.

вялял: «Пламенный, свободолюбивый социалистический дух может воспитаться и проявиться и без браунинга в руках» [20].

Не менее грубо искажался характер аграрных отношений в работах Н. А. Рожкова после его отхода от большевиков. В 1907 г. Н. А. Рожков писал: «Итак, социальная революция в настоящее время и в ближайшие годы невозможна. Она мыслима и осуществима только через несколько десятилетий. Не мы и не наши дети осуществим ее,— это сделают наши внуки» [21]. Последующие выступления Н. А. Рожкова показали, что его воззрения также основывались на неправильных представлениях о характере аграрных отношений в России. В то время как В. И. Ленин отчетливо видел крах столыпинской земельной реформы, Рожкову рисовался «впереди неизбежный компромисс по аграрному вопросу» [22]. Он не понимал значения остатков крепостничества в экономике и господства помещиков в России. По мучительной проблеме аграрных отношений — крестьянскому малоземелью — Н. А. Рожков держался того мнения, что устранение последнего якобы «не представляет больших трудностей» и будет результатом «компромисса между разными группами буржуазии» [23].

Грубым искажением действительности было утверждение Рожкова, будто в России уже «совершилось перерождение помещичьего крепостнического хозяйства в буржуазное, капиталистическое», причем «дворяне приняли буржуазный облик, стали настоящими капиталистами-предпринимателями. Исключения — хозяйства старого типа,— конечно, все еще есть, но число их быстро идет на убыль» [24]. По мнению Н. А. Рожкова, крепостнические пережитки в российской деревне в результате столыпинской «чистки» были доведены «до терпимого минимума» [25], «крепостническое хозяйство уже в достаточной степени разрушено и крестьянство более или менее успело и сумело приспособиться к новым капиталистическим условиям» [26], «переход к буржуазным порядкам в сельском хозяйстве — факт совершившийся, совершенно несомненный» [27]. Отсюда Рожков делал те же, что и Ларин, неправильные выводы о перерождении всего государственного строя царской России по европейскому образцу [28].

Приведенные выше высказывания ликвидаторов показывают, что отход от революции, переход к оппортунизму они оправдывали прежде всего изменениями в аграрном строе страны, представляя их в совершенно искаженном виде. Ясно, что борьба с искажениями в этом вопросе имела первостепенное политическое значение. Решительное разоблачение В. И. Лениным экономических построений ликвидаторов явилось одним из важнейших моментов борьбы за нелегальную марксистскую рабочую партию, за союз рабочего класса и крестьянства, за успех грядущей революции.

В своих работах В. И. Ленин неоднократно обращался к вопросу о характере производственных отношений в российской деревне в начале XX века. Он постоянно подчеркивал, что развитие их идет только в одном направлении — капиталистическом, и предупреждал, что нельзя смешивать вопрос о направлении развития с вопросом о степени развития этих отношений. «На почве общего признания (всеми марксистами и всеми желающими быть марксистами) капиталистического развития идет спор о высоте, форме, условиях его» [29].

---

[20] Там же, стр. 26.

[21] Н. Рожков. Судьбы русской революции. СПБ. 1907, стр. 112.

[22] Н. Рожков. Современное положение России и основная задача рабочего движения в данный момент. Журнал «Наша заря», 1911, № 9—10, стр. 33.

[23] Там же.

[24] Н. Рожков. Современное положение аграрного вопроса в России. «Наша заря», 1913, № 6, стр. 42.

[25] Н. Рожков. Аграрный вопрос и землеустройство. Журнал «Современный мир», 1916, № 3, стр. 60.

[26] Там же, стр. 72.

[27] «Наша заря», 1913, № 6, стр. 43.

[28] «Наша заря», 1911, № 9—10, стр. 34.

[29] В. И. Ленин. Соч. Т. 17, стр. 125.

Таким образом, борьба с ликвидаторами была гораздо сложнее, чем с народниками. Для развенчания последних достаточно было доказать наличие и историческую неизбежность процесса капиталистической эволюции, для разгрома же ликвидаторов необходимо было установить, какой степени достигла эта эволюция; в какой мере сохраняют силу пережитки крепостничества; настолько ли они вытеснены развивавшимся капитализмом, чтобы была снята с повестки дня крестьянская революция, или она все еще возможна.

Гениальность и величие В. И. Ленина как теоретика марксизма и вождя революционных масс проявились в этот период, в частности, в том, что он сумел в отличие от Г. В. Плеханова и других правильно оценить характер и значение развернувшейся в деревне революционной борьбы крестьянства. Учтя опыт этого движения, В. И. Ленин дал четкую характеристику аграрного строя России накануне первой мировой войны и Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года. Это было крайне необходимо для определения политики партии и рабочего класса по отношению к крестьянству, ибо от укрепления союза пролетариата и крестьянства зависела судьба русской революции.

Не касаясь пока общих выводов В. И. Ленина о характере господствовавших аграрных отношений, остановимся на ленинской оценке отдельных важнейших элементов, составляющих понятие аграрного строя. Ими являются: землевладение, землепользование, система ведения хозяйства. Наиболее ясным представляется вопрос о землевладении в России в начале XX века. Здесь нет необходимости повторять широко известные данные учета земель 1905 года. Следует напомнить лишь основные черты, характеризующие землевладение этого периода: 1) наличие огромного количества земель в руках немногочисленных помещиков-полукрепостников; 2) малоземелье миллионов крестьянских хозяйств; 3) отсутствие или крайний недостаток некоторых необходимых угодий у крестьян (лугов, пастбищ, выгонов, леса, водопоев); 4) резкие различия в размерах наделения землей крестьян разных разрядов (бывших помещичьих, удельных, государственных, крестьян разных помещиков, казаков, однодворцев, чиншевиков, дарственников и т. д. и т. п.); 5) худшее качество крестьянских земель по сравнению с помещичьими; 6) значительные остатки сословности землевладения и связанные с ними ограничения купли-продажи и залога земель (заповедность части дворянского землевладения, общинное крестьянское, войсковое, казачье и т. п.); 7) неравномерность податного обложения земель. Всем этим чертам даны четкие характеристики в различных работах В. И. Ленина. В 1907 г. в «Проекте речи по аграрному вопросу во второй Государственной думе» В. И. Ленин писал, что для упразднения отработков и кабалы в деревне, «для уничтожения этой язвы на теле русского народа есть только одно средство: уничтожение помещичьей земельной собственности, ибо она в преобладающей массе случаев есть до сих пор крепостническая собственность, источник и опора крепостнической эксплуатации» [30].

Но средневековые черты были свойственны не только помещичьему землевладению. Говоря о необходимости чистки землевладения от средневекового хлама, В. И. Ленин писал, что эта чистка «в первую голову должна коснуться главным образом земель помещичьих и надельных крестьянских, ибо то и другое землевладение теперь, в данном своем виде, приноровлено к отработкам, к наследию барщины, к кабале, а не к свободному капиталистически развивающемуся хозяйству» [31]. Этой важной особенности крестьянского надельного землевладения не могли понять авторы меньшевистской программы муниципализации земли, прежде всего П. Маслов, который писал, что якобы на национализацию надельной

[30] В. И. Ленин. Соч. Т. 12, стр. 240.
[31] В. И. Ленин. Соч. Т. 13, стр. 251.

емли крестьянство ответит восстанием, «Вандеей в русском издании». История безжалостно посмеялась над пророчествами этого «знатока» аграрного вопроса, когда крестьянство в I и II думах потребовало национализации всей земли в стране («проект 104-х»); тем самым была подтверждена глубокая научность и жизненность большевистской аграрной программы, безошибочность ленинского анализа поземельных отношений в России.

Заметим, кстати, что против национализации земли в рядах социал-демократии были не только меньшевики-ликвидаторы. Часть большевиков высказывалась за раздел общинных и конфискуемых помещичьих и казенных земель и превращение их в частную собственность крестьянства. «Разделисты» преувеличивали степень капиталистической перестройки поземельных отношений в стране. В. И. Ленин упрекал «разделистов» в потере исторической перспективы [32], разъясняя, что в ходе развития аграрного капитализма может наступить такой момент, когда «фанатизм собственности» у крестьянина побудит его требовать раздела. Что же касается России начала XX в., то здесь, указывал В. И. Ленин, «вместо фанатизма собственников... распространилось и утвердилось требование национализации земли», так как «реальные условия жизни мелкого земледельца, мелкого хозяина в деревне ставят перед ним экономическую задачу не закрепления сложившейся уже новой агрикультуры разделом земель в собственность, а расчистки почвы для образования (из наличных элементов) новой агрикультуры на «свободной», т. е. национализированной, земле» [33].

Крестьянство в революции 1905—1907 гг. не добилось национализации земли. Восторжествовала столыпинская политика принудительной ломки общинного землевладения в пользу кулачества. В годы столыпинской реформы значительные изменения произошли как в помещичьем, так и в крестьянском землевладении. Напуганные крестьянскими восстаниями, помещики продали около 9 млн. десятин земли. Крестьяне же, в основном кулачество, наоборот, увеличили свое землевладение более чем на 9 млн. десятин земли. Но столыпинская реформа была чисткой земель, проводимой в интересах крепостников и небольшой кучки зажиточного крестьянства. В силу этого она не могла не встретить упорного сопротивления со стороны основной массы крестьян и была обречена на провал.

Крестьяне, указывал В. И. Ленин, пришли к требованию национализации земли потому, «что все русское землевладение, крестьянское и помещичье, общинное и подворное, насквозь пропитано условиями старого полукрепостничества...» [34]. Буржуазное Временное правительство ничего не сделало для перестройки землевладения в интересах крестьянства. Поэтому партия большевиков могла и дальше быть уверена в том, что ее программа национализации земли, теперь уже становившаяся составной частью социалистической революции, будет поддержана крестьянством. К. Маркс указывал, что капиталистический способ производства застает форму земельной собственности, которая не соответствует ему, и сам создает себе соответствующие формы из старых, феодальных форм [35]. Этот процесс может идти и шел либо реформистским, как в Германии, либо насильственным путем, как в Америке и в Англии (в последней — за счет крестьян в пользу помещиков). В России дважды (после манифеста 19 февраля 1861 г. и после указа 9 ноября 1906 г.) крепостники предпринимали насильственную «чистку» земель для капитализма за счет крестьян в интересах помещиков.

---

[32] См. там же, стр. 261.
[33] Там же, стр. 263.
[34] В. И. Ленин. Соч. Т. 24, стр. 251.
[35] См. К. Маркс. Капитал. Т. III, Госполитиздат, 1953, стр. 630.

Превосходно зная условия, в которых приходилось крестьянам-хозяевам в России организовывать капиталистическое земледелие, В. И. Ленин пришел к чрезвычайно важному выводу о том, что и вторая «чистка» земель, столыпинская реформа, была не способна обеспечить достаточно свободное развитие капитализма в деревне. В условиях России последнее могло быть обеспечено только путем национализации земли. Старые, средневековые формы землевладения — и помещичьего и надельного — только запутывались столыпинской реформой. В результате на пути капиталистической организации крестьянского хозяйства стояли все те же преграды.

Землепользование крестьян продолжало оставаться лоскутным и нерациональным. «Земля,— писал В. И. Ленин,— на которой хозяйничает современный русский сколько-нибудь состоятельный крестьянин, т. е. такой, который действительно способен превратиться при благоприятном исходе революции в свободного фермера,— эта земля состоит частью из его собственного надела, частью из арендованного надела соседа-общинника, частью, может быть, из долгосрочной аренды у казны, из погодной аренды у помещика, из земли, купленной у банка, и т. д. Капитализм требует того, чтобы в с е эти различия разрядов отпали, чтобы всякое хозяйство на земле построено было исключительно соответственно новым условиям и требованиям рынка, требованиям агрикультуры» [36]. Здесь обращают на себя внимание два важных момента. В. И. Ленин, исходя из действительности, считал, что крестьянское хозяйство может превратиться в фермерское, если все указанные различия отпадут. Между тем, несмотря на «успехи» столыпинской ломки, эти различия остались, хотя они в какой-то мере и сгладились. Известно, что спрос на аренду к моменту краха реформы нисколько не уменьшился, а условия ее ухудшились; землепользование крестьян продолжало оставаться запутанным и лоскутным. Отсюда и второй момент: крестьяне-хозяева могли превратиться в фермеров только в результате благоприятного исхода революции. Ликвидаторские домыслы о капиталистической переделке, совершающейся будто бы самотеком, рушились, опровергались самой жизнью.

Земская статистика при всех ее недостатках в отдельных случаях дает возможность проследить указанные В. И. Лениным явления на относительно точном статистическом материале. Характерны и чрезвычайно интересны в этом отношении данные по Лихвинскому уезду, Калужской губернии, за 1897 год [37]. Они ясно показывают, что в Калужской губернии (если судить по Лихвинскому уезду) система наделения землей по реформе 1861 г. изжила себя, переросла рамки элементарных требований сколько-нибудь рационального хозяйства, стала в противоречие с насущнейшими нуждами крестьянского хозяйства. Достаточно указать, что только четвертая часть хозяйств уезда пользовалась своей надельной землей, не арендуя на стороне и не имея купчей земли. Даже в беднейшей группе «хозяев», имевших на двор до 3 десятин земли, одной надельной землей пользовалось менее половины дворов (43,3%). Что же касается высших групп, то надельная земля в организации их хозяйства играла, можно сказать, ничтожную роль. Так, в группе с посевом от 9 до 12 десятин только 6,7% дворов основывали свое хозяйство на надельной земле, а в высшей группе (более 12 десятин) еще меньше — всего 3,4% хозяйств. Более половины хозяйств (57%) могли, если хотели, вести дело только при наличии арендованной земли. При этом чем состоятельнее была группа хозяйств, тем большая доля их участвовала в аренде земли. У одной шестой части крестьянских хозяйств Лихвинского уезда (16,4%) землепользование складывалось из трех элемен-

[36] В. И. Ленин. Соч. Т. 13, стр. 254.

[37] «Статистическое описание Калужской губернии». Т. II. Лихвинский уезд. Основные таблицы. Калуга. 1899, стр. 203—204.

ов: надельной, купчей и арендованной земли. И чем богаче группа, тем льшую часть составляли в ней такие хозяйства.

Это явление само по себе свидетельствует о том, что капиталы зажиочной части ищут себе применение в земледелии, приспосабливая, конентрируя различные виды земельной собственности, подчиняют себе емлевладение. Но в то же время нельзя не видеть, какие неудобства редставляет для хозяина такое землепользование, когда землю прихоится собирать кусками, разного качества, в разных местах, на разных словиях, в разные сроки и т. д. Нет нужды говорить здесь подробно о азличиях в землевладении и землепользовании разных категорий кретьян: бывших помещичьих, государственных, удельных, казаков, бывших крепостных различных помещиков и т. д. Данные по Лихвинскому езду, Калужской губернии, дают возможность наглядно убедиться, наколько беспочвенны были опасения П. Маслова, что на национализацию адельной земли «крестьянство может ответить Вандеей в русском издаии». Наоборот, крестьяне, поскольку лишь четвертая часть их могла ести хозяйство исключительно на надельной земле, в массе своей долны были требовать решительной ломки старой системы землевладения, о есть национализации земли. Ясно, что положение в Лихвинском уезде тнюдь не было исключением. Это доказывается тем единодушием, с каим крестьяне по всей России требовали национализации земли.

Столыпинская реформа, несомненно, была шагом вперед в облати капиталистической перестройки землевладения. Но как это отразилось на характере крестьянского землепользования? Смогла ли реформа риспособить землевладение к условиям капиталистического ведения озяйства, сделать землепользование рациональным, отвечающим требованиям агрикультуры? Обратимся снова к земской статистике. Возьмем Самарский уезд, где столыпинское выделение на отруба и хуторизация делали весьма заметные успехи. Здесь в 1911 г. была проведена подворная перепись крестьянских хозяйств[38]. Ее данные показывают все ризнаки капиталистической эволюции крестьянского хозяйства: концентрацию купчей земли в руках высших групп, перехват ими аренды, особенно выгодной аренды казенных земель, и т. д. Но в данном случае нтересна другая сторона картины, рисуемой подворной переписью 911 года. Последняя свидетельствовала о том, что подавляющее большинство крестьян Самарского уезда, имевших купчую землю, пользовалось ею наряду с возделыванием надельной земли. При этом, вероятно, какая-то часть купчей земли могла составлять один общий участок с надельной землей, да и то лишь если надельная земля была отведена в одном месте. Обычно владение купчей землей означало ведение хозяйства на разных участках.

Надо сказать, что данные по Самарскому уезду в отличие от Лихвинского уезда не позволяют определить, сколько хозяйств уезда пользовалось одновременно надельной, купчей и арендованной землей разных категорий. Тем не менее сведения об аренде все же показывают, каким запутанным было землепользование самарских крестьян. Наряду с пользованием надельной и купчей землей большинство крестьянских дворов арендовало землю: свыше 20% — в своей общине, около 7% дворов — в чужих общинах, почти половина пользовалась арендным фондом казны, Крестьянского банка и других учреждений, около 20% дворов арендовало землю у частных владельцев (некрестьян) отчасти за отработки или из доли. Зажиточные крестьяне, как правило, арендовали землю тем больше, чем крупнее был размер их хозяйства. Обращает на себя внимание то, что такие хозяева предпочитали аренду в своей, а не в чужой общине, и скорее у казны, нежели в помещичьих латифундиях. Однако и им прихо-

[38] «Подворная перепись Самарской губернии. Самарский уезд». Самара. 1913, стр. 192, 201.

дилось идти на аренду земли у помещиков, и не только за деньги, но и за отработки и из доли. В общем, землепользование было крайне пестрым и лоскутным. Рациональное ведение хозяйства в таких условиях могло быть лишь редким исключением. В свете приведенных фактов, число которых можно бы было умножить, ясно, что В. И. Ленин имел все основания сказать в докладе по аграрному вопросу на Апрельской конференции в 1917 г., что «столыпинская реформа... запутала земельный вопрос еще больше» [39].

Важнейшим моментом в характеристике аграрных отношений является вопрос о преобладающей системе хозяйства, о способе производства сельскохозяйственных продуктов. Конечно, чтобы решить столь сложный вопрос, необходимо рассмотреть множество самых разнообразных фактов и привести конкретные соображения, чего нельзя сделать в рамках статьи. К тому же наши историки, до сих пор не занимавшиеся серьезно данной проблемой, не накопили еще достаточно фактов, чтобы сделать какие-либо окончательные выводы. Неоценимую помощь исследователю здесь могут оказать труды В. И. Ленина.

Систему хозяйства, конечно, приходится оценивать отдельно в помещичьем и в крестьянском хозяйстве, причем в последнем надо иметь в виду различные типы хозяйств. Если предположить, что к моменту революции 1905—1907 гг. в крестьянском хозяйстве преобладающим стал капиталистический способ производства, то надо было бы признать, что в деревне господствующую роль в производстве играла сельскохозяйственная буржуазия. Тогда теряет всякий смысл столыпинская реформа с ее «ставкой на сильных», имевшая целью создать в деревне опору для самодержавной монархии в лице «крепких мужиков», «новых помещиков». Следовательно, ко времени этого поворота в аграрной политике такой опоры для царизма еще не было. Но, может быть, столыпинская реформа сумела создать настолько значительный слой «крепких хозяев», чтобы они уже безраздельно господствовали в деревне как преобладающая сила, организовавшая капиталистическое производство? Меньшевики-ликвидаторы отвечали на этот вопрос положительно. В. И. Ленин, выступая против ликвидаторов в вопросе о последствиях столыпинского поворота в аграрной политике, писал: «Но, чтобы этот принципиальный поворот уже решил вопрос, уже создал новые базы капиталистического крестьянского хозяйства, уже устранил старые проблемы, этого до сих пор не решались утверждать даже самые беспринципные и податливые дуновениям ветра люди, вроде кадетов» [40]. Это было сказано В. И. Лениным в 1911 г.; понятно, что и за последующие годы (до начала первой мировой войны) дело существенно измениться не могло. Известная таблица В. С. Немчинова показывает, что накануне первой мировой войны хозяйства кулаков производили 1 900 млн. пудов зерна, тогда как на долю хозяйств бедноты и середняков приходилось 2 500 млн. пудов [41]. Другими словами, преобладающую роль в сельскохозяйственном производстве продолжали играть так называемые потребительские и простые товарные хозяйства. К тому же некоторая доля кулаков наряду с помещиками пользовалась отработками, испольщиной и другими кабальными приемами, не имевшими ничего общего с действительно капиталистическим способом производства.

Серьезные трудности представляет определение способов ведения хозяйства у помещиков. Дело в том, что до переписей 1916 и 1917 гг. помещичьи имения ни разу не подвергались сплошному похозяйственному обследованию, а материалы названных переписей были неудовлетворительно разработаны. Ввиду этого В. И. Ленину приходилось пользоваться

---

[39] В. И. Ленин. Соч. Т. 24. стр. 252.
[40] В. И. Ленин. Соч. Т. 17, стр. 118.
[41] См. И. В. Сталин. Соч. Т. 11, стр. 85.

некоторыми косвенными показателями. Важнейшими из них были данные о развернувшемся в начале XX в., особенно в 1905—1906 гг., крестьянском движении. Подавляющее большинство его участников требовало разрушения имевшегося у помещиков хозяйства, конфискации помещичьих земель и национализации всех земель в стране. Об этом движении В. И. Ленин, возражая Н. А. Рожкову, писал в 1906 г.: «В общем и целом современное помещичье хозяйство в России больше держится крепостнически-кабальной, чем капиталистической системой хозяйства. Кто отрицает это, тот не сможет объяснить теперешнего широкого и глубокого революционного крестьянского движения в России» [42].

В годы столыпинской реформы капиталистическая эволюция помещичьего хозяйства сделала, несомненно, значительные успехи. Их, как уже говорилось, сильно преувеличивали меньшевики-ликвидаторы. В. И. Ленин приводил следующее высказывание Н. А. Рожкова в 1911 г. о крупных землевладельцах: «Недавно они в массе своей были (были!) настоящими крепостниками, типическими дворянами-помещиками. Теперь немного осталось этих, последних, могикан. Они маленькой кучкой группируются еще вокруг гг. Пуришкевича и Маркова 2-го и бессильно (!) брызжут слюной, отравленной ядом отчаяния...» [43]. Не соглашаясь с такой характеристикой, В. И. Ленин отмечал, что эта кучка на деле «не бессильна, а всесильна» [44], что именно она господствует в России и является тормозом общественного прогресса.

Одним из важнейших показателей характера аграрных отношений является степень социальной дифференциации крестьян. Судить об этом можно по данным о крестьянском движении. В работах ряда советских историков можно прочесть, что в России в результате развития аграрного капитализма деревня окончательно раскололась на два класса буржуазного общества: на буржуазию и сельский пролетариат [45]. Но если бы это было так, то революционная борьба в деревне должна была в корне измениться: главным противоречием стало бы противоречие не между крестьянином и помещиком, а между капиталистом и наемным рабочим, то есть преобладающей в деревне явилась бы «вторая» социальная война. Обратимся к данным о крестьянском движении за 1907—1914 гг., приводимым С. М. Дубровским. Он отмечает следующие основные виды крестьянских выступлений за указанный период [46]: поджоги помещичьих усадеб — 3 270, другие виды движения против помещиков — 804, поджоги дворов сельской буржуазии — 6 775, столкновения на почве применения указа 9 ноября 1906 г.— 224, столкновения с властями — 483, а всего — 11 556 выступлений. Цифры показывают, что противоречия, питавшие «вторую» социальную войну, уже сильно обострились, непримиримость интересов кулачества и деревенской бедноты обнаружилась явно и остро. Большинство поджогов, например, было направлено против кулаков. Но если учесть, что помещиков насчитывалось около 130 тыс., а кулаков — около 1,5 млн. дворов, то окажется, что за 8 лет (1907—1914) от поджогов пострадало каждое четвертое помещичье имение и каждое двадцатое кулацкое хозяйство. Другие виды движения также были направлены в большинстве случаев против помещиков и против властей. При этом следует иметь в виду, что обе социальные войны в деревне тесно переплетались друг с другом; все это делает подобного рода подсчеты весьма условными.

---

[42] В. И. Ленин. Соч. Т. 10, стр. 154—155.

[43] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 17, стр. 280.

[44] Там же.

[45] Некоторые высказывания такого рода приведены автором настоящей статьи в работе «К вопросу о характере аграрного строя Европейской России в начале XX в.» («Исторические записки». Т. 65, 1959).

[46] С. М. Дубровский. Крестьянское движение в годы столыпиновщины. Журнал «На аграрном фронте», 1925, № 1, стр. 106—114.

Опыт революции 1905—1907 гг. и развернувшегося в тот период крестьянского движения позволил В. И. Ленину в начале 1908 г. определенно сказать, что «в России далеко, далеко еще не сложились капиталистические аграрные порядки» [47]. В годы столыпинской реформы сельское хозяйство страны сделало большой шаг по пути буржуазного развития. Однако В. И. Ленин не считал, что аграрный капитализм, победив в смысле направления развития, уже стал преобладающим способом производства в сельском хозяйстве России в целом, хотя в ряде районов он, безусловно, уже достиг этого. В 1912 г. В. И. Ленин писал: «В России, несомненно, уже упрочилось и неуклонно развивается столь же капиталистическое устройство земледелия. И помещичье и крестьянское хозяйство эволюционируют именно в этом направлении. Но чисто капиталистические отношения придавлены еще у нас в громадных размерах отношениями крепостническими. Борьба массы населения, в первую голову массы крестьянства вообще, с этими именно отношениями — вот в чем своеобразие русского аграрного вопроса» [48].

Но означает ли все сказанное, что в России существовали лишь предпосылки буржуазно-демократической революции и не было надежд на то, что трудящееся крестьянство поддержит рабочий класс в борьбе за социалистический переворот? Как известно, именно такой точки зрения придерживались Плеханов, Каменев, Зиновьев, Рыков и некоторые им подголоски. Толкуя о «незрелости» капитализма в России, они пытались подорвать у рабочих веру в свои силы. В совершенстве владея марксистским диалектическим методом, В. И. Ленин решительно боролся против такого рода механистических воззрений западноевропейских и российских оппортунистов, рассматривавших социалистическую революцию как прямой результат высокой степени развития капитализма. В. И. Ленин считал, что социалистическая революция явится результатом развития противоречий различного рода и задача марксистской партии состоит в правильном учете этих противоречий. В. И. Ленин подчеркивал, что коренным противоречием в России является «противоречие между капитализмом, высоко развитым в нашей промышленности, значительно развитым в нашем земледелии, и землевладением, которое продолжает оставаться средневековым, крепостническим» [49].

В. И. Ленин внимательно следил за эволюцией аграрного строя в годы войны. Вскоре по приезде из-за границы, в 1917 г., в «Письмах о тактике» он указывал: «Я... прямо и точно формулирую аграрную программу с учетом нового явления: более глубокого раскола батраков и беднейших крестьян с крестьянами-хозяевами» [50]. Наиболее заметно этот раскол проявился тогда в вопросе об отношении к империалистической войне. Но и в области поземельных отношений после Февральской революции происходили заметные изменения. По мере того, как беднота и среднее крестьянство активизировали борьбу против помещичьего землевладения, кулачество нередко смыкалось с помещиками для защиты своих земель, объединяясь в общие «союзы земельных собственников». В. И. Ленин считал, что большинство крестьянства, стремясь прежде всего к захвату помещичьих земель, может поддержать рабочий класс в ряде мероприятий, подводящих к социалистической революции. При этом В. И. Ленин имел в виду такие мероприятия, как национализация земли, слияние банков в один, переход в руки государства некоторых синдикатов (например, синдиката сахарозаводчиков) [51]. Что касается требования национализации земли, то она и на этом этапе соответствовала той стадии развития капитализма в России, когда крестьяне-хозяева еще не бы-

[47] В. И. Ленин. Соч. Т. 15, стр. 31.
[48] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 57.
[49] Там же, стр. 58.
[50] В. И. Ленин. Соч. Т. 24, стр. 27.
[51] См. там же, стр. 165.

и настолько охвачены «фанатизмом собственности», чтобы потребовать аздела помещичьих земель. Данное обстоятельство имело важное знаение для успеха социалистической революции.

В общем, диалектика изменения аграрных отношений в 1917 г. была акова, что, с одной стороны, аграрный капитализм еще не был настольо развит, чтобы крестьянство от требования национализации повернуло требованию раздела, и оно боролось прежде всего за землю. Но, с друой стороны, аграрный капитализм пустил уже настолько глубокие корги, чтобы сделать возможным союз рабочего класса с деревенской бедотой в социалистической революции. Дело в том, что деревенская беднота жестоко страдала как от развития капитализма, так и от его недоразитости. Именно эту диалектику и имел в виду В. И. Ленин, уверенно вея рабочий класс к социалистической революции.

Вопреки нытикам, маловерам и изменникам делу рабочего класса В. И. Ленин ясно видел перспективы русской революции. Опровергая клевету ренегата Каутского, он писал в 1918 г., что с апреля 1917 г. большевики разъясняли массам: «...Остановиться на этом революция теперь не сможет, ибо ушла вперед страна, шагнул вперед капитализм, дошло до невиданных размеров разорение, которое потребует... шагов вперед, к социализму»[52]. Там, где Каутский видит «сужение» круга ех, кто поддерживает большевиков, «действительный круг сторонников большевизма,— указывал В. И. Ленин,— вырастает необъятно, ибо просыпаются к самостоятельной политической жизни десятки и десятки миллионов деревенской бедноты, освобождаясь от опеки и от влияния кулаков и деревенской буржуазии»[53].

Когда окончательно произошло это высвобождение и деревня раскололась на непримиримо враждебные стороны, готовые бороться друг с другом не на жизнь, а на смерть? В момент свершения Великой Октябрьской социалистической революции крестьянство, заинтересованное в доведении прежде всего до конца буржуазных аграрных преобразований, шло за большевиками в значительной мере еще как целое. Классовое деление крестьянства к этому времени еще не назрело и тем более не вышло еще наружу[54]. Но означает ли это, что большевики не имели тогда в деревне достаточно прочной опоры, как утверждал Каутский?

Долгие годы лишений, которые испытывала деревенская беднота, громадная, неутомимая работа большевиков по созданию прочного союза рабочего класса и крестьянства научили крестьян видеть в Коммунистической партии вернейшего своего защитника, а в Ленине — своего верного учителя и вождя. Деревенские пролетарии и полупролетарии показали, что они готовы решительно поддержать дело социалистической революции в деревне. Организация и деятельность комбедов летом и осенью 1918 г. являются лучшим доказательством этого. «Вот если бы большевистский пролетариат столиц и крупных промышленных центров не сумел объединить вокруг себя деревенской бедноты против богатого крестьянства, тогда этим была бы доказана «незрелость» России для социалистической революции, тогда крестьянство осталось бы «целым», т. е. осталось бы под экономическим, политическим и духовным руководством кулаков, богатеев, буржуазии, тогда революция не вышла бы за пределы буржуазно-демократической революции»[55]. История блестяще подтвердила правильность ленинского анализа аграрных отношений в России, ленинской аграрной программы.

---

[52] В. И. Ленин. Соч. Т. 28, стр. 276.
[53] Там же, стр. 280.
[54] Там же, стр. 278.
[55] Там же, стр. 280.

В. И. ЛЕНИН И ГАЗЕТА «ПРАВДА» в 1917 году

В. П. Будников

В борьбе большевистской партии за победу Великой Октябрьской социалистической революции огромную роль сыграла газета «Правда». Руководство центральным печатным органом партии осуществлял Владимир Ильич Ленин. Эта деятельность В. И. Ленина неоднократно привлекала внимание исследователей[1]. Т. Антропов и Б. Заславский в своих работах раскрыли содержание и значение ленинских статей, опубликованных в газете. Однако они не показали в полной мере организационно-практической и идейно-политической деятельности В. И. Ленина в редакции. Почти не затронул эту тему Н. Лернер. Не получила она широкого освещения и в монографии автора данной статьи, так как не являлась основным объектом исследования.

Лишь статья В. Бонч-Бруевича[2] непосредственно посвящена этому вопросу. Автор, основываясь главным образом на личных наблюдениях, осветил ряд эпизодов из редакторской работы В. И. Ленина в 1917 году.

В настоящей статье делается попытка осветить некоторые важные стороны деятельности В. И. Ленина по руководству центральным органом партии в 1917 году. Осуществление данной задачи встречает значительные трудности, связанные с отсутствием архива «Правды» за 1917 год. Этот пробел помогают частично восполнить воспоминания работников «Правды», комплекты большевистских газет за 1917 г. и некоторые документы партийных архивов. По этим материалам, а также ленинским произведениям 1917 г. можно в общих чертах представить картину деятельности В. И. Ленина по руководству «Правдой» в тот период.

★

Получив известие о Февральской революции, В. И. Ленин, находившийся в Швейцарии, тотчас же поставил перед Бюро Центрального Комитета партии вопрос о немедленном восстановлении и расширении партийной печати. В одном из писем А. М. Коллонтай он указывал: «Главное теперь — печать, организация рабочих в революционную с.-д. партию»[3].

2 марта 1917 г. Бюро ЦК РСДРП(б) начало подготовку к возобновлению издания «Правды». 4 марта на заседании Бюро ЦК вопрос о печатном органе обсуждался детально. Было решено, что «Правда» будет являться официальным органом ЦК и ПК (Петербургского комитета) РСДРП(б). Бюро ЦК выработало подробный план первого номера га-

---

[1] Н. Лернер. «Правда» в 1917 году. Журнал «Большевистская печать», 1940, № 19; см. также его статью под тем же названием в «Научных записках Украинского коммунистического института журналистики». Кн. 1. Харьков, 1940; Ем. Ярославский. Славный боевой путь. К 30-летию «Правды». «Исторический журнал», 1942, № 5; Т. Антропов. Газета «Правда» в борьбе за победу Октябрьской революции. Госполитиздат. 1954; В. Будников. Большевистская «Правда» в борьбе за победу Октябрьской революции (на украинском языке). Госполитиздат УССР. 1957; Б. Заславский. Знаменосец Октября. Госполитиздат. 1957, и другие.

[2] Влад. Бонч-Бруевич. Владимир Ильич — редактор «Правды». Газета «Молот» (Ростов-на-Дону), № 2027, 5 мая 1928 года.

[3] В. И. Ленин. Соч. Т. 35, стр. 238.

ты, а также постановило, что в редакции все вопросы решаются «единогласно, а в случае разногласия относительно какой-либо статьи, она откладывается и обсуждение ее переносится в Б.Ц.»[4]. Была сформирована редакция «Правды», в которую в первые дни входили М. И. Калинин, . С. Еремеев, М. И. Ульянова, М. С. Ольминский и другие[5]. 4 марта редакционный коллектив приступил к работе.

Первый номер «Правды» был выпущен в воскресный день, 5 марта 917 г., тиражом в 200 тыс. экземпляров и раздавался бесплатно[6]. Успех газеты в среде рабочих, солдат был огромный. На заводах и фабриках, в казармах «Правду» брали нарасхват, ее передавали из рук в руки и зачитывали до дыр.

В. И. Ленин горячо приветствовал возобновление издания «Правды». же 10 (23) марта 1917 г. он послал в Стокгольм телеграмму Я. С. Ганецкому, в которой просил передать «Правде» наилучшие пожелания в связи опубликованием Манифеста Российской социал-демократической рабочей партии «Ко всем гражданам России»[7].

В. И. Ленин энергично работал для газеты. «Ни на реферат,— сообщал он В. А. Карпинскому 8 (21) марта,— ни на митинг я теперь не поеду, бо надо писать ежедневно в «Правду» в Питер»[8]. 9 (22) марта Владимир Ильич писал Я. С. Ганецкому: «Я только что отослал ускоренной почтой ва письма со статьями[9] для Петроградской «Правды»... Я надеюсь, что ы немедленно будете посылать мне «Правду» и все другое в таком же роде...»[10].

За короткий срок В. И. Ленин написал пять знаменитых «Писем из далека». Первое из них, написанное 7 марта, было сразу же напечатано «Правде»[11]. Остальные, по воспоминаниям Н. К. Крупской, «лежали в редакции, а пятое не было даже послано в «Правду». Начато оно было накануне отъезда в Россию»[12].

«Письма из далека» помогли партийным работникам разобраться в овой, чрезвычайно сложной обстановке, указали пути дальнейшей борьбы пролетариата. «Читая в «Правде» ленинские «Письма из далека»,— споминал старый большевик, петроградский рабочий А. М. Афанасьев,— ы чувствовали в них пламенную веру в революцию, в рабочих, и очень отелось, чтобы Ильич был здесь, вместе с нами, чтобы он руководил революцией на месте»[13].

В. И. Ленин не только сам принимал активное участие в работе центрального органа партии, но и призывал к этому всех видных большевистких публицистов, находившихся за границей. Так, в одном из писем В. А. Карпинскому он подчеркивал: «В «Правду», вероятно, нужны статьи. Я, по крайней мере, пишу и всем друзьям советую писать»[14].

---

[4] «Правда», № 4, 9 марта 1917 года.

[5] Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (ЦПА ИМЛ), ф. 17, оп. 1, д. 3, л. 1; ф. 91, оп. 1, д. 2, л. 44; д. 35, л. 2.

[6] «Шестой съезд РСДРП(большевиков). Протоколы». Госполитиздат. 1958, стр. 41. воспоминаниях К. М. Шведчикова (см. К. М. Шведчиков. Минувшие дни. Правда», № 98, 5 мая 1922 г.) приводится цифра тиража № 1 «Правды» — 100 тыс. кземпляров. По-видимому, более достоверными являются данные финансового доклада ЦК РСДРП(б), сделанного на VI съезде партии. Доклад составлялся на основе отчета редакции «Правды».

[7] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 36, стр. 382.

[8] «Ленинский сборник» XIII, стр. 256.

[9] В. И. Ленин имеет в виду первое и второе «Письма из далека».

[10] «Ленинский сборник» XIII, стр. 258—259.

[11] См. «Правда», № 14 и № 15, 21 и 22 марта 1917 года.

[12] Н. К. Крупская. Воспоминания о Ленине. Госполитиздат. 1957, стр. 274.

[13] «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине». Т. I. М. 1956, стр. 579. А. М. Афанасьев говорит о «ленинских письмах» во множественном числе, очевидно, потому, что ервое письмо печаталось в двух номерах «Правды». Остальные письма были опубликованы в 1924 году.

[14] В. И. Ленин. Соч. Т. 35, стр. 245.

В. И. Ленин настойчиво добивался, чтобы Бюро ЦК РСДРП(б) Петрограде и редакция «Правды» проводили правильную тактическую линию. Он, как никто другой, видел всю сложность политической обстановки в России после свержения царизма, предупреждал большевиков от возможных ошибок в таких важнейших вопросах, как отношение к войне к Временному правительству, к Советам, к другим партиям и т. д. В одной из телеграмм Ленин указывал: «Наша тактика: полное недоверие никакой поддержки новому правительству, Керенского особенно подозреваем, вооружение пролетариата — единственная гарантия, немедленные выборы в Петроградскую думу, никакого сближения с другими партиями» [15]. Эта телеграмма обсуждалась утром 13 марта 1917 г. на заседании Бюро ЦК РСДРП(б), где решено было выработать платформу, раскрывавшую лозунги партии [16]. В тот же день телеграмма В. И. Ленина была оглашена на расширенном заседании Исполнительной комиссии Петербургского комитета партии [17].

Бюро ЦК партии намечало в основном правильную тактическую линию, с первых же дней решительно отмежевалось от «революционного оборончества», связывало вопрос о прекращении войны с переходом власти в руки трудящихся.

Бюро ЦК вплотную подошло к вопросу о необходимости создания власти Советов рабочих и солдатских депутатов и решало его в целом правильно. В то же время оно не дошло еще до ленинского лозунга «Все власть Советам!», ошибочно признавало тактику давления на Временное правительство. В связи с этим следует отметить, что в статьях Э. Н. Бурджалова, опубликованных в журнале «Вопросы истории» [18], в прямом противоречии с фактами всячески выпячивались ошибки партии и игнорировалась правильная позиция Бюро ЦК, которое отказывалось от поддержки Временного правительства, характеризовало его как контрреволюционную силу и выступало за организацию власти Советов.

Газета «Правда» в своей агитационно-пропагандистской работе придерживалась соответствующих тактических установок Бюро ЦК [19].

С середины марта 1917 г. в редакции «Правды», как и в Бюро ЦК, развернулась серьезная борьба против оппортунизма по вопросам об отношении к войне и к Временному правительству. В это время в редакции произошли частичные изменения: в составе ее руководства на некоторое время оказался оппортунист Каменев. Бюро ЦК на заседаниях 12 и 13 марта признало, что ввиду предательского поведения Каменева на процессе [20] и тех резолюций, которые были вынесены относительно него большевиками как в Сибири, так и в России, статьи его можно лишь «принимать как материал, но за его подписью не выпускать» [21]. Это означало, что Бюро ЦК было против ввода Каменева в состав редакции «Правды». Однако по настоянию М. Муранова Каменев был все же введен в состав редакции [22], несмотря на то, что по коренным вопросам революции по-прежнему стоял на оппортунистических позициях.

Пробравшись в редакцию, Каменев пытался протащить в «Правду» заведомых оппортунистов, например своего единомышленника Авилова. Яркий свет на махинации Каменева проливает такой факт. Меньшевик Н. Суханов в «Записках о революции» рассказывает, как 15 и 16 марта

---

[15] В. И. Ленин. Соч. Т. 23, стр. 287.
[16] ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 385к, л. 11.
[17] Ленинградский партийный архив (ЛПА). ф. 1, оп. 1, д. 3, л. 6.
[18] См. «Вопросы истории», 1956, №№ 4, 8.
[19] См. «Правда», №№ 1—5 от 5, 7, 8, 9, 11 марта 1917 г. и др.
[20] Речь идет о царском суде над большевистской фракцией IV Государственной думы в феврале 1915 г., на котором Каменев занял предательскую позицию. Он отрекся от ленинской политики партии и заявил о своем несогласии с большевиками по вопросу о войне.
[21] ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 385к, лл. 8, 12—13.
[22] Там же, л. 15 об.

Каменев уговаривал его сотрудничать в «Правде». При этом он заявлял, что у газеты «совершенно неприличный тон и вообще какой-то неподходящий дух... Вот я сейчас и стараюсь привлечь сотрудников или хоть приобрести несколько статей авторов с приличным весом и репутацией» [23]. Для капитулянта Каменева слишком неподходящим был большевистский, революционный дух «Правды», а литераторов «с приличным весом и репутацией» он видел только в среде близких ему соглашателей.

В результате антипартийных действий Каменева на страницах «Правды» стали появляться статьи, в которых проводилась оппортунистическая линия. Так, «Правда» напечатала написанную Каменевым передовую статью «Без тайной дипломатии» и статью Авилова «Наша правда», в которых защищалась позиция «условной» поддержки Временного правительства, пропагандировалось «революционное оборончество».

Опубликование подобных статей вызвало удивление и возмущение членов партии. В Бюро ЦК РСДРП(б), в Петербургский комитет и в редакцию «Правды» посыпались письма, авторы которых требовали объяснить такое поведение газеты.

15 марта состоялось заседание Бюро ЦК партии, обсудившее положение в редакции и линию газеты. В ходе обсуждения все члены Бюро признали передовую статью Каменева «Без тайной дипломатии» совершенно неудовлетворительной. Оказалось, что эта статья была опубликована без ведома других членов редакции; они прочитали ее лишь в вышедшей в свет газете. В связи с этим Бюро вновь подтвердило свое постановление от 4 марта о том, что решения редакцией должны приниматься единогласно; если же статья вызывает разногласия, вопрос о ней должен быть перенесен на обсуждение в БЦК. Новым членам редакции было предложено «держаться резолюций БЦК и ПК» [24].

На заседании Бюро ЦК 17 марта вновь был поставлен вопрос о положении, сложившемся в редакции, и поведении Каменева. Выяснилось, что партийные публицисты отказываются от совместного с Каменевым сотрудничества в газете. По предложению М. Ольминского единогласно (только один воздержался) была принята резолюция, в которой говорилось, что «БЦК, протестуя против захватного порядка в деле введения Каменева в редакцию, переносит вопрос о его поведении и его участии в редакции «Правды» на ближайшую партийную конференцию» [25]. Таким образом, Бюро ЦК неоднократно осуждало поведение и политическую линию Каменева, но проявило в отношении него непоследовательность. Это дало Каменеву возможность еще некоторое время протаскивать на страницы газеты свои антипартийные взгляды.

Однако все это не означает, что «Правда» в целом «повернула вправо», как утверждал Э. Н. Бурджалов в упомянутых выше статьях. Редакция «Правды» в других материалах продолжала проводить в основном правильную линию. Например, в редакционной статье «Советы рабочих и солдатских депутатов и наша партия» газета подчеркивала роль Советов как органов власти и указывала, что Советы, опирающиеся на вооруженный народ, должны превратиться во временное революционное правительство [26].

В ряде передовых и редакционных статей — «Как укрепить и расширить наши завоевания», «Долой политику империалистов!», «Наша платформа» [27] и др.— газета разоблачала контрреволюционную политику Временного правительства, выражала недоверие его действиям и, отмечая, что это правительство не может дать народу демократического мира, при-

---

[23] Н. Суханов. Записки о революции. Кн. 2. Берлин. 1922, стр. 245.
[24] ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 385к, л. 15 об.
[25] Там же, л. 17 об; д. 4, л. 15.
[26] См. «Правда», № 11, 17 марта 1917 года.
[27] «Правда», №№ 15, 17 и 18 от 22, 25 и 26 марта 1917 года.

зывала трудящихся покончить с империализмом, добиться подлинно спр ведливого мира.

Именно такие материалы определяли общее направление «Правды до приезда В. И. Ленина. Тем не менее выступления Каменева и Авилова в особенности их статьи, проповедовавшие тактику «условной» поддержк Временного правительства, играли свою отрицательную роль, вносил разлад в проведение тактической линии партии. Вот почему В. И. Лен по приезде в Россию со всей силой обрушился на оппортунистическую п санину Каменева. По воспоминаниям одного из партийных работнико ездивших в Белоостров для встречи Владимира Ильича, уже в поезд Ленин сразу же накинулся на Каменева: «Что у вас пишется в «Пра де»? Мы видели несколько номеров и здорово вас ругали...» [28].

На следующий день после прибытия в Петроград Ленин выступил н собрании большевиков — участников Всероссийского совещания Совето рабочих и солдатских депутатов, а затем зачитал и прокомментировал т зисы своей речи на объединенном собрании большевиков и меньшевико Выдвигая в Апрельских тезисах свой знаменитый план перехода от бурж азно-демократической революции к социалистической, Ленин вместе с те резко критиковал линию, проводившуюся Каменевым в «Правде». В пе вой речи В. И. Ленин говорил, что ««Правда» требует от правител ства, чтоб оно отказалось от аннексий. Требовать от правительства капи талистов, чтоб оно отказалось от аннексий,— чепуха... Пора призна ошибку» [29]. Записей второй речи Ленина, к сожалению, не сохранилос И в ней Ленин говорил о серьезных ошибках «Правды». Об этом мож судить по одному из протоколов заседания Киевского комитет РСДРП(б), на котором с изложением обеих ленинских речей выступа только что прибывший из Петрограда участник партийного совещан М. А. Савельев (Петров). В записи его выступления по поводу второй л нинской речи отмечается: «По вопросу о войне Ленин говорил, что вой можно закончить только при свержении капитализма и установлении вл сти Советов рабочих депутатов. Между тем «Правда» требовала от Вр менного правительства, чтобы оно заключило демократический мир. Над широко разъяснять массам характер войны» [30].

Таким образом, одной из важнейших задач ЦК партии В. И. Лен считал решительное преодоление каменевских антипартийных взглядо нашедших выражение на страницах «Правды». Об этом он прямо указыва в письме Заграничному бюро ЦК в Стокгольме 12 апреля: «Надеемс вполне выправить линию «Правды», колебнувшейся к «каутскианству» [31].

Сразу же по приезде в Петроград Ленин вошел в состав редакц «Правды», о чем было объявлено в газете [32]. Возглавив руководство р дакцией, Ленин принял меры для решительного исправления ранее доп щенных ошибок. Отныне «Правда» взяла твердый курс на социалистич скую революцию. Этот курс был четко определен Апрельскими тезисам Ленина, опубликованными в газете под заголовком «О задачах пролета риата в данной революции» [33].

Однако и после этого Каменев продолжал свои нападки на лини партии. В статье «Наши разногласия» он заявлял, что «общая схема ленинских тезисов якобы неприемлема, поскольку она исходит из призна ния буржуазно-демократической революции законченной и «рассчитан на немедленное перерождение» ее в революцию социалистическую. В ста тье «О тезисах Ленина» Каменев вновь лживо заявлял, что в них будто б

[28] Журнал «Пролетарская революция», 1923, № 1, стр. 221.
[29] В. И. Ленин. Соч. Т. 36, стр. 399.
[30] Архив Института истории партии ЦК КПУ, ф. 51, оп. 1, д. 3, л. 34 об.
[31] В. И. Ленин. Соч. Т. 36, стр. 405.
[32] «Правда», № 25, 6 апреля 1917 года.
[33] «Правда», № 26, 7 апреля 1917 года.

ет ответа ни на один вопрос политической жизни России сегодняшнего я». В противовес им он выдвигал оппортунистическую программу едъявления требований к буржуазному Временному правительству.

В. И. Ленин защитил линию партии от подобных нападок, развил и основал положения, выдвинутые им в Апрельских тезисах и одобренные ей партией. В апреле 1917 г. была опубликована его брошюра «Письма тактике», в которой Владимир Ильич глубоко проанализировал сложив-еся в России политическое положение, указал задачи партии и проле-риата, подверг сокрушительной критике оппортунистические взгляды менева. В. И. Ленин показал, что утверждения Каменева о незаконченсти буржуазно-демократической революции в России представляют бой устаревшую, мертвую формулу, противоречащую объективной дей-вительности. Каменев не понял существа и значения Советов рабочих солдатских депутатов, догматически подходил к оценке задач и пер-ектив борьбы рабочего класса России за социализм. В. И. Ленин пока-л также, что Каменев противопоставлял партию массам и вместо того, обы подтягивать массы до уровня партии, тащил ее назад, толкая на ть мелкобуржуазного соглашательства.

В это же время В. И. Ленин напечатал в «Правде» серию блестящих атей — «Луиблановщина», «О двоевластии», «По стопам «Русской во-»» и ряд других, в которых подробно развивал основные положения рельских тезисов о войне, о власти Советов, о рабочем контроле над оизводством, о национализации земли и т. д.

Курс на социалистическую революцию, провозглашенный Лениным, л одобрен всеми большевистскими организациями, а затем единодушно инят на VII (Апрельской) партийной конференции.

За период март — октябрь 1917 г. в «Правде» было опубликовано оло 180 передовых и пропагандистских статей, политических фельето-в, заметок и других материалов, написанных В. И. Лениным. Они грали исключительно большую роль в деле сплочения широких масс круг Коммунистической партии. Ленинские статьи определяли поли-ческое лицо газеты, ее тактическую линию.

Статьи В. И. Ленина в «Правде» широко перепечатывали местные зеты. При этом редакции газет зачастую давали краткие вступления и примечания к ленинским статьям, помещали их на видном месте, обы обратить на них особое внимание читателей. Так, харьковская зета «Пролетарий» после напечатания Апрельских тезисов поместила одном из номеров статью В. И. Ленина «О двоевластии». В предисловии От редакции» газета писала: «Ввиду громадной важности и сложности просов, затронутых тов. Лениным, редакция считает необходимым пере-чатать статью вождя революционной с.-д., помещенную в «Правде». дальнейшем считаем необходимым помещать статьи тов. Ленина в це-х возможно более широкого ознакомления тов. рабочих с его тезисами, ыслями, взглядами, а не с приписываемыми ему клеветнической бур-уазной печатью»[35].

О том, какое большое значение имели статьи В. И. Ленина, печатав-ися в «Правде», можно судить и по воспоминаниям старых большеков.

Рабочий-красногвардеец металлургического завода в Каменском Днепродзержинск) И. В. Васильев писал о том, как они с нетерпением кидали очередных номеров «Правды» и екатеринославской «Звезды» ленинскими тезисами и документами Апрельской конференции СДРП(б). Эти исторические материалы «на заводе, в частности в мар-новских цехах, рабочие читали и в одиночку и группами»[36]. Член Коно-

[35] «Пролетарий» (Харьков), № 20, 15 апреля 1917 года.

[36] Сборник «Боротьба за перемогу Радянської влади на Україні». Киев. 57, стр. 277.

топской организации РСДРП(б) В. А. Бабко рассказывал, что в перво половине апреля в городе были получены экземпляры газеты «Правда» с Апрельскими тезисами: «Номера газеты «Правда» с тезисами В. И. Ленина, а их было 70 экземпляров, долгое время переходили из ру в руки, от одного рабочего к другому. В железнодорожных мастерских пожалуй, не было ни одного мало-мальски грамотного рабочего, который не прочитал бы этого исторического документа» [37]. Общее собрание членов партийной пропагандистской группы в Новочеркасске в своей резолюции заявляло: «Познакомившись с тезисами (положениями) тов. Ленина, мы считаем, что он в своей пропаганде отстаивает интересы трудящихся масс а поэтому протестуем против клеветы и травли (со стороны.— *В. Б.)* буржуазных газет и приветствуем тов. Ленина как стойкого борца за дело народа» [38].

Опубликованные в «Правде» ленинские статьи нашли горячее одобрение и среди передовых солдат и матросов. Например, судовой коллектив корабля «Память Азова» писал 27 апреля в редакцию «Правды», что общее собрание матросов, «обсудив тезисы товарища Ленина, принимает их [как] точно основанные на научном социализме... и приветствует товарища Ленина как передового борца русского революционного пролетариата, открыто выступившего на путь социальной революции. Шлем приветствие газете «Правда» как истинной выразительнице нужд пролетарских масс и прилагаем свою посильную лепту в сумме 87 р. 76 к.» [39].

Солдат 400-го пехотного Хортицкого полка Ефим Федоров писал в редакцию: «Находясь на позиции около трех лет (из запаса) и читая вашу излюбленную мною газету «Правда», горячо приветствую ее сотрудников и старых борцов за свободу товарищей Ленина и прочих. От души желаю дальнейшего распространения борьбы с капитализмом. Все нужды, переносимые солдатами, крестьянами, рабочими и вообще трудящимся народом (классом) только выражает издаваемая вами газета «Правда». Солдат заявлял, что он считает «дорогого товарища Ленина защитником наших (бедных крестьян) интересов» [40].

Десятки подобных писем публиковались в те героические дни на страницах газет «Правда», «Солдатская правда», «Социал-демократ», «Пролетарий», «Кавказский рабочий» и многих других.

★

В сложных условиях 1917 г. В. И. Ленин чрезвычайно много внимания уделял работе редакции «Правды». Сотрудник газеты того периода К. М. Шведчиков позднее писал, что ежедневно «Владимир Ильич приходил в редакцию, просматривал материалы и писал руководящие статьи, причем делал это с невероятной быстротой, несмотря на то, что был перегружен другой работой» [41]. В. Д. Бонч-Бруевич вспоминал, как «в тесном помещении редакции, в этой маленькой продолговатой комнате Владимир Ильич сидел и напряженно работал за столом, имея ближайшими соседями постоянных сотрудников «Правды» [42].

Редакция «Правды» после приезда В. И. Ленина стала боевым политическим штабом партии. По воспоминаниям М. И. Ульяновой, именно отсюда В. И. Ленин осуществлял руководство партией, важнейшими политическими кампаниями [43]. Об этом же рассказывал и В. П. Милютин: «Редакция «Правды», помещавшаяся на Мойке, была в это время в гнезде «О

---

[27] В. Бабко. В годы подполья. Киев. 1950, стр. 70—71.

[28] Газета «Наше знамя» (Ростов-на-Дону), № 5, 11 мая 1917 года.

[29] ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 11, д. 26175, л. 1.

[30] Там же, оп. 1, д. 322, л. 4.

[31] Арх. Шведчиков. «Правда» в 1917 году. «Правда», № 122, 5 мая 1937 года.

[32] В. И. Бонч-Бруевич. Указ. соч.

[33] «Правда», «Рабоче-крестьянский корреспондент», 1925, № 4; 1927, № 7.

[34] «Правда».

только идейным центром, ежедневно выбрасывающим лозунги, сплачивавшим рабочую массу и наносившим жестокие удары классовым противникам, но и местом, где решались важнейшие политические и организационные вопросы. После Всероссийской партийной конференции весной 1917 года ЦК партии чаще всего заседал в редакции «Правды». В. И. Ленин являлся редактором «Правды» в это время. В течение всего дня в маленькой комнате можно было встретить членов ЦК. Совместно намечалось содержание номера. Давались темы. Тут же писали зачастую статьи...» [44].

Через «Правду» осуществлялось оперативное руководство деятельностью местных партийных организаций. В докладе на VI съезде партии Я. М. Свердлов, говоря о том, что Ленин все свои взгляды излагал в «Правде», подчеркивал, что «Центральный Комитет через «Правду» осуществлял и идейное и организационное руководство всей партией. В «Правде» товарищи находили ответы на все теоретические вопросы» [45].

В ответ на обращения местных партийных организаций по вопросам тактики ЦК партии высылал им экземпляры «Правды» или указывал на наиболее важные установки в газете. Например, в письме Киевскому комитету РСДРП(б) от 14 июня ЦК писал: «Все наши издания посылаем аккуратно... Обращаем ваше внимание на выборы в районные думы в Питере. Изучите по газетам и листкам ход кампании» [46]. В одном из писем Витебскому комитету говорилось: «О событиях здесь не пишем Вам, так как все печатается в нашей газете, которую мы Вам посылаем ежедневно» [47]. Таких писем было много. Они наглядно свидетельствовали об огромном организующем значении центрального печатного органа партии, которым руководил В. И. Ленин.

В. И. Ленину приходилось редактировать «Правду» в обстановке ожесточенной травли со стороны буржуазной печати, различных контрреволюционных элементов, подстрекавших к разгрому газеты. М. И. Ульянова так характеризовала атмосферу, в которой Ленину приходилось тогда работать: «Кругом шло шипение. Злоба сторонников Временного правительства против большевиков становилась все более бешеной и безудержной... Временами, когда страсти особенно разгорались, как во время демонстрации 20—21 апреля, в редакцию и типографию «Правды» вызывалась охрана. Однажды вечером, когда Ильич был в редакции, прибежал кто-то из товарищей и убедил его уехать оттуда — враждебная манифестация была у самой редакции. На простом извозчике, в сопровождении солдата с винтовкой, Владимир Ильич уехал из редакции на квартиру одного знакомого на Невском...» [48].

От травли в печати и различных манифестаций контрреволюционная буржуазия переходила к прямым угрозам «уничтожить» Ленина. Особенно усердствовала в этом отношении пресловутая «Лига борьбы с большевизмом и анархией», в состав которой входило много помещичьих и буржуазных деятелей Государственной думы. 18 июня 1917 г. эта черносотенная «Лига» постановила «лишить жизни» Ленина, если он в течение двух недель не покинет пределы России, а также взорвать типографию газеты «Правда» [49]. За Лениным была установлена полицейская слежка, шпионы и провокаторы постоянно вертелись возле редакции.

В. И. Ленин через «Правду» неустанно разоблачал происки контрреволюции, бичевал клеветников, разъяснял политику партии. Для органи-

---

[44] «Правда», № 98, 5 мая 1922 года.

[45] «Шестой съезд РСДРП (большевиков)», стр. 37.

[46] «Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями». Ч. I. Март — октябрь 1917 года. Госполитиздат. 1957, стр. 17.

[47] ЦПА ИМЛ, ф. 86, оп. 1, д. 15, л. 10.

[48] М. И. Ульянова. Возрождение «Правды» после февраля 1917 года. Журнал «Рабоче-крестьянский корреспондент», 1925, № 4.

[49] «Правда», № 88, 22 июня 1917 года.

зации отпора клеветникам и погромщикам ЦК партии наметил ряд мер. В частности, было решено устроить демонстрацию протеста против травли «Правды». С этой целью Ленин провел беседу с кронштадтскими моряками — членами агитаторской группы при Петербургском комитете партии. Член этой группы И. Н. Колбин рассказывал: «14(27) апреля нас моряков, пригласили в агитационный отдел ЦК партии, где был т. Ленин. Как только мы вошли, Владимир Ильич, стоявший прислонившись к столу, задал нам несколько вопросов о том, где мы работаем, каково там настроение и т. п.». После этого Ленин предложил в воскресенье, 16 апреля, вывести на демонстрацию отряд кронштадтских моряков с оркестром и 180-й запасной пехотный полк, где агитаторская группа проводила свою работу. Ленинские предложения были выполнены. Демонстрация матросов и солдат состоялась в Петрограде 16 апреля [50].

Все сознательные трудящиеся решительно выступили против травли Ленина и «Правды». В эти дни почти в каждом номере «Правды» печатались приветствия В. И. Ленину и газете. М. И. Ульянова рассказывала, как в разгар травли стал усиливаться поток писем в редакцию, особенно от солдат-фронтовиков (часть писем помещалась в газете), с выражением солидарности и поддержки «Правде». Недавних крестьян, еще плохо разбиравшихся в политических партиях и их программах, влекло к газете «горячее стремление как можно скорее покончить с войной, а путь к этому они видели только один — именно тот, который указывал Ленин в «Правде» [51].

Ведя борьбу за победу социалистической революции, «Правда» умело использовала боевые традиции и средства партийной публицистики, выработанные К. Марксом и В. И. Лениным и обогащенные опытом классовой борьбы. В. И. Ленин учил, что «литературная часть партийного дела пролетариата не может быть шаблонно отождествляема с другими частями партийного дела пролетариата» [52]. Проводя в жизнь партийную политику, печать решает те же задачи, что и вся партия, но она решает их особыми, свойственными только ей формами и методами, помогающими печати быть самым сильным и острым оружием, дающими возможность партии ежедневно, ежечасно говорить с массами на понятном им языке.

Редактируя центральный орган партии, В. И. Ленин уделял большое внимание кадрам партийной печати, добивался привлечения в газету лучших литературных сил партии. Под руководством В. И. Ленина в «Правде» работал ряд видных деятелей партии: Я. М. Свердлов, М. И. Калинин, И. В. Сталин, М. И. Ульянова, Н. К. Крупская, Д. З. Мануильский, Р. В. Менжинский и другие.

Одной из важнейших задач редакции В. И. Ленин считал привлечение в газету рабочих, солдатских и крестьянских корреспондентов. Несмотря на большую перегруженность, он умел найти время для бесед с многочисленными представителями заводов и воинских частей. Разговаривая с посетителями, Владимир Ильич подробно интересовался (особенно если человек прибыл из провинции или с фронта) жизнью, революционной борьбой трудящихся. Он зачастую наводил собеседника на мысль написать заметку, рекомендовал тут же тему, давал конкретные советы. Интересные свидетельства об этой характерной черте Ленина-редактора содержатся в воспоминаниях Г. К. Соболевского [53].

Под руководством В. И. Ленина и его соратников в «Правде» выросла большая группа рабочих корреспондентов и поэтов: И. Воинов

---

[50] И. Н. Колбин. Инструктивный доклад (из встреч с Ильичем). Журнал «Красная летопись», 1926, № 6, стр. 44—45.

[51] М. И. Ульянова. Возрождение «Правды» после февраля 1917 года, стр. 6[illegible]

[52] В. И. Ленин. Соч. Т. 10, стр. 28.

[53] См. Г. К. Соболевский. Встреча с Лениным в «Правде». Сборник воспоминаний «Ленин в Октябре». Госполитиздат. 1957, стр. 161.

. Уралов, В. Попов, И. Логинов, Л. Котомка и другие. Все они считали воим почетным долгом регулярно писать в газету, рассказывать о настроениях рабочих и солдат, откликаться на важнейшие политические обытия. Рабкор В. Попов, работавший в одном из профсоюзов, писал, то после Февральской революции «старые рабкоры «Правды» продолжали работу... Все важнейшие вопросы нашей жизни мы освещали на страницах «Правды», которая уделяла нам много места и внимания» [54].

Благодаря активной работе в газете видных деятелей партии и помощи многочисленной армии рабочих и солдатских корреспондентов, благодаря могучей поддержке трудящихся ленинская «Правда» стала подлинно боевым, коллективным пропагандистом, агитатором и организатором.

Для расширения и укрепления связей с широкими массами трудящихся огромное значение имели также сборы в «железный фонд» газеты. . И. Ленин указывал, что «газета, основанная на пятаки, собранные маленькими заводскими и фабричными кружками рабочих, во много раз солиднее, прочнее, серьезнее поставлена (и с точки зрения финансовой, и — что всего важнее — с точки зрения развития рабочей демократии), чем газета, основанная на десятки и сотни рублей, внесенные сочувствующей интеллигенцией» [55]. В 1917 г. «Правда» и все местные партийные органы выходили с неизменным лозунгом: «Газета пролетарской партии может существовать только на средства самих рабочих».

В. И. Ленин уделял много внимания укреплению материальной базы центральной партийной печати. Вскоре после его приезда в Петроград этот вопрос был обсужден на одном из заседаний Центрального Комитета РСДРП(б). По инициативе Ленина для организационно-технического руководства всей издательской деятельностью большевиков в Петрограде 15 апреля было создано товарищество «Рабочая печать», в которое вошли В. И. Ленин, А. Е. Бадаев, Е. Д. Стасова, И. В. Сталин, Н. Г. Полетаев, К. М. Шведчиков и др. [56]. Было решено организовать крупную, хорошо оборудованную партийную типографию.

ЦК и ПК РСДРП(б) обратились ко всем друзьям и сочувствующим «Правде» с призывом развернуть сбор средств на организацию типографии. Обращение, напечатанное в газете [57], встретило горячее одобрение среди рабочих и солдат. «Правда» в каждом номере помещала подробные сведения о поступавших от рабочих и солдат взносах, отклики на обращение партии.

Особенно большие суммы внесли коллективы таких заводов, как Путиловский, «Новый Лесснер», Обуховский и другие. Уже в первую неделю было собрано 75 334 руб. [58], а к 5 июня 1917 г.— 138 451 рубль [59]. Взяв дополнительно 120 тыс. руб. из «железного фонда» и подписных денег «Правды», ЦК партии смог приобрести крупную типографию «Труд» [60]. У финских социал-демократов была куплена большая ротационная машина [61]. С этого времени издательская деятельность партии значительно расширилась.

В. И. Ленин заботился об улучшении стиля и методов работы редакционного коллектива. В организации труда в редакции вначале были недостатки, приводившие зачастую к тому, что газета выходила с опозданием. По этому поводу Владимир Ильич через несколько дней после возвращения из-за границы беседовал с членами Президиума ЦК союза печатников Н. Николаевым и А. Сахаровым. Беседа состоялась поздно

[54] Журнал «Рабоче-крестьянский корреспондент», 1932, № 29/30.
[55] В. И. Ленин. Соч. Т. 18, стр. 169.
[56] ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 11, д. 37663, л. 2; К. Шведчиков. «Правда» в 1917 году.
[57] «Правда», № 31, 13 апреля 1917 года.
[58] «Правда», № 39, 23 апреля 1917 года.
[59] «Правда», № 95, 30 июня 1917 года.
[60] «Шестой съезд РСДРП(большевиков)», стр. 40.
[61] «Правда», № 98, 5 мая 1922 года.

вечером в редакции «Правды». «Разговор наш с Лениным,— вспоминает Н. Николаев,— касался своевременного выпуска газеты «Правда». Помимо обычных задержек из-за поздней сдачи в набор оригиналов редакцией, которые взялся устранить лично т. Ленин, выпуск газеты задерживался еще и злостным саботажем со стороны реакционно настроенной части работников типографии... Через непродолжительное время, при помощи рабочих типографии — большевиков и им сочувствующих,— нам удалось устранить все недочеты по выпуску «Правды»: меньшевистская «Рабочая газета» стала выходить в свет после «Правды» [62].

В. И. Ленин и его соратники решительно боролись против любых попыток ослабить деятельность центрального органа партии. Одна из таких попыток была предпринята в мае 1917 г., когда группа членов Исполнительной комиссии Петербургского комитета РСДРП(б) во главе с М. Томским поставила на обсуждение комитета вопрос об издании самостоятельной газеты ПК [63]. В. И. Ленин сразу же выступил против этого, ибо такое мероприятие могло только подорвать значение центрального печатного органа партии. На экстренном заседании Петербургского комитета 30 мая 1917 г. Владимир Ильич подчеркивал, что разделение в столице партийного органа на центральный и местный означало бы только растрату, раздробление сил, а потому оно нецелесообразно. В. И. Ленин предложил увеличить формат центрального органа партии, а также издавать популярную газету для самых широких масс; редакция обеих газет должна быть одна, с тем, чтобы в ней проводилась единая общепартийная линия, выработанная ЦК партии [64].

Петербургский комитет принял поддержанное Лениным постановление: «Предложить районам: 1) обсудить и высказать свое мнение о желательности организации самостоятельного органа ПК; 2) свои решения представить в недельный срок в И. К. (Исполнительную комиссию ПК.— *В. Б.*) как материал для ближайшего заседания ПК» [65].

Борясь за общепартийные интересы, за укрепление центрального печатного органа партии, Ленин написал «Письмо к районным комитетам Петроградской организации РСДРП (большевиков)». 1 июня оно было разослано в райкомы партии [66]. В нем Ленин вновь убедительно доказывал, что особая газета Петербургского комитета принципиально не нужна, что отдельный орган ПК затруднит полное согласие в работе, внесет дезорганизацию, создаст раздробление сил, тогда как их необходимо всемерно сплачивать [67].

Исполнительная комиссия ПК 1 июня, в свою очередь, составила обширное письмо, в котором, руководствуясь ложно понятыми «местными интересами», обходила принципиальную, политическую сторону вопроса об издании отдельного от ЦК органа и выпячивала практически-финансовую сторону. Это письмо также было направлено в районные комитеты партии [68].

В районных партийных организациях столицы развернулась дискуссия. На заседании Петербургского комитета 6 июня были обсуждены сообщения с мест. Большинство райкомов, а также рядовые члены партии высказались против отдельного органа ПК [69].

Вскоре Центральный Комитет партии разработал мероприятия по

---

[62] Н. Н. Николаев. Ленин в редакции «Правды». Сборник «Встречи с Лениным. Воспоминания рабочих и старых большевиков». Л. 1933, стр. 48.

[63] ЛПА, ф. 1, оп. 1, д. 3, л. 20.

[64] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 24, стр. 505, 512—513.

[65] ЛПА, ф. 1, оп. 1, д. 3, л. 21.

[66] Там же.

[67] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 24, стр. 513.

[68] ЛПА, ф. 1, оп. 1, д. 3, лл. 21—25.

[69] «Первый легальный Петербургский комитет большевиков в 1917 году». М.-Л. 1927, стр. 135.

ществлению ленинского плана реорганизации центрального органа. нако осуществить их не удалось из-за июльских событий.

В начале июля чрезвычайно усилилось недовольство трудящихся имриалистической политикой Временного правительства и соглашательвом меньшевиков и эсеров. 3 июля 1917 г. рабочие и солдаты Петроада вышли на улицу. Движение вылилось в грандиозную демонстрацию д лозунгом немедленного перехода всей власти в руки Советов. Парія большевиков принимала все меры к тому, чтобы ввести движение удящихся в организованное русло, и это ей удалось. Была выпущена стовка с призывом к проведению мирной демонстрации под лозунгом ся власть Советам!» [70]. Несмотря на мирный характер демонстрации, а была подавлена Временным правительством с применением оружия.

Ночью 5 июля Владимир Ильич заходил в редакцию «Правды». через полчаса после его ухода юнкера и казаки совершили бандитский лет на редакцию. М. И. Ульянова по этому поводу пишет: «Юнкера ть не застали там (в «Правде».— *В. Б.*) Ильича, который всего за полса перед их набегом заезжал туда по какому-то редакционному делу» [71]. тересные сведения об этом посещении Лениным в ночь на 5 июля рекции «Правды» приводил Ф. Карулин, работавший тогда в типограии «Сельский вестник» [72]. Когда наборщики типографии, закончив верку, собирались расположиться тут же спать, «в типографию вошел конастый человек. Присмотревшись, мы узнали в нем Владимира Ильича енина. Он пришел к нам один для того, чтобы передать в набор срочю резолюцию, прибывшую с фронта. Однако печатать эту резолюцию ыло поздно, так как набор был сдан в стереотип и уже сняты были атрицы. Тов. Ленин очень сетовал, что поздно пришел и что уже нельзя ыло добрать резолюцию. Он походил немного по наборной, расспросив с, кто набирает «Правду», и, распрощавшись, ушел... Через полчаса осле ухода Владимира Ильича на типографию нагрянули юнкера...» [73].

После июльских событий кончился мирный период развития социастической революции в России. Изменились обстановка и соотношение ассовых сил. Кончилось двоевластие. Большевистская партия перела на полулегальное положение, а ее вождь Ленин вынужден был скрыться в подполье от преследований контрреволюции. Была разгромлена дакция газеты «Правда». Однако с 23 июля газета вновь стала выхоить, сначала под названием «Рабочий и солдат», а затем «Пролетарий», абочий», «Рабочий путь».

Находясь в подполье, В. И. Ленин продолжал руководить центральім печатным органом партии через своих соратников.

Рабочий Сестрорецкого завода Н. А. Емельянов, у которого вначале рывался Ленин, рассказывает, что в Разлив к Владимиру Ильичу недко приезжали Я. М. Свердлов, Г. К. Орджоникидзе, И. В. Сталин, Э. Дзержинский и другие [74]. Редакция газеты поддерживала тесную язь с Лениным, советовалась с ним по всем важнейшим вопросам. льич всегда был в курсе редакционных дел, давал указания членам ЦК редакции. Ленин готовил партию к решающим битвам.

Б. З. Шумяцкий, являвшийся официальным издателем центральнопечатного органа партии после июльских событий, писал в своих воминаниях, что всей редакционной работой непосредственно руководил

---

[70] ЦПА ИМЛ, ф. 86, оп. 1, д. 126, л. 12.

[71] Д. И. и М. И. Ульяновы. О Ленине. Отрывки из воспоминаний. Партиздат. 34, стр. 86.

[72] Типография «Сельский вестник», где печаталась «Правда», и редакция газенаходились в одном здании (Мойка, 32).

[73] Ф. Карулин. Тов. Ленин в наборной газеты «Правда». «Ленинградская авда», № 23, 30 января 1924 года.

[74] См. Н. А. Емельянов. В. И. Ленин в Разливе, «Правда», 26 июля 57 года.

В. И. Ленин из подполья. Кроме того, он отмечал огромную редакционную и организационную деятельность М. И. Ульяновой. «Имея своей резиденцией район, примыкающий к Финляндскому вокзалу, она была центром, куда направлял в редакцию нашего Центрального органа руководящие статьи Ильич из Сестрорецка, а потом и из Финляндии»[75].

Г. К. Орджоникидзе, вспоминая об одной из своих поездок к Ленину, рассказывал, что Владимир Ильич дал ряд директив о ведении работы, о безотлагательном создании наряду с легальным ЦК — нелегальной ячейки того же ЦК, наряду с легальным печатным органом — нелегальной типографии, чтобы договаривать в нелегальных листках то, чего нельзя было говорить в легальной прессе[76].

В подполье Ленин ни на минуту не прекращал литературной работы, регулярно писал статьи для центрального органа партии. Эти статьи сразу же переправлялись в Петроград, в редакцию. В течение некоторого времени они доставлялись через А. В. Шотмана, который через день-два приезжал в Разлив, привозил газеты и другую литературу[77]. Позже, будучи в Финляндии, Ленин переправлял статьи через Г. Ровио и Ю. Латукка. В своих воспоминаниях Г. Ровио рассказывает об этом: «У нас так и наладилось: по вечерам я караулил на вокзале почтовый поезд, покупал все газеты и приносил Ленину. Он немедленно прочитывал их и писал статьи до поздней ночи, а на следующий день передавал мне их для пересылки в Питер»[78]. Статьи В. И. Ленина сразу же публиковались в центральном органе партии.

В ленинских статьях этого периода («К лозунгам», «Политическое положение», «О конституционных иллюзиях» и других) был дан глубочайший анализ объективной обстановки, сложившейся в России после 3—5 июля, обоснована необходимость перехода к новой тактике, указаны перспективы дальнейшего развития революции. В. И. Ленин отмечал, что лозунг «Вся власть Советам!», являвшийся лозунгом мирного развития революции, нужно временно снять, ибо в период, когда вся власть сосредоточилась в руках контрреволюционного Временного правительства, он объективно означал обман масс, внушение им иллюзий, будто эсеро-меньшевистские Советы, если они того пожелают, могут и сейчас взять государственную власть в свои руки.

В условиях, когда Временное правительство больше не считалось с ЦИК Советов, вопрос шел о свержении контрреволюционной диктатуры империалистической буржуазии. В. И. Ленин подчеркивал, что после опыта июльских событий революционный пролетариат, поддержанный беднейшим крестьянством, «должен самостоятельно взять в свои руки государственную власть — вне этого победы революции быть не может»[79]. В статьях Ленина обосновывался курс на осуществление социалистической революции путем вооруженного восстания. Этот курс был одобрен решениями исторического VI съезда партии.

Ведя из подполья переписку с ЦК партии и редакцией центрального органа, В. И. Ленин давал конкретные указания по важнейшим вопросам, живо реагировал на успехи и недостатки газеты. Так, когда в дни борьбы против корниловщины центральный орган, выходивший тогда под названием «Рабочий», решительно мобилизовал трудящихся на отпор контрреволюции, Ленин в своем письме тотчас же отметил: «Прочитав... шесть номеров «Рабочего», должен сказать, что совпадение у нас

---

[75] Б. З. Шумяцкий. Накануне Октября. «Правда», № 253, 4 ноября 1927 года.

[76] См. Г. К. Орджоникидзе. Ильич в июльские дни. «Правда», № 71, 28 марта 1924 года.

[77] А. В. Шотман. Ленин в подполье. Сборник «Ленин в Октябре», стр. 240.

[78] Г. Ровио. Как Ленин скрывался у гельсингфорского «полицмейстера». Сборник «Ленин в Октябре», стр. 264.

[79] В. И. Ленин. Соч. Т. 25, стр. 169.

получилось полное. Приветствую ото всей души превосходные передовицы, обзор печати и статьи В. М — на и Вол — го»[80].

В сентябре 1917 г. часть членов ЦК и редакции центрального органа заняла неправильную позицию в отношении Демократического совещания, допускала возможность участия в созданном соглашателями так называемом предпарламенте и т. д. Эта позиция нашла свое отражение и на страницах газеты. В. И. Ленин в ряде писем из Финляндии очень резко критиковал ошибки ЦК и редакции в этом и в ряде других важнейших вопросов. Так, в статье «О героях подлога и об ошибках большевиков» В. И. Ленин критиковал редакцию за публикацию статьи Зиновьева, в которой выражалось неверие в победу социалистической революции в России, утверждалось, будто, победив в Петрограде, революция потерпит поражение в масштабах страны. В. И. Ленин обрушился также на Зиновьева за то, что он всячески расхваливал в центральном органе ошибочное решение большевиков предоставить меньшевикам и эсерам равное с ними количество мест в президиуме Петроградского Совета в то время, когда большинство Совета шло уже за Коммунистической партией. Здесь же Ленин выступал против напечатанной в «Рабочем пути» речи Каменева на Демократическом совещании, в которой ставился «смешной вопрос о доверии или «недоверии» к правительству»[81] и которая была выдержана в чисто «конституционном» духе.

Однако некоторые острые места из ленинской статьи были при опубликовании вычеркнуты редакцией «Рабочего пути». В связи с этим В. И. Ленин в письме, предназначенном для раздачи членам ЦК, ПК, МК партии и Советов, с еще большей силой раскритиковал позицию ЦО[82], призвал партию сосредоточить все внимание на подготовке к восстанию. После настойчивых разъяснений В. И. Ленина редакция «Рабочего пути» вновь взяла правильную и четкую политическую линию.

В работах этого периода: «Марксизм и восстание», «Большевики должны взять власть», «Кризис назрел», «Советы постороннего» и других,— развивая дальше взгляды Маркса и Энгельса, В. И. Ленин разработал марксистскую теорию вооруженного восстания, показал, что восстание есть искусство, что оно представляет собой высшую форму классовой борьбы, подчиненную особым законам, своим правилам. Определяя эти законы и правила, В. И. Ленин всесторонне разработал план восстания против Временного правительства. В своих работах и письмах он указывал членам ЦК и редакции центрального органа партии на необходимость тщательно подготовиться к проведению восстания, умело организовать массы, широко разъяснить необходимость вооруженного свержения контрреволюционной буржуазной диктатуры. Однако на страницах печати нельзя было прямо призывать к вооруженному восстанию. Нужно было найти легальные формы агитации за восстание, понятные трудящимся. Вот почему В. И. Ленин в своем письме «Большевики должны взять власть» предлагал ЦК и редакции ЦО «обдумать, как агитировать за это (то есть за вооруженное восстание.— *В. Б.*), не выражаясь так в печати»[83].

В центральном печатном органе партии, помимо работ В. И. Ленина и обращений Центрального Комитета, публиковались также передовые и редакционные статьи, в которых проводился ленинский курс на вооруженное восстание. Через день после обсуждения в ЦК ленинских писем «Марксизм и восстание» и «Большевики должны взять власть» в «Рабочем пути» была помещена передовая статья «Вся власть Советам!».

---

[80] Там же, стр. 267. В. И. Ленин имел в виду статьи В. Милютина и В. Володарского.

[81] В. И. Ленин. Соч. Т. 26, стр. 30.

[82] См. там же, стр. 61.

[83] Там же, стр. 2.

Уже самый заголовок статьи выдвигал перед рабочими и солдатами центральную боевую задачу — завоевание власти Советами рабочих и солдатских депутатов.

В передовой статье «О революционном фронте» газета указывала, что в России происходит решающий процесс вырастания новой власти, действительно народной, действительно революционной. С одной стороны — Советы, стоящие во главе революции, во главе борьбы с контрреволюцией. С другой стороны — правительство Керенского, которое покрывает контрреволюционеров и ведет борьбу с Советами [85].

Статьи «Рабочего пути» являлись могучим средством, организующим и мобилизующим массы на подготовку восстания. В. И. Ленин одобрил линию на восстание, проводившуюся редакцией. Он подчеркивал, что «судя по статьям нашего центрального органа «Рабочего Пути», партия уже выяснила свои взгляды по этому пункту. Нарастание новой революции представляет из себя явление, кажется, общепризнанное партией» [86].

Ленинский курс «Рабочего пути» вызвал нападки со стороны капитулянта Каменева и некоторых других, выражавших недовольство резким тоном центрального органа, отдельными выражениями в статьях и т. п. Центральный Комитет дал им решительный отпор. В решении ЦК от 20 сентября говорилось, что, «откладывая подробное обсуждение вопроса о ведении ЦО, ЦК признает, что общее направление его целиком совпадает с линией ЦК» [87].

После возвращения Ленина в Петроград 10 и 16 октября 1917 г. состоялись исторические заседания ЦК партии, на которых было принято решение о практической организации вооруженного восстания. Для руководства восстанием ЦК создал Политическое бюро во главе с Лениным, а также практический центр, составивший ядро Военно-революционного комитета — легального штаба восстания [88]. Огромную роль в мобилизации масс на восстание сыграло знаменитое ленинское «Письмо к товарищам», опубликованное в «Рабочем пути» и в других большевистских газетах. В этом письме Ленин разоблачал штрейкбрехерскую политическую линию Каменева и Зиновьева, выступавших против восстания. Ленин подчеркивал, что их «доводы» являются поразительным проявлением растерянности, запуганности, отступлением от всех основных идей большевизма и революционно-пролетарского интернационализма. В этом письме Ленин уже открыто говорил о восстании, разъяснял и доказывал массам необходимость немедленного завоевания власти вооруженным путем [89].

В соответствии с решениями ЦК партии и указаниями Ленина утром 24 октября 1917 г. центральный орган партии вышел в свет с обращением на первой странице и рядом статей, которые призывали рабочих, солдат и трудящихся крестьян к свержению правительства Керенского, к установлению власти Советов [90]. Большое значение имела помещенная в этом номере на первой странице статья В. И. Ленина «Новый обман крестьян партией эсеров». В ней говорилось о том, что партия эсеров официально отказалась поддерживать крестьянское требование о конфискации помещичьих земель и передаче их в собственность народа, выступив с программой укрепления помещичьего землевладения. Разоблачая это очередное предательство соглашателей, Ленин еще раз напомнил крестьянам, что только партия коммунистов может удовлетворить

---

[85] «Рабочий путь», № 13, 17 сентября и № 14, 19 сентября 1917 года.

[86] В. И. Ленин. Соч. Т. 26, стр. 32—33.

[87] «Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б). Август 1917 — февраль 1918». М. 1958. стр. 64.

[88] Там же, стр. 86, 104.

[89] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 26, стр. 166—184.

[90] «Рабочий путь», № 44, 24 октября 1917 года.

их насущные требования. «Пусть же знают крестьяне, как обманула их партия эсеров, как предала она их помещикам.

Пусть знают крестьяне, что только рабочая партия, только большевики и стоят горой и до конца против капиталистов, против помещиков, за интересы беднейшего крестьянства и всех трудящихся» [91].

Появление этой ленинской статьи именно в тот день, когда партия призвала трудящихся к свержению Временного правительства, не случайно. В решающий момент вооруженного восстания вождь партии призывал все трудовое крестьянство выступить под руководством Коммунистической партии в союзе с рабочим классом, ибо без такого союза невозможна была победа социалистической революции.

Номер «Рабочего пути» с ленинской статьей и рядом редакционных материалов быстро разошелся по рабочим кварталам и солдатским казармам, мобилизуя массы на восстание.

Организованное Коммунистической партией вооруженное восстание в Петрограде победило 25 октября 1917 года. Свершилась Великая Октябрьская социалистическая революция. II съезд Советов провозгласил в России власть рабочих и крестьян.

★

Направляемая вождем и учителем трудящихся В. И. Лениным газета «Правда» была могучим идеологическим оружием большевистской партии, выразителем коренных интересов рабочего класса, важнейшим органом политического руководства. Последовательно и настойчиво боролась она за проведение в жизнь революционной политики партии, ее стратегии и тактики. Через центральный печатный орган большевики пропагандировали революционные лозунги о борьбе за власть Советов, за установление рабочего контроля над производством и распределением, за 8-часовой рабочий день, за подлинно демократический мир и передачу земли крестьянам, за большевистское разрешение национального вопроса. «Правда» повседневно доказывала широким массам трудящихся правильность политики партии, и миллионы рабочих, солдат, крестьян убеждались в этом на собственном опыте, сплачивались под руководством большевистской партии в могучую политическую армию социалистической революции.

Ленинская «Правда» высоко несла знамя партийности, непримиримости к врагам партии, революции, воспитывала партийные кадры в духе политической бдительности. Она неустанно разоблачала происки внутренней и внешней контрреволюции, бичевала оппортунизм меньшевиков и эсеров, добивалась изоляции социал-предателей от широких масс трудящихся.

В сложнейшей исторической обстановке «Правда» помогала партии вооружать передовых рабочих марксистской теорией, знанием законов общественного развития, укрепляла в них уверенность в неизбежной победе социализма.

Под мудрым руководством В. И. Ленина «Правда» сыграла выдающуюся роль в подготовке и проведении Великой Октябрьской социалистической революции.

---

[91] В. И. Ленин. Соч. Т. 26, стр. 202.

ИЗ ИСТОРИИ РАЗРАБОТКИ В. И. ЛЕНИНЫМ СТРАТЕГИИ И ТАКТИКИ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ В ПЕРИОД III КОНГРЕССА КОМИНТЕРНА

Н. Г. Севрюгина

В 1918—1921 гг. возникли революционные марксистские партии в ряде стран мира. В ноябре 1918 г. образовалась Венгерская коммунистическая партия, в декабре — коммунистические партии Германии и Польши; в мае 1919 г.— Коммунистическая партия Болгарии, в сентябре — две коммунистические партии в США; в августе 1920 г.— Коммунистическая партия Англии, в декабре — Коммунистическая партия Франции; в январе 1921 г.— Коммунистическая партия Италии, в мае — Коммунистическая партия Чехословакии.

Возникновение коммунистических партий было обусловлено объективными закономерностями борьбы пролетариата в каждой отдельной стране, назревшими потребностями рабочего движения. Их укрепление, выработка ими правильной, марксистской стратегии и тактики, превращение их в подлинно марксистские партии нового типа являлись тогда серьезнейшей задачей, поставленной на повестку дня. Большая роль в ее выполнении принадлежала Коммунистическому Интернационалу.

Решающим фактором в основании Коммунистического Интернационала была победа Великой Октябрьской социалистической революции, сделавшая Советскую Россию оплотом мирового революционного освободительного движения, многолетняя борьба В. И. Ленина и руководимой им большевистской партии на международной арене против оппортунизма и ревизионизма, за сплочение левых во II Интернационале.

В. И. Ленин, несмотря на гигантскую работу, которую он вел как руководитель первого в мире социалистического государства, в период иностранной военной интервенции и гражданской войны и в годы послевоенной разрухи не только пристально следил за развитием международного рабочего движения, но и помогал своими трудами и советами рабочему классу капиталистических стран найти правильный путь [1].

В настоящем сообщении делается попытка показать, как В. И. Ленин разрабатывал стратегию и тактику коммунистических партий в небольшой, но чрезвычайно важный период — период подготовки и проведения III конгресса Коммунистического Интернационала (июнь — июль 1921 г.).

★

Вопрос о руководстве В. И. Ленина работой III конгресса Коминтерна мало освещен в литературе [2]. Между тем статьи, тексты выступле-

---

[1] См. воспоминания М. Кашена, Б. Шмераля, А. Запотоцкого, И. Ольбрахта, У. Галлахера, Х. Кабакчиева, Сен-Катаяма, П. Вайяна-Кутюрье, К. Цеткин, Цюй Цю-бо и др. в книге «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине» (Т. 2, М. 1957), воспоминания В. Пика, Т. Белла, В. Коларова, Х. Грэфа, Д. Файнберга, А. Курелла в третьем томе «Воспоминаний о Владимире Ильиче Ленине» (М. 1960).

[2] Данному вопросу посвящена статья Я. И. Цитовича «В. И. Ленин на III Всемирном конгрессе Коммунистического Интернационала» («Вопросы истории»,

ий В. И. Ленина, архивные документы, а также многочисленные воспоминания участников III конгресса[3] показывают, что в этот сложный, переломный момент международного пролетарского движения В. И. Ленин руководил всей работой конгресса, принимал живейшее участие в деятельности его комиссий. Важнейшие решения конгресса, направленные на превращение коммунистических организаций в массовые пролетарские партии нового типа, пользующиеся поддержкой широких масс трудящихся, были приняты в результате напряженной и упорной борьбы.

Основное внимание при подготовке III конгресса В. И. Ленин уделил тактическим и организационным вопросам. Темп развития революционного движения в большинстве капиталистических стран к тому времени замедлился. Требовалось выработать новые тактические приемы и организационные принципы пролетарских партий, соответствующие новой обстановке, превратить молодые коммунистические партии в такой авангард рабочего движения, который смог бы поднять классовое сознание пролетариата и повести его на новые революционные бои. Опыт революционного движения в Германии, Чехословакии, Италии в 1920—1921 гг. показал, что причинами поражения рабочего класса наряду с предательством правой и центристской руководящей верхушки социал-демократии, экономическим кризисом, начавшимся в 1920 г., наступлением буржуазии на интересы трудящихся были раскол в рядах рабочего класса, большинство которого шло еще за социал-демократией, слабость молодых коммунистических партий, отсутствие у них опыта и умения руководить массами.

Формирование коммунистических партий — партий нового типа, свободных от оппортунизма, сопровождалось большими трудностями. Новые партии создавались путем откола левых, наиболее революционных и честных элементов от старых, реформистских социал-демократических партий II Интернационала, путем образования коммунистических групп, выделившихся из профессиональных, синдикалистских организаций рабочего класса. Молодые коммунистические партии, естественно, несли в себе еще не изжитые пережитки социал-демократизма и анархо-синдикализма, что порождало опасность проявления в них как правого оппортунизма, так и «левого» сектантства.

Эти недостатки и временные слабости коммунистического движения отчетливо понимал В. И. Ленин. Так, в «Письме к немецким коммунистам» в августе 1921 г., касаясь деятельности коммунистических партий в тот период, он отмечал: «Мы имеем армию коммунистов во всем мире. Она еще плохо обучена, плохо организована. Величайшим вредом для дела было бы забвение этой истины или боязнь признать ее. Эту армию

1957, № 1). К сожалению, в ней не использованы архивные источники и воспоминания участников конгресса, что помешало автору полнее раскрыть деятельность Ленина в период подготовки конгресса и на самом конгрессе. В брошюре Ф. Глаубауфа «Третий конгресс Коминтерна» (1929) из популярной серии «История Коминтерна в конгрессах» отводится этому вопросу всего три странички. Руководство В. И. Ленина работой III конгресса Коминтерна в ней не показано. Статья К. С. Трофимова «К вопросу о роли В. И. Ленина в разработке принципов единого фронта действий рабочего класса (1921—1922 гг.)» («Вопросы истории», 1958, № 4) освещает довольно бегло некоторые стороны этой темы, рассматривая главным образом период между II и IV конгрессами Коминтерна. В общих работах по истории Коминтерна (Х. Кабакчиев. Как возник и развивался Коммунистический Интернационал. М. 1929; З. А. Замыслова. Международное коммунистическое движение между первой и второй мировыми войнами. Коммунистический Интернационал. Лекции, прочитанные в ВПШ при ЦК КПСС. 1955) вопрос о руководстве Ленина деятельностью III конгресса освещен очень скупо и схематично. То же следует сказать о книге «Советская Россия и капиталистический мир в 1917—1923 гг.» (М. 1957) и об учебном пособии «Новейшая история» (Ч. I. М. 1958, стр. 516—519).

[3] См. воспоминания К. Цеткин, Ф. Геккерта, В. Коларова, Томаса Белла, Л. Вайяна-Кутюрье, Цюй Цю-бо, К. Крейбиха, Б. Шмераля, В. Кенена, Б. Кенена, О. В. Куусинена и др.

надо деловым образом, с величайшей осторожностью и строгостью проверяя себя, изучая опыт своего собственного движения, как следует обучить, как следует организовать, испытать на всяческих маневрах, на разнообразных сражениях, на операциях наступления и отступления. Без этой долгой и тяжелой школы победить нельзя» [4].

В феврале 1922 г., возвращаясь к этому вопросу, Ленин в «Заметках публициста» писал: «Преобразование старого типа европейской парламентской, на деле реформистской и лишь слегка подкрашенной в революционный цвет партии в новый тип партии, в действительно революционную, действительно коммунистическую партию, это — вещь чрезвычайно трудная. Пример Франции показывает эту трудность, пожалуй, всего нагляднее. В повседневной жизни переделать тип партийной работы, преобразовать обыденщину, добиться того, чтобы партия стала авангардом революционного пролетариата, не отходя от масс, а все более и более сближаясь с ними, поднимая их к революционному сознанию и революционной борьбе, это — самое трудное, но и самое важное дело» [5].

Морис Торез тот период развития Французской коммунистической партии называл «годами ученичества партии нового типа». Это можно отнести почти ко всем коммунистическим партиям. Потребовались долгие и упорные усилия, прежде чем они превратились в подлинно коммунистические партии нового типа, способные «сочетать борьбу за осуществление непосредственных требований рабочих и подготовку сражения за социализм» [6].

В период работы конгресса Ленин помогал коммунистическим партиям выработать правильную, марксистскую тактику, поддерживал в них истинно революционные силы, направлял их борьбу как против правого оппортунизма, так и против «левой» опасности. Тезисы по вопросу о тактике Коммунистического Интернационала, которые вызвали горячие прения на III конгрессе и получили одобрение на нем, были выработаны при непосредственном участии В. И. Ленина. В эти тезисы вошел ряд ленинских формулировок, давших коммунистическим партиям основное направление в работе на многие годы вперед, рекомендации, которые и сегодня продолжают оставаться для них незыблемыми. Тезисы по организационному вопросу также были выработаны при участии Владимира Ильича.

Во всех ленинских документах, относящихся к конгрессу, настойчиво подчеркиваются основные идеологические, тактические и организационные принципы коммунистических партий, сформулированные и обоснованные им ранее в таких работах, как «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», «Условия приема в Коммунистический Интернационал», «Тезисы об основных задачах Второго конгресса Коммунистического Интернационала», в докладе о международном положении и основных задачах Коммунистического Интернационала 19 июля 1920 г., и других. Анализируя развитие мирового коммунистического движения, В. И. Ленин в «Письме к немецким коммунистам» отмечал: «Сначала коммунисты должны были на весь мир провозгласить свои принципы. Это сделано на I конгрессе. Это первый шаг.

Вторым шагом было организационное оформление Коммунистического Интернационала и выработка условий приема в него — условий отделения на деле от центристов, от прямых и косвенных агентов буржуазии внутри рабочего движения. Это сделано на II конгрессе.

На III конгрессе надо было начать деловую, положительную работу, определить конкретно, учитывая практический опыт начатой уже

---

[4] В. И. Ленин. Соч. Т. 32, стр. 494—495.
[5] В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 183.
[6] Морис Торез. Избранные произведения. Т. II. М. 1959, стр. 536, 537.

коммунистической борьбы, определить, как именно работать дальше, в отношении тактическом и в отношении организационном. Этот третий шаг мы и сделали»[7].

Опыт Российской коммунистической партии (большевиков), гениально обобщенный Лениным, учил коммунистические партии других стран беречь идейную чистоту своих рядов от оппортунизма и центризма, не разжижать их шаткими и половинчатыми группами, не разделавшимися еще с идеологией II Интернационала. Принятие «21 условия» приема в Коминтерн, неукоснительное выполнение этих условий было одним из средств осуществления данной задачи. Одновременно необходимо было бороться с «левацкими», сектантскими тенденциями, проявлявшимися в молодых коммунистических партиях, затруднявшими завоевание широких масс пролетариата на сторону коммунизма, высвобождение их из-под влияния правых элементов социал-демократических партий. Эти тенденции были особенно опасными, потому что «левые» работали внутри коммунистических партий и многие из них пользовались значительным влиянием.

«Левые» ошибки, против которых В. И. Ленин резко выступал в период II конгресса Коминтерна, не прошли, а стали еще опаснее в изменившейся обстановке 1921 года. Речь шла о самом существовании коммунистических партий как партий нового типа, о пути, по которому они будут развиваться. Теория марксизма, опыт русского и международного движения требовали серьезнейшей борьбы с «левачеством».

В статье «Заметки публициста» В. И. Ленин так писал о своей позиции на III конгрессе Коминтерна: «На этом съезде я стоял на крайнем правом фланге. Убежден, что это была единственно правильная позиция, ибо весьма многочисленная (и «влиятельная») группа делегатов, со многими немецкими, венгерскими и итальянскими товарищами во главе, занимала неумеренно «левую» и неправильно левую позицию, слишком часто заменяя трезвый учет не очень благоприятной для немедленного и непосредственного революционного действия обстановки усиленным маханьем красными флажками»[8].

«Левачество» было серьезным препятствием на пути достижения пролетариатом его целей; оно толкало коммунистические партии на путь сектантства и авантюризма. «Левачество» означало недооценку руководящей, организующей роли партии, партийной дисциплины, партийной организации. Мелкобуржуазная стихия, окружавшая пролетариат со всех сторон, и на этот раз вызвала рецидив мелкобуржуазного индивидуализма, бесхарактерности, переход от увлечения к унынию, непонимание того, что пролетариату необходимы организованность, единство действий, устойчивость, выдержка,— непонимание той непреложной истины, что одного настроения недостаточно для руководства массами в великой революционной борьбе. В. И. Ленин неоднократно вспоминал слова Ф. Энгельса, сказанные относительно манифеста 33 коммунаров-бланкистов: выставлять собственное нетерпение в качестве теоретического аргумента — детская наивность. Ленинизм учит, что пролетарский революционер в отличие от мелкобуржуазного стоек, он знает, что приходится подчиниться, когда недостает сил, и умеет потом, накопив силы, подниматься на борьбу снова и снова до тех пор, пока не победит.

В то же время можно сказать, что «левый» оппортунизм, как и анархизм, был «своего рода наказанием за оппортунистические грехи рабочего движения»[9]. Он являлся следствием отсутствия революционного опыта и должен был исчезнуть по мере роста рабочего движения. В период III конгресса оппортунистическая позиция центристских вождей, ренегатское по-

---

[7] В. И. Ленин. Соч. Т. 32, стр. 494.
[8] В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 181—182.
[9] В. И. Ленин. Соч. Т. 31, стр. 16.

ведение Леви, колеблющаяся, неустойчивая политика Лаццари и др. вызвали протест со стороны многих деятелей рабочего движения. Реакция на эти факты была закономерной, правильной. Но стоило, как говорил Ленин, сделать один лишний шаг, казалось бы в том же, правильном, направлении, и истина превращалась в ошибку. «Признать диктатуру пролетариата,— подчеркивал В. И. Ленин еще в феврале 1920 г.,— это не значит: во что бы то ни стало в любой момент идти на штурм, на восстание. Это вздор. Для успешного восстания нужна длительная, умелая, упорная, великих жертв стóящая подготовка» [10].

В. И. Ленин неоднократно указывал, что ошибка «левого» доктринерства является в тысячу раз менее опасной и менее значительной, чем ошибка правого доктринерства (то есть социал-шовинизма и центризма), что главным врагом и главной опасностью является оппортунизм правый, означающий измену рабочему классу. Тем не менее В. И. Ленин резко выступал против «левачества», говоря, что эту болезнь роста коммунистических партий нужно и можно быстро излечить при известных условиях, если вовремя и с максимальной энергией взяться за лечение, так как «левый» коммунизм — течение еще молодое, зарождающееся [11].

Большое значение для преодоления «левачества» имел лозунг «в массы». Тесная связь с массами, работа в массах является одним из краеугольных камней марксистско-ленинской партии как партии нового типа. Об этом говорит вся героическая история Коммунистической партии Советского Союза; это являлось одной из основных черт русского опыта, имевшего «не местное, не национально-особенное, не русское только, а международное значение» [12].

Лозунг «в массы» как практический лозунг для молодых коммунистических партий всего мира В. И. Ленин выдвинул в период между I и II конгрессами Коминтерна. Обобщая опыт России, он писал: «...прежде всего, является вопрос: чем держится дисциплина революционной партии пролетариата? чем она проверяется? чем подкрепляется? Во-первых, сознательностью пролетарского авангарда и его преданностью революции, его выдержкой, самопожертвованием, героизмом. Во-вторых, его уменьем связаться, сблизиться, до известной степени, если хотите, слиться с самой широкой массой трудящихся, в первую голову пролетарской, но также и с непролетарской трудящейся массой. В-третьих, правильностью политического руководства, осуществляемого этим авангардом, правильностью его политической стратегии и тактики, при условии, чтобы самые широкие массы собственным опытом убедились в этой правильности» [13].

В июле 1920 г. в «Тезисах об основных задачах Второго конгресса Коммунистического Интернационала» В. И. Ленин писал: «Все примыкающие к III Интернационалу партии должны во что бы то ни стало провести в жизнь лозунг: «глубже в массы», «теснее связь с массами»,— понимая под массами всю совокупность трудящихся и эксплуатируемых капиталом, особенно наименее организованных и просвещенных, наиболее угнетенных и наименее доступных организации» [14].

★

III конгресс Коминтерна проходил 22 июня — 12 июля 1921 года. В нем приняли участие 605 делегатов (291 с решающим и 314 с совещательным голосом) от 103 организаций и 52 стран; из них — 48 ком-

---

[10] В. И Ленин. Соч. Т. 30, стр. 333.

[11] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 30, стр. 39, 67; т. 31, стр 60—61, 82—83, 206—207; «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 278—280, 281—284, 285 и др.

[12] В. И. Ленин. Соч. Т. 31, стр. 5.

[13] Там же, стр. 8.

[14] Там же, стр. 169—170.

унистических партий, 8 социалистических партий, 28 союзов молодежи, синдикалистских организации и 15 других организаций[15]. Почетным редседателем конгресса был избран В. И. Ленин.

Занятый повседневным руководством Советским государством и коммунистической партией, Владимир Ильич уделял в то же время много внимания работе конгресса Коминтерна. В период подготовки конгресса он написал ряд писем, работал над подготовлявшимися тезисами и резолюциями конгресса, встречался и беседовал с прибывавшими в Москву представителями коммунистических партий, тщательно изучал положение дел в коммунистических партиях. Некоторое представление о деятельности В. И. Ленина в эти месяцы 1921 г. в международном коммунистическом движении дают следующие факты: 16 апреля В. И. Ленин пишет письмо К. Цеткин и П. Леви с протестом против их выхода из ЦК[16], 28 мая — письмо Радеку по вопросу о делегации ОКПГ на III конгрессе[17], 10 июня — замечания на тезисы по вопросу о тактике, разрабатывавшиеся русской делегацией на III конгрессе[18], 10 июня — письмо О. В. Куусинену и замечания к проекту тезисов по организационному вопросу[19], 11 июня — письмо о тезисах по организационному вопросу[20], 13 июня заканчивает написание тезисов доклада о тактике РКП(б) для III конгресса Коминтерна[21], 17 июня произносит речь на расширенном заседании Исполкома Коминтерна по вопросу о положении во Французской коммунистической партии[22], 28 июня произносит речь по итальянскому вопросу на заседании конгресса, 1 июля — речь в защиту тактики Коминтерна на заседании конгресса, 5 июля — доклад о тактике РКП(б) на заседании конгресса[23], 6 июля— речь по чехословацкому вопросу в комиссии по тактике[24], 7 июля пишет письмо участникам заседания комиссии по тактике[25], 9 июля — письмо О. В. Куусинену и В. Кенену по поводу тезисов по организационному вопросу[26]. В это же время В. И. Ленин пишет «Предложения к проекту «Тезисов по вопросу о тактике» к III конгрессу Коминтерна»[27], 11 июля он произносит речь на особом совещании с членами немецкой, польской, чехословацкой, венгерской и итальянской делегаций[28], записывает выступления и делает заметки на заседаниях III конгресса[29], 28 июля — письмо о беседе с К. Цеткин перед ее отъездом в Германию[30]. В. И. Ленин встречался и подолгу беседовал с делегатами конгресса, обменивался записками с ними, о чем сообщают К. Цеткин, О. В. Куусинен, Ф. Геккерт, К. Крейбих, В. Кенен, Б. Кенен и многие другие[31].

---

[15] «Коммунистический Интернационал в документах. Решения, тезисы и воззвания конгрессов Коминтерна и пленумов ИККИ. 1919—1932». М. 1933, стр. 163.

[16] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 220—222.

[17] Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (ЦПА ИМЛ), ф. 2, оп. 1, ед. хр. 19002.

[18] Там же, ед. хр. 18623.

[19] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 255—258.

[20] Там же, стр. 259—260.

[21] В. И. Ленин. Соч. Т. 32, стр. 437.

[22] ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, ед. хр. 19320.

[23] В. И. Ленин. Соч. Т. 32, стр. 438—443, 444—453, 454—472.

[24] ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, ед. хр. 19627.

[25] Там же, ед. хр. 19640. Письмо частично опубликовано. См. К. Крейбих. Ленин. Птгр. 1924.

[26] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 273—274.

[27] Там же, стр. 274. В осуществление этого предложения Ленина 17 июля 1921 г. Исполком Коминтерна принял «Воззвание к пролетариату всех наций Чехословакии», в котором призвал революционный пролетариат Чехословакии к объединению в единую коммунистическую партию на основе марксистской программы и принципов пролетарского интернационализма (см. «Деятельность Исполнительного Комитета и Президиума ИККИ от 13 июля 1921 г. до 1 февраля 1922 г.». Птгр. 1922, стр. 43—47).

[28] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 278—280, 281—284, 285—286.

[29] ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. I, ед. хр. 19300, 19395.

[30] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 295—296.

[31] «Незабываемый Ленин». Сборник воспоминаний, подготовленный Институтом марксизма-ленинизма при ЦК СЕПГ (перевод с немецкого). М. 1958; ЦПА ИМЛ,

«Мы, чехословацкие коммунисты, а с нами и все наши трудящиеся, с благодарностью вспоминаем о большой помощи, которую оказал нашему революционному движению Владимир Ильич Ленин при основании нашей партии,— пишет В. Копецкий.— Владимир Ильич Ленин уделял большое внимание деятельности нашей партии и помогал нам своими советами на III конгрессе Коммунистического Интернационала, состоявшемся в 1921 г. Уже тогда он положительно оценил массовый характер Коммунистической партии Чехословакии и дал ей ценный совет: в областях с неоднородным национальным составом населения особенно тщательно соблюдать в своей деятельности принципы пролетарского интернационализма. Таким образом, наша партия с самого своего зарождения тесно связана с именем Ленина и его революционным делом» [32]. Об этом же пишет В. Широкий [33], рассказывают в своих воспоминаниях А. Запотоцкий, Б. Шмераль, К. Крейбих [34].

Во время конгресса и после него В. И. Ленин тщательно изучал по газетам «Vorwärts» (Рейхенберг) и «Rudé Právo» (доклад Б. Шмераля на майском 1921 г. Учредительном съезде Коммунистической партии Чехословакии, подвергшийся особенно резкой критике «левых» на III конгрессе Коминтерна (многие из них оказались впоследствии троцкистами) и характеризовавшийся ими как оппортунистический и полуцентристский [35]. Владимир Ильич беседовал со Шмералем и Крейбихом, внимательнейшим образом выяснял их взгляды [36]. Критикуя выступление Б. Шмераля, упрекая последнего за некоторые взгляды и формулировки, В. И. Ленин выступил в его защиту, поддержал его стремление создать массовую коммунистическую партию, отвел нападки некоторых делегатов конгресса, обвинявших Шмераля в излишней осторожности [37].

Участник конгресса П. Вайян-Кутюрье вспоминает: «Это было в 1921 году... Помню, как во время заседания французской секции я подошел к Ленину.

— Вы левый? Ну-ну, не так страшно.

Он сразу же увидел меня насквозь и любящей рукой поставил на место. Никогда я не встречал такого человека. Мы с ним после этого говорили о многих вещах при случайных встречах: о крестьянах, о французской революции, о Парижской Коммуне» [38].

Французские коммунисты гордятся тем, отмечал М. Торез, что они достойно ответили на призыв Ленина создать свою партию нового типа и старались следовать его советам. В. И. Ленин постоянно уделял внимание борьбе французских трудящихся: «Обращая внимание в первую очередь на борьбу против правого оппортунизма, Ленин научил Французскую коммунистическую партию в начальный период ее деятельности бороться и против «левого» сектантства, всегда заботиться о сплочении масс, о единстве рабочего класса» [39].

ф. 2, оп. 1, ед. хр. 19622, 19818, 19905; см. также «Воспоминания о В. И. Ленине». Т. 2 и 3.

[32] В. Копецкий. Великая Октябрьская социалистическая революция и Чехословакия. Сборник «Великая Октябрьская революция и мировое освободительное движение». Т. I. 1958, стр. 537.

[33] В. Широкий. Идеи Октября озаряют путь человечеству. Там же, стр. 525.

[34] См. «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине». Т. 2. 1957, стр. 516—520, 534—536; К. Крейбих. Указ. соч.

[35] См. «Третий Всемирный конгресс Коммунистического Интернационала. Стенографический отчет». Птгр. 1922, стр. 96, 97, 227, 256, 279, 289; И. Веселы. Основание Коммунистической партии Чехословакии. М. 1956, стр. 196—200.

[36] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 274, 288, 289, 311; ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, ед. хр. 19822.

[37] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 32, стр. 464; «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 274; К. Крейбих. Указ. соч.

[38] П. Вайян-Кутюрье. Ленин. «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине». Т. 2, стр. 625.

[39] Морис Торез. Избранные произведения. Т. II, стр. 539.

О беседах В. И. Ленина с Г. Димитровым в период III конгресса рассказывает С. Благоева [40]. Китайский коммунист Цюй Цю-бо пишет: «Ленин несколько раз выступал на конгрессе. Он совершенно свободно говорит по-немецки и по-французски, спокойно обдумывая и взвешивая каждое слово. В том, как Ленин держится во время выступлений, нет ничего от университетского профессора. И в этой простоте, с которой он держит себя, виден прямой и непреклонный политический деятель» [41].

Документы, воспоминания и другие материалы дают возможность пролить свет на не освещавшийся прежде вопрос о борьбе В. И. Ленина против попустительства «левым» со стороны некоторых членов русской делегации на III конгрессе и русской части Исполкома Коминтерна. Помощь братским коммунистическим партиям в преодолении ими ошибок справа и «слева», правильная оценка обстановки и разработка марксистской стратегии и тактики, выпрямление общей линии Коминтерна осложнялись тем, что Зиновьев, Радек, Бухарин открыто и прикрыто уступали «левым». Это сказалось уже в докладе Зиновьева как представителя РКП(б) в Коминтерне X съезду РКП(б). Ленину пришлось повести чрезвычайно серьезную борьбу против этого, резко и остро поставить вопрос о прекращении уступок «левым».

В. Коларов вспоминал: «В Москве мы застали положение, которое показалось нам неясным. Открытие конгресса откладывалось. Заседал пленум ИККИ с участием прибывших делегатов. Фактически это был настоящий конгресс, на котором в предварительном порядке шел обмен мнениями по основным вопросам. Для нас стало ясно, что среди руководящих русских товарищей не было единогласия — шла внутренняя дискуссия и борьба. Сторонники «теории наступления» вели кипучую агитацию, обрабатывали делегатов...». Так, например, Радек говорил т. Коларову, что Ленин «слишком занят правительственными делами, у него не хватает времени, чтобы заниматься вопросами Коминтерна, и поэтому «левые» свою точку зрения проведут» [42].

О подобных же фактах сообщает в своих воспоминаниях К. Цеткин [43]. В беседе с ней накануне III конгресса В. И. Ленин говорил: «Думаете ли вы, что, свершив революцию, мы ничему не научились? Мы хотим, чтобы и вы из нее извлекли урок. Вообще можно ли это назвать теорией («теорию наступления».— *Н. С.)?* Это — иллюзия, романтика, все что иное, как романтика. Поэтому-то она и была изобретена в стране мыслителей и поэтов», при содействии моего милого Бела (Бела Кун.— *Н. С.),* который тоже принадлежит к нации поэтически одаренной и чувствует себя обязанным быть всегда левее левого... Мы должны оценивать трезво, совершенно трезво мировое хозяйство и мировую политику, если хотим вести борьбу против буржуазии и победить... Пока что мы должны больше прислушиваться к Марксу, чем к Тальгеймеру и Бела, хотя Бела — прекрасный, преданный революционер» [44].

1 июня 1921 г. Радек послал В. И. Ленину проект тезисов о тактике, разработанный им по поручению русской делегации, с поправками, внесенными туда по предложениям А. Тальгеймера и Б. Куна, и тезисы, оставленные А. Тальгеймером и Б. Куном [45]. 10 июня после тщательного изучения этих документов Ленин предложил отвергнуть как в корне неправильные тезисы Тальгеймера и Куна и взять за основу первый

---

[40] «Воспоминания болгарских товарищей о Ленине». М. 1958, стр. 52—53.

[41] Цюй Цю-бо. Ленин. «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине». Т. 2, стр. 617.

[42] В. Коларов. Ленин на III конгрессе Коминтерна. «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине». Т. 3, стр. 347—348.

[43] См. К. Цеткин. Воспоминания о Ленине. «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине». Т. 2, стр. 462

[44] Там же, стр. 463.

[45] ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, ед. хр. 19544.

проект, не испорченный уступками «левым», сохранив в нем главное — необходимость завоевания на сторону коммунизма большинства рабочего класса. Ленин предложил также сократить этот проект, исправить его так, чтобы он перестал быть бескостным, внести в него центральную идею: завоевание большинства рабочего класса.

Владимир Ильич писал: «Большинства нигде [рабочего класса] ком. партии еще не завоевали: не только для организ[ационного] руководства, но и для принципов коммунизма. Это — основа всего, «ослаблять» этот фундамент единств[енно] разумной тактики преступное легкомыслие»[46]. Нелепо и вредно, подчеркивал В. И. Ленин, строить тактику Коммунистического Интернационала на возможности легкой победы, нелепо и вредно говорить, что окончился период пропаганды и начался период действий, как говорили «левые»; тактику надо строить на другом — на неуклонном и систематическом завоевании большинства рабочего класса и в первую очередь внутри старых профсоюзов.

После серьезного обсуждения проект тезисов был исправлен в соответствии с указаниями В. И. Ленина.

17 июня Владимир Ильич выступил на расширенном заседании Исполкома Коминтерна по вопросу о Французской коммунистической партии. Он сказал, что слова «левых», будто хладнокровие и дисциплина не оправдали себя, есть «левая» глупость, что, как выразился Владимир Ильич, уступками «глупячеству левых» можно только помешать развитию коммунистического движения, убить его[47].

Речь В. И. Ленина произвела огромное впечатление на делегатов конгресса и рассеяла колебания многих из них. В. И. Ленин, отмечал В. Коларов, убедил колеблющихся в том, что «теория наступления» сулит партиям тягчайшие поражения и в то же время дает опасное оружие правооппортунистическим элементам в Коминтерне, что основная задача Коминтерна заключается в работе среди масс, в завоевании большинства рабочего класса[48].

Но часть «левых» еще не убедилась в ошибочности своих взглядов и по-прежнему продолжала придерживаться их. 1 июля 1921 г. в газете «Moskau» «левые» опубликовали свои поправки к проекту тезисов о тактике, внесенному на конгрессе от имени русской делегации. Эти поправки не содержали критики ошибок, допущенных ЦК ОКПГ во время мартовского выступления[49], в них сосредоточивалось главное внимание на необходимости борьбы против «замаскированных центристских элементов» внутри ОКПГ, в коммунистических партиях Чехословакии и Франции, предлагалось зачеркнуть в тезисах слово «большинство», когда речь шла о завоевании коммунистической партией большинства рабочего класса[50].

Защищая «теорию наступления», член ЦК Итальянской коммуни-

---

[46] Там же, ед. хр. 18623, л. 3. Цит. по: К. С. Трофимов. К вопросу о роли В. И. Ленина в разработке принципов единого фронта действий рабочего класса (1921—1922 гг.). («Вопросы истории», 1958, № 4, стр. 48).

[47] ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, ед. хр. 19320.

[48] В. Коларов. Ленин на III конгрессе Коминтерна, стр 347—348.

[49] На III конгрессе и в период, непосредственно предшествовавший ему, внутренняя борьба в Коммунистической партии Германии в связи с мартовским (1921 г.) выступлением германского пролетариата достигла крайней остроты. Вопрос о мартовском выступлении, о положении внутри Коммунистической партии Германии занял одно из центральных мест в работе III конгресса Коминтерна. На опыте ошибок ОКПГ должны были учиться коммунистические партии других стран. Но для того, чтобы научиться правильной марксистской тактике, необходимо было одновременно с разоблачением правых и центристов, оппортунистического, ренегатского поведения П. Леви произвести оценку и исправление «левых» ошибок ОКПГ. Об этом писал впоследствии, в августе 1921 г., в письме к немецким коммунистам В. И. Ленин (см. В. И. Ленин. Т. 32, стр. 487—498).

[50] «Moskau» (Organ des III Kongresses der Kommunistischen Internationale) № 30, S. 4. Газета выходила в период работы III конгресса Коминтерна.

тической партии У. Террачини говорил на конгрессе, что «левые» не умают откладывать революционное выступление до того момента, пока ольшинство пролетариата будет организовано согласно принципам комунизма, что нужно не столько бороться против «левых» тенденций, сколь о начать решительную борьбу против правых. «Нам предстоит еще толь о начать работу против центристских и оппортунистических течений. 3-м Интернационале и во многих партиях, которые принадлежат к ему, есть еще сильные центристские течения: против них нужно начать ешительную борьбу»[51].

В этом высказывании отразилось то, что В. И. Ленин назвал «гвоз ем» положения: ««Гвоздем» положения в международном коммунисти еском движении летом 1921 года было то, что некоторые из лучших и лиятельнейших частей Коммунистического Интернационала не совсем равильно поняли эту задачу, чуточку преувеличили «борьбу центризмом», чуточку перешли ту грань, за которой эта борьба ревращается в спорт, за которой начинается компрометация революционного марксизма... Преувеличение было небольшое. Но опасность его ыла громадная»[52].

Разумеется, речь шла не о прекращении борьбы с центризмом, кото ая не затихала в международном рабочем движении со времен еще до ервой мировой войны 1914—1918 гг. и не могла прекратиться[53].

В ряде резолюций III конгресса Коминтерна в соответствии с ука аниями Ленина, как и в период до конгресса, резко критиковался цен ризм. Борьба и разрыв с ним признавались непременным условием для артий, желающих принадлежать к Коммунистическому Интернационалу.

Настойчиво ставился вопрос о завоевании рабочих, шедших за цен истскими партиями, об отколе от последних лучших, революционных лементов, о борьбе против центристских вождей и центристских тради ий, о недопустимости одинаковых методов борьбы с вождями оппорту изма и центризма и с реформистскими и центристскими предрассудками ироких масс. «Левые» же критиковались за то, что они не понимали еобходимости перестройки всей работы коммунистических партий под наком борьбы за массы, шедшие в большинстве своем пока еще за соци л-демократическими и центристскими партиями. Это непонимание могло ривести к отрыву от масс, к сектантству. В. И. Ленин говорил о том, что ока коммунисты не завоевали большинство рабочих, шедших за центри гами, особенно опасно и вредно играть в «левизну».

1 июля 1921 г. В. И. Ленин выступил на конгрессе в защиту такти и Коммунистического Интернационала с резкими возражениями высту авшему до него Террачини. Предостерегая от преувеличений в борьбе ротив центристов, Владимир Ильич говорил, что основное внимание сле ует направить на завоевание большинства рабочего класса на сторону оммунизма и не только большинства рабочего класса, но и большинства рудящихся. «Но надо знать,— подчеркивал он,— какими методами при лекать на свою сторону массы. Для этого необходима основательная одготовка революции... Без основательной подготовки вы ни в одной гране не добьетесь победы. ...Для победы надо иметь сочувствие масс. Не всегда необходимо абсолютное большинство; но для победы, для держания власти, необходимо не только большинство рабочего класса... о и большинство эксплуатируемых и трудящихся сельского населения»[54].

[51] «Третий Всемирный конгресс Коммунистического Интернационала», стр. 236—7; см. также воспоминания У. Террачини о III конгрессе («Правда», 12 февраля 960 г.).

[52] В. И. Ленин. Соч. Т. 32, стр. 495.

[53] Поэтому не следует, как это сделал Я. И. Цитович, говорить, что «лево»-на роенные товарищи «выдвигали на первый план старый лозунг борьбы с центриз ом» («Вопросы истории», 1957, № 1, стр. 8). Ни старым, ни устаревшим лозунг борь ы с центризмом не был.

[54] В. И. Ленин. Соч. Т. 32, стр. 452.

И в выступлениях на конгрессе и в поправках к проекту тезисов о тактике «левые» объявляли оппортунистическим «Открытое письмо» ЦК ОКПГ [55], говорили, что «Открытое письмо» — не та платформа, на которой следует объединить рабочий класс. В этом письме ЦК ОКПГ обратился ко всем профессиональным и политическим рабочим организациям Германии с призывом к совместной борьбе против усиливавшейся реакции и наступления капиталистов на жизненный уровень трудящихся масс страны [56]. В. И. Ленин, защищая «Открытое письмо» от нападок «левых», говорил, что «оно является образцовым, как первый акт практического метода привлечения большинства рабочего класса. Тот, кто не понимает, что в Европе,— где почти все пролетарии сорганизованы,— мы должны завоевать большинство рабочего класса, тот потерян для коммунистического движения, тот никогда ничему не научится, если он в течение трех лет великой революции этому еще не научился» [57].

Еще ранее в письме к К. Цеткин и П. Леви В. И. Ленин 16 апреля писал: «Я видел только Открытое письмо и считаю его совершенно правильной тактикой (я осудил противоположное мнение наших «левых», которые были против этого письма)» [58]. Он предостерегал всех коммунистов от повторения ошибок германских «левых», говорил о том, что для победы необходимо дождаться нарастания полной революционной волны, что нельзя в решительный бой бросать только авангард, рассчитывать только на него, как думали «левые», что, пока не завоеваны массы, это было бы величайшей глупостью и не только глупостью, но и преступлением.

Одновременно В. И. Ленин нанес удар по правым элементам, отрицавшим наступление вообще. «Разве партия может спорить о том, допустимо ли, вообще, революционное наступление?.. — говорил он.— Если имеется такой центрист или замаскированный центрист, который оспаривает теорию наступления, то надо немедленно исключать таких людей... Если кто-либо после борьбы, в которой участвовали сотни тысяч, выступает против этой борьбы и поступает так, как Леви, то его нужно исключить. Это и было сделано. Но мы должны отсюда вынести урок: разве мы подготовили наступление? Да, о наступлении была речь только в газетных статьях. Эта теория в применении к мартовскому выступлению в Германии в 1921 году была неверна,— мы должны в этом сознаться;— но, вообще-то, теория революционного наступления отнюдь не является ложной... Если мы по всей линии и во всем мире не разделаемся с центристами и полуцентристами, которых мы в России называем меньшевиками, тогда нам недоступна даже азбука коммунизма» [59].

В речи на совещании членов немецкой, польской, чехословацкой, венгерской, итальянской делегаций III конгресса Коминтерна 11 июля 1921 г. и в плане этой речи В. И. Ленин, подытоживая дебаты по вопросу о тактике, говорил о необходимости действовать осторожно, умело подходить к массам, которые объективно, всем ходом событий подталкиваются к коммунистам. «Наша единственная стратегия теперь — это стать сильнее, а потому умнее, благоразумнее, «оппортунистичнее», и это мы должны сказать массам. Но после того, как мы завоюем массы благодаря нашему благоразумию, мы затем применим тактику наступления и именно в самом строгом смысле слова... Левые ошибки легко поправить. В нашей партии мы их всегда поправляли и даже без какого-либо раскола, без больших трений, оставаясь по-прежнему друзьями. Но если в ре-

---

[55] «Третий Всемирный конгресс Коммунистического Интернационала», стр. 231.

[56] «Offene Brief der Zentrale der Vereinigten Kommunistischen Partei Deutschlands» («Die Rote Fahne», 1921, № 11, 8.1. Morgen-Ausgabe).

[57] В. И. Ленин. Соч. Т. 32, стр. 446.

[58] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 221.

[59] В. И. Ленин. Соч. Т. 32, стр. 448, 449, 450.

ающий момент обнаруживается недостаток мужества, то это уже не шибка, а измена...»[60].

Выступления В. И. Ленина накануне конгресса и на конгрессе имели огромное значение для теоретического и политического развития коммунистов, учили их принципиальности, мудрости и гибкости[61].

Проект резолюции о тактике был единогласно принят III конгрессом оминтерна. Позднее Ленин в письме к немецким коммунистам привел еста, которые он считал существеннейшими в тактической резолюции I конгресса. Речь шла о путях, способах усиления связей коммунистических партий с массами[62].

В соответствии с ленинской тактикой борьбы за большинство рабочего класса конгресс выдвинул перед коммунистическими партиями всех ран как непосредственную, практическую и неотложную задачу — задачу борьбы за массы. Лозунг III конгресса: «к массам!» — положил начало тактике единого фронта.

В воззвании Исполкома Коминтерна, подписанном В. И. Лениным, . Террачини, Ф. Геккертом, Э. Дженнари, Т. Беллом и другими, «К новой работе, к новым боям. К рабочим и работницам всех стран» (17 июля 921 г.) говорилось: «В массы! — таков первый боевой клич III конгресса коммунистам всех стран...». В этом воззвании обосновывалась необходимость создания единого фронта пролетариата в борьбе против буржуазии, ликвидации раскола в рабочем движении, очищения рядов коммунистов от элементов, способных разложить боевой дух и боевую дисциплину ударных отрядов мирового пролетариата, необходимость освобождения широких рабочих масс от влияния социал-демократических партий и предательской бюрократии профсоюзов[63].

Цель и смысл тактики единого фронта заключались в том, чтобы тягивать в борьбу против капитала все более и более широкие массы абочих и в процессе этой общей борьбы добиваться единства рабочего ласса. Коммунистические партии, став во главе революционного движения, неизбежно должны были показать, что именно они являются самыми оследовательными руководителями рабочего класса, истинными выразителями его интересов. В ходе общей борьбы реформистские вожди социал-демократических партий и лидеры реформистских профсоюзов неизежно должны были быть разоблачены.

Тактика единого фронта предусматривала различные формы применения ее в различных странах. Обязательным для коммунистических партий условием применения тактики единого фронта являлись абсолютная рганизационная самостоятельность каждой коммунистической партии и олная свобода критики.

Проведение в жизнь лозунга «в массы», тактика единого фронта не олько спасли молодые коммунистические партии от разгрома, но и обеспечили им возможность дальнейшего роста и развития в обстановке наступления капитала.

Как до III конгресса Коминтерна, так и после него В. И. Ленин самым тщательным образом следил за всеми проявлениями единства действий в мировом освободительном движении, подмечал и поддерживал остки этого единства[64]. Он учил коммунистов всех стран «проникать запертое помещение, где воздействуют на рабочих представители буруазии». «Коммунисты,— писал он 9 апреля 1922 г. в статье «Мы заплатили слишком дорого»,— которые не захотят понять этого и не захотят научиться этому, не могут надеяться приобрести большинство среди

---

[60] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 282, 283.
[61] См. воспоминания У. Террачини. «Правда», 12 февраля 1960 года.
[62] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 32, стр. 496.
[63] См. «Деятельность Исполнительного Комитета и Президиума КИ». Птгр. 1922, р. 24—32.
[64] См. «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 296, 308, 418, 456, 517.

рабочих, или, во всяком случае, они затрудняют и замедляют дело приобретения такого большинства. А это уже для коммунистов и для всех действительных сторонников рабочей революции вещь совершенно непростительная» [65].

Исходя из того, что у всех трудящихся есть общие интересы, коммунистические партии уже в начале своей деятельности стремились, следуя указаниям В. И. Ленина, установить единство действий с рабочими, входившими в другие партии, преодолеть раскол рабочего класса. Тактика единства действий полностью себя оправдала и дала немало блестящих примеров в истории международного рабочего движения.

Серьезнейшее значение имели определение организационных форм работы коммунистических партий, приведение их в соответствие с потребностями борьбы на этом этапе. В тезисах по организационному вопросу на III конгрессе Коминтерна снова и снова подчеркивалась необходимость тесной связи с массами, завоевания их на сторону коммунизма. Тезисы «Организационное строительство коммунистических партий, методы и содержание их работы» [66] были разработаны при непосредственном участии В. И. Ленина.

Еще весной 1921 г. О. В. Куусинен приступил к работе над брошюрой об организационной структуре и деятельности коммунистических партий. Он обратился к Ленину с письмом, в котором просил указаний и советов. Ленин встретился с О. В. Куусиненом [67] и в личной беседе с ним изложил свои взгляды.

6 июня 1921 г. О. В. Куусинен послал В. И. Ленину письмо, часть написанной им статьи по организационному вопросу и тезисы, являвшиеся основными положениями статьи. Это был первый вариант тезисов по организационному вопросу для III конгресса Коминтерна [68]. 10 июня 1921 г. В. И. Ленин направил О. В. Куусинену свои замечания, в которых настойчиво проводилась мысль о необходимости работы в массах, отвоевания их из-под влияния социал-демократии. Владимир Ильич писал: «Подробней об обязанностях среди массы неорганизованного и организованного в желтых союзах (в том числе во II и $2^1/_2$ Интернационалах) пролетариата и непролетарских слоев трудящихся» [69]. Далее Владимир Ильич говорил о необходимости сочетания легальной работы с нелегальной, о методах работы среди массы, когда каждый член партии должен осуществлять повседневную революционную деятельность, чего не было в большинстве легальных партий Запада, но что являлось самым важным.

17 июня 1921 г. О. В. Куусинен послал В. И. Ленину переработанные тезисы без §§ 25—29, касающихся партийной прессы. Он благодарил Владимира Ильича за советы и обещал их выполнить. 21 июня была получена недостающая часть тезисов [70]. 27 июня О. В. Куусинен направил В. И. Ленину третий вариант тезисов по организационному вопросу после переработки их на основании ленинских указаний и просил подчеркнуть и исправить то, что, по мнению Владимира Ильича, необходимо было исправить [71]. 9 июля 1921 г. В. И. Ленин написал письмо О. В. Куусинену и В. Кенену с одобрением тезисов и последними замечаниями к ним [72]. 12 июля тезисы были приняты III конгрессом.

«На III конгрессе Коминтерна по почину т. Ленина,— пишет

---

[65] В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 297.

[66] «Коммунистический Интернационал в документах. Решения, тезисы и воззвания конгрессов Коминтерна и пленумов ИККИ. 1919—1932», стр. 201—229.

[67] ЦПА ИМЛ, ф. 461, ед. хр. 32951.

[68] Там же, ф. 19, временная опись, папка 62.

[69] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 258.

[70] ЦПА ИМЛ, ф. 19, временная опись, папка 62.

[71] Там же.

[72] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 273—274.

В. Куусинен,— организационный вопрос был поставлен особым пунк-м порядка дня. Ильич считал самым важным, чтобы было обращено рьезное внимание на значение постоянной организационной «мелкой боты» в отдельных областях революционной и партийной деятельности. ишущему эти строки было поручено составить первый проект инструк-й. Это поручение было выполнено отчасти на основании личных советов Ленина, а отчасти на основании указаний, имеющихся в изобилии в писанных им ранее статьях» [73].

Помогавший работе комиссии по организационному вопросу Б. Кенен юминает: «Передаваемые товарищем Куусиненом мнения Ленина, его азания, как лучше сформулировать отдельные разделы, не искажая и этом сути дела, были для нас чрезвычайно ценными. Они показы-ли нам, с какой интенсивностью и упорством Ленин работал над тем, обы добиться наибольшего единства теории и практики. Он хотел, что-тезисы об организации и работе партий были правильно поняты не лько центральным руководством, не только самыми широкими круга-функционеров, активных членов партии, но и каждым мыслящим спартийным рабочим» [74].

Важной стороной деятельности коммунистических партий было уста-вление прочной связи с предприятиями. Территориальные организации, торые существовали в социал-демократических партиях, не позволяли сти повседневную активную революционную работу среди широких ра-чих масс. Поэтому II конгресс Коминтерна признал целесообразным разование партийных ячеек не по территориальному, а по производ-венному признаку.

Однако отчеты коммунистических партий III конгрессу показали, что реход к организации партийных ячеек по производственному принципу е не был, за некоторыми исключениями, осуществлен [75]. Во Франции, пример, лишь к 1924—1925 гг. основой партийной структуры «пере-ала быть территориальная секция; ее заменила производственная ейка» [76].

Продолжая линию, намеченную в этом вопросе II конгрессом Комин-рна, III конгресс предлагал в резолюции приступить к организации ячеек предприятиям. Партийные ячейки на предприятиях могли иметь жи-е и крепкие корни в рабочих массах, их работа должна была прохо-ть непосредственно среди масс.

Основным организационным принципом коммунистических партий лжен был являться демократический централизм. По предложению И. Ленина в тезисы по организационному вопросу был внесен пункт ревизионных, контрольных комиссиях из испытанных, опытных, наибо-е надежных рабочих [77].

Впоследствии, на IV конгрессе Коминтерна, В. И. Ленин подверг кри-ке тезисы по организационному вопросу, но не потому, что они явля-сь неправильными. Теоретически тезисы являлись абсолютно правиль-ми, и Владимир Ильич говорил, что он подписывается под всеми пятью-сятью или более параграфами резолюции конгресса по организацион-му вопросу. Но эта резолюция была, как он говорил, «слишком сская», не учитывала конкретных условий разных стран, в ней не опре-лялись первоочередные задачи. В. И. Ленин выражал надежду, что

---

[73] О. В. Куусинен. Ленин и организационный вопрос на III конгрессе Комин-на. Ленин и международное рабочее движение. Воспоминания. Сборник первый. 1934, стр. 56.

[74] Б. Кенен. Как я встречался с Лениным на III конгрессе Коммунистического тернационала. «Незабываемый Ленин», стр. 112.

[75] «Третий Всемирный конгресс III Интернационала», стр. 445—448.

[76] Морис Торез. Избранные произведения. Т. II, стр. 537—538.

[77] «Ленинский сборник» XXXVI, стр. 273; «Коммунистический Интернационал в кументах. Решения, тезисы и воззвания конгрессов Коминтерна и пленумов ИККИ. 9—1932», стр. 221.

в конкретных условиях каждой страны в резолюцию будут внесены необходимые коррективы [78].

★

III конгресс Коммунистического Интернационала является крупнейшей вехой в истории мирового коммунистического движения, оказавшее огромное влияние на дальнейшее его развитие. Стратегия и тактика коммунистических партий, разработанная на III конгрессе под руководством В. И. Ленина, имеет важное значение и сегодня как образец творческого развития марксизма, умелого применения его к конкретно-историческим условиям, как замечательный пример борьбы за массы, за единство рабочего класса.

За годы, истекшие со времени III конгресса Коминтерна, коммунистические партии, пройдя трудный путь борьбы, стали массовыми, сплоченными партиями. Если к 1921 г. число коммунистов во всем мире, по данным Коминтерна, составляло 2 млн. 805 тыс. человек [79], то в 1959 г. авангард международного рабочего класса и всех трудящихся насчитывал 33 млн. коммунистов. Сила и авторитет коммунистических партий — знаменосцев идей социализма, национальной независимости, мира — растут, как растет и их влияние. Международное коммунистическое движение крепнет и развивается, сплачивая под своими знаменами все здоровые элементы наций.

Коммунистические партии творчески разрабатывают вопросы руководства борьбой на современном этапе мирового освободительного движения. Для них колоссальное значение имеет изучение опыта международного коммунистического движения, ленинской стратегии и тактики, ленинских организационных принципов построения пролетарской партии.

Примером творческого применения и развития марксизма-ленинизма на современном этапе рабочего и коммунистического движения являются документы совещаний представителей коммунистических и рабочих партий в Москве в ноябре 1957 года. Принятые тогда Декларация и Манифест мира имеют огромное теоретическое и практическое значение для борьбы за интересы рабочего класса и широчайших народных масс, за мир и социализм.

Декларация Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран указала, что ревизионизм и догматизм в рабочем и коммунистическом движении как в прошлом, так и в настоящем имеют международный характер, подчеркнула необходимость решительной борьбы с ними и их преодоления [80].

Коммунистические партии неустанно борются за единство действий рабочего класса и всех демократических сил в отстаивании дела мира, развитии демократии, защите интересов трудящихся. Идеи марксизма-ленинизма, весь исторический опыт революционного рабочего движения учат, что залогом успеха в этой борьбе являются изо дня в день укрепляемая живая связь коммунистических партий с массами, последовательное и решительное разоблачение ревизионизма всех мастей и догматизма

[78] См. В. И. Ленин. Соч. Т. 33, стр. 392—394.

[79] «Армия Коммунистического Интернационала». Птрг. 1921, стр. 111.

[80] См. «Документы совещаний представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшихся в Москве в ноябре 1957 года». Госполитиздат. 1957, стр. 16.

) РАЗРАБОТКЕ ИДЕЙНОГО НАСЛЕДИЯ В. И. ЛЕНИНА

М. Я. Панкратова

Владимир Ильич Ленин оставил Коммунистической партии и совет-
кому народу, коммунистическим и рабочим партиям всех стран и всему
еждународному пролетариату огромное идейное наследство.

Коммунистическая партия Советского Союза настойчиво собирает
:е, что было написано и сказано ее вождем, бережно хранит и активно
ропагандирует великое ленинское наследие.

Еще в 1923 г. Центральным Комитетом партии была поставлена
адача создания научно-исследовательского учреждения, которое обеспе-
ило бы собирание, хранение и подготовку ленинских произведений и до-
/ментов к изданию. «Члены РКП,— говорилось в решении ЦК,— не
олжны забывать того, что всякий маленький обрывок бумаги, где
меется подпись или пометка В. И. Ленина, может составить огромный
клад в изучение личности и деятельности вождя мировой революции
поможет уяснить задачи и трудности, стоящие на том пути, по кото-
у мы идем, руководимые В. И. Лениным» [1].

Этим решением ЦК было положено начало систематическому со-
иранию и разработке идейного наследства В. И. Ленина.

В связи с этим по решению ЦИК и Совнаркома СССР в 1924 г. был
оздан специальный Институт Ленина, признанный «единственным го-
/дарственным хранилищем всех рукописей Владимира Ильича Ульяно-
а (Ленина) и всех оригинальных документов, имеющих непосредствен-
ое отношение к его деятельности». В решении XIII съезда партии было
казано, что «первой и главной задачей Института XIII съезд считает
полне научное и самое тщательное издание полного собрания сочинений
енина» [2].

В ноябре 1931 г. Институт Ленина был объединен с Институтом
Іаркса и Энгельса; так образовался Институт Маркса — Энгельса — Ле-
ина при ЦК ВКП(б) (ИМЭЛ). В 1956 г. он был переименован в Инсти-
/т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

Выполняя решения Центрального Комитета, Институт марксизма-
енинизма систематически собирает, хранит и разрабатывает идейное
аследство Ленина. В Центральном партийном архиве института к на-
оящему времени собрано более 30 тыс. ленинских документов. Среди
их рукописи книг и статей, стенограммы докладов и речей, планы,
онспекты, записи, письма.

Это богатейшее собрание непрерывно пополняется. Только за по-
ледние 6 лет (1954 — 1959 гг.) в архив поступил 831 документ Ленина.
ольшая часть из них передана институту различными государственными
партийными архивами, учреждениями, музеями, библиотеками СССР.
Іногие документы поступили из-за границы, от братских коммунисти-
еских и рабочих партий, научных учреждений и отдельных лиц.

В 1954 г. институт получил от ЦК Польской объединенной рабочей

---

[1] «Правда», 8 июля 1923 года.

[2] «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК». Ч. I.
зд. 7. М. 1953, стр. 893.

партии часть документов Поронинского партийного архива, обнаруженных в Кракове. В 1957 г. библиотека Колумбийского университета (США) в обмен передала 4 письма Ленина, относящиеся к 1907 и 1914 годам. Ряд документов получен институтом из Швейцарии. Много интересных документов поступило в институт от отдельных лиц, встречавшихся работавших с Лениным.

Документы Ленина, поступившие за последние годы в Центральный партийный архив института, являются ценным вкладом в сокровищницу ленинского идейного наследства. Они относятся к различным периодам и дополнительно характеризуют многогранную жизнь и деятельность В. И. Ленина. Многое из ленинского наследства собрано в ЦПА ИМЛ. Только за 1957—1959 гг. опубликовано на страницах журналов «Коммунист», «Вопросы истории КПСС», «Исторический архив», газеты «Правда» и других органов печати 253 новых ленинских документа. Списки известных, но не разысканных до сих пор трудов В. И. Ленина даются в конце каждого тома Полного собрания сочинений В. И. Ленина. В первых томах названы: работа по поводу книги В. В. «Судьбы капитализма в России», написанная В. И. Лениным в Самаре в 1893 г.; второй выпуск книги «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» — 1894 г.; передовая статья для газеты «Рабочее дело» «К русским рабочим» — 1895 г.; «Очерки политической экономии начала XIX века» — 1896 г.; доклад «Искры» второму съезду РСДРП — начала 1900 г.[3]; «Набросок программы партии» — 1901 г. и др. Среди неразысканных работ числятся также: переписка В. И. Ленина с Н. Е. Федосеевым — 1893 — 1898 гг.; переписка с П. Б. Аксельродом, Г. М. Кржижановским, И. Х. Лалаянцем, П. И. Масловым, Л. Мартовым, А. П. Скляренко, П. Б. Струве и другими лицами — 1895 — 1899 гг.; переписка с группой «Освобождение труда» — 1898 — 1901 гг.; переписка с родными за 1895 — 1901 гг. и др.

★

Произведения В. И. Ленина содержат неоценимое идейное богатство, неисчерпаемую сокровищницу знаний о законах развития человеческого общества, о путях построения коммунизма.

Ленинизм — идейная основа воспитания трудящихся в духе коммунизма, пролетарского интернационализма и братства народов. Он учит принципиальности и непримиримости в отношении ко всякого рода отступлениям от революционной теории, учит вести решительную борьбу против оппортунизма и против ревизионизма, против любых проявлений буржуазной идеологии.

Произведения В. И. Ленина неразрывно связаны с жизнью и деятельностью основанной им Коммунистической партии. Изучая труды Ленина, можно видеть, с какой тщательностью и глубиной он разрабатывал программу и устав нашей партии. Все съезды партии, начиная со второго и кончая одиннадцатым, проходили под непосредственным руководством В. И. Ленина. Его речи и доклады на съездах, конференциях и пленумах Центрального Комитета партии отличались исключительной глубиной, в них определялись политика и тактика партии на решающих этапах ее развития. Партийные решения, написанные В. И. Лениным, являются документами большой исторической важности. В них марксистская теория получила свое дальнейшее творческое развитие.

Руководствуясь идейным наследством Ленина, его учением, Коммунистическая партия всей своей деятельностью направляет могучую созидательную силу советского народа к великой цели. Партия побеждала и побеждает благодаря своей верности марксизму-ленинизму.

---

[3] II съезд РСДРП предполагалось созвать весной 1900 г.; съезд состоялся в июле — августе 1903 года.

Коммунистическая партия претворяет в жизнь и творчески развивает дальше марксизм-ленинизм. Исторические решения XX и XXI съездов, постановления пленумов Центрального Комитета партии за последние 7 лет по вопросам промышленности и сельского хозяйства, партийного, советского и культурного строительства являются замечательными образцами дальнейшего развития марксистско-ленинской теории.

Основное наследство В. И. Ленина сосредоточено в собраниях его сочинений. За 36 лет своего существования (1923 — 1959) институт подготовил четыре издания Сочинений В. И. Ленина. Первое издание было завершено в 1926 г. в количестве 20 томов, в 26 книгах (тома VII, XI, XII, XIV, XVIII и XX состояли из двух частей). Второе и тождественное ему третье издания, начатые по решению XIII съезда партии в 1924 г. и законченные в 1932 г., состояли каждое из 30 томов.

Издания Сочинений В. И. Ленина имели огромное значение для идейного воспитания кадров партии, в пропаганде ленинизма, мобилизации советских людей на восстановление народного хозяйства, индустриализацию страны и коллективизацию сельского хозяйства. Общий тираж первых трех изданий составил 23 405 тыс. экземпляров. Однако все эти три издания не могли полностью удовлетворить запросы читателя. Спрос на Сочинения Ленина все возрастал.

Кроме того, в первом, втором и третьем изданиях обнаружился ряд недостатков. В первое издание не были включены, например, многие ленинские статьи из большевистских газет «Искра», «Вперед», «Пролетарий», «Социал-демократ», «Звезда», «Правда». В расположении ленинских произведений по томам не был проведен единый принцип: хронологическое расположение сменялось тематическим, и наоборот. Хотя второе и третье издания Сочинений были значительно дополнены и расширены по сравнению с первым изданием, но и в них имелись недостатки. В ленинском тексте допущены отдельные пропуски, отступления от первоисточников, разбивка ленинских произведений по томам произведена часто по внешним и случайным признакам. Письма Ленина расположены без определенного порядка и последовательности. Все тома перегружены различными приложениями и редакционными справочными материалами, которые в отдельных случаях превышают по своему объему половину ленинского текста.

Четвертое издание Сочинений В. И. Ленина было завершено в 1950 году. Это издание имело своей задачей устранить недостатки предыдущих изданий и дать наиболее полное собрание ленинского идейного наследства. Четвертое издание более полное по сравнению с тремя предыдущими. Оно было выпущено в 35 томах. Вместе с дополнительными томами четвертое издание будет состоять из 40 томов. В вышедших 38 томах напечатано около 4 тыс. документов.

Выход в свет четвертого издания Сочинений В. И. Ленина явился громным событием в жизни нашей партии и народа, в их борьбе за коммунизм. Спрос на это издание был настолько велик, что он не был полностью удовлетворен при первоначальном, полумиллионном тираже. Понадобилось выпустить несколько дополнительных тиражей. Общий тираж вышедших из печати 38 томов четвертого издания в СССР на русском языке составляет 29 270 тыс. экземпляров.

В настоящее время по решению ЦК партии, принятому в 1957 г., институт выпускает в свет Полное собрание сочинений. В этом собрании сочинений будет собрано воедино все идейное наследие В. И. Ленина: произведения, опубликованные в третьем и четвертом изданиях, в «Ленинских сборниках», в периодической печати. Многие документы будут опубликованы впервые. В их числе подготовительные материалы к произведениям и выступлениям Ленина: планы статей, брошюр и выступлений, наброски, конспекты, выписки из работ других авторов, заметки на

полях прочитанных книг. Ленин был неутомимым тружеником. Созданию каждого его произведения предшествовали тщательное ознакомление с литературой по данному вопросу, часто на многих языках, собирание и обработка фактических данных. Любое, отдельно взятое произведение В. И. Ленина — результат огромной исследовательской работы. Подготовительные материалы раскрывают лабораторию творческой мысли В. И. Ленина, дополняют его произведения и иллюстрируют, в какой последовательности возникали и разрабатывались ленинские идеи.

В первые 10 томов Полного собрания сочинений В. И. Ленина вошло более 150 новых документов, из которых более 35 публикуются впервые, остальные были напечатаны в «Ленинских сборниках», протоколах съездов партии, периодической печати.

В 5-м томе впервые печатаются «Поправки и замечания к проекту устава заграничной организации русской революционной социал-демократии». Они раскрывают деятельность В. И. Ленина по объединению заграничных организаций революционной российской социал-демократии, его борьбу за руководящую роль «Искры» в этом объединении, за искровские принципы и тактику. Большой интерес представляют новые документы к истории выработки программы партии, опубликованные в 6-м томе: «Набросок отдельных пунктов практической части проекта программы», «Первоначальный вариант аграрной части и заключения проекта программы», «Добавления в аграрный и фабричный отделы проекта программы». Эти материалы свидетельствуют об огромной работе Ленина при подготовке «Проекта программы российской социал-демократической рабочей партии».

В 8-м томе печатается 56 новых документов, опубликованных ранее в «Ленинских сборниках» и протоколах II съезда «Заграничной Лиги». Из 55 новых документов 10-го тома, относящихся к III съезду партии, большой интерес представляют план доклада о III съезде РСДРП и заметки «Очерки партийного раскола», в которых раскрываются основные этапы внутрипартийной борьбы, начиная с 1900 г. по 1905 г. (по III съезд включительно).

Произведения, входящие в пятое издание Сочинений, с исключительной силой показывают, как непримиримо боролся Ленин за единство и чистоту рядов партии, за строжайшую дисциплину, как разрабатывал и отстаивал нормы партийной жизни и принципы партийного руководства, как высоко оценивал он роль Центрального Комитета партии. «Сила и власть ЦК, твердость и чистота партии — вот в чем суть» [4],— указывал Ленин.

Ряд новых материалов, входящих в Полное собрание сочинений, относится к борьбе партии против Троцкого, Бухарина, «Рабочей оппозиции» в период дискуссии о профсоюзах (X съезд партии). В. И. Ленин разоблачает антипартийную позицию Троцкого и Бухарина, разъясняет роль профсоюзов в строительстве социалистического общества. Подчеркивая особо важную роль профсоюзов в осуществлении диктатуры пролетариата, Ленин отмечает: «Место профсоюзов, так сказать, между Коммунистической партией и государственной властью. Своеобразие все в сочетании профсоюзами 2-х черт: убеждение м а с с, резервуар власти. Связь с массами (диктатура пролетариата = авангард пролетариата п р а в и т е л ь с т в у ю щ е г о. Профсоюзы связывают с массой)».

В Полное собрание сочинений В. И. Ленина включаются также продиктованные Лениным в декабре 1922 — январе 1923 г. «Письмо к съезду», письма «О придании законодательных функций Госплану» и «К вопросу о национальностях или об «автономизации»». Эти важнейшие документы являются составной частью последних программных работ В. И. Ленина.

---

[4] «Ленинский сборник», VI, стр. 135.

Большое место в Полном собрании сочинений займут материалы о ждународном рабочем движении. К ним относятся: план статьи «О зачах III Интернационала», план доклада на II конгрессе Коминтерна Международное положение и основные задачи Коммунистического нтернационала», «Замечания к тезисам о едином фронте» и другие. этих материалах Ленин указывает, что коммунистические партии долны неуклонно проводить в жизнь принципы пролетарского интернациолизма, бороться за единство рабочего класса, поддерживать тесную язь с широкими массами трудящихся.

В речах и беседах, впервые публикуемых в Сочинениях, освещается рная внешняя политика Советского государства, принцип мирного существования страны социализма с капиталистическими государзами, стремление Ленина установить деловые экономические отношения всеми странами. В беседе с корреспондентом американской газеты he World» Линкольном Эйром в феврале 1920 г., запись которой впере включается в Сочинения, Ленин говорил: «Мы неоднократно заявля о нашем стремлении к миру... Но мы не намерены позволить, чтобы с задушили насмерть во имя мира.

Я не вижу никаких причин, почему такое социалистическое госурство, как наше, не может иметь неограниченные деловые отношения капиталистическими странами».

Борясь за мирное сосуществование и настойчиво проводя миролюбию внешнюю политику Советского Союза, В. И. Ленин вместе с тем дчеркивал, что, поскольку существуют враждебные социалистическому сударству империалистические государства, оно должно постоянно реплять свою обороноспособность. Ленин всесторонне обосновал неходимость создания для страны социализма мощных вооруженных сил, особных отразить любую агрессию и защитить завоевания народа. Он ес большой вклад в разработку военных вопросов, составляющий жную часть его идейного наследства.

Рукописи подготовительных материалов, впервые включаемых в Сонения, представляют большей частью отдельные, внешне ничем между бой не связанные, ненумерованные и недатированные листки. Сами писи сделаны со свойственными Владимиру Ильичу сильнейшими сощениями. Коллектив сектора произведений В. И. Ленина ИМЛ сиематически ведет научно-исследовательскую работу по расшифровке укописей, сверке их с напечатанными материалами и установлению дат писания документов, определяет отношение рукописи к тем или другим енинским статьям. Насколько важна эта исследовательская работа, жно видеть на следующих примерах.

Во 2-м томе Полного собрания сочинений В. И. Ленина опубликован вый документ, «Сообщение от имени «стариков» членам петербургско «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»». Раньше этот докуент не был расшифрован. Ленин написал его сокращенно, многие слова ображены одной или двумя-тремя буквами, простым карандашом, ень мелким почерком, между строк книги Н. И. Тезякова «Сельскохойственные рабочие и организация за ними санитарного надзора в ерсонской губернии» (1896). От времени многие буквы в документе вывели, стерлись. Проведенная научными сотрудниками ЦПА и сектора МЛ тщательная проверка всех материалов, связанных с арестом ленов «Союза борьбы», воспоминаний, относящихся к периоду 95—1897 гг., дала возможность расшифровать греческую букву «М» к Михайлов. «Хркв. студ.» как «харьковского студента», «студ. орг., с. назв. корп» как «студенческая организация, носящая название «корорация»». Так было установлено, что членов «Союза борьбы» полиции ыдал провокатор зубной врач Михайлов.

В томе 9-м, в рукописи «Плана переработки статьи «Злоба дня»»,

Ленин пишет: «План после с. 12 MS». Начертание буквы «М» сделано так, что последний элемент ее не доведен до нижней линейки. Поэтому буква «М» была прочтена как Лг (легальные). Буква «S» прочитана как русская буква «З» (задачи). Все это место в V «Ленинском сборнике» (стр. 100) было расшифровано так: «План после стр. 12 легальные задачи». По характеру поставленных вопросов такая расшифровка могла считаться законной потому, что в плане речь идет об освобождении революционеров от полулегальных задач, о легальных марксистах. Научные сотрудники, готовившие 9-й том, не удовлетворились этим; они начали поиски, которые привели к другой рукописи Ленина — к плану статьи «Крестьянство и социал-демократия». В рукописи стоят точно такие же буквенные знаки, но более четко обрисованные,— «...MS...6», после чего Ленин перечисляет свои собственные материалы — рукописи. Совершенно очевидно, что «MS» следует расшифровать как «Manuscript» — рукопись. Так оно и было расшифровано в XXXII «Ленинском сборнике», стр. 383. Следовательно, и в «Плане переработки статьи «Злоба дня»» знак «MS» следует читать как «Manuscript» — рукопись.

В рукописи плана статьи «Первые уроки», опубликованной в V «Ленинском сборнике» (стр. 74—81), к словам Дантона: «De l'audace encore de l'audace et toujours de l'audace» («Смелость, еще раз смелость, всегда смелость») — Ленин добавил слово «de l'organisation» («организация»). За словом «организация» в сборнике шло многоточие с подстрочным примечанием: «Следующие за этим три буквы не разобраны». Действительно, в рукописи стоят знаки, которые разобрать трудно: «t. e. o.». Научные сотрудники, подготовлявшие рукопись для включения в 9-й том Полного собрания сочинений В. И. Ленина, после упорного труда расшифровали эти буквы так: «et encore de l'organisation»,— в переводе — «и еще раз организация». Вся фраза читается так: «смелость, еще раз смелость, всегда смелость... организация и еще раз организация».

В плане доклада о III съезде РСДРП, опубликованном в V «Ленинском сборнике» (стр. 285—286), п. 9 Bis читается так:

«Резолюции дополнительные к уставу
о материальной поддержке
о заграничной организации
об Освобождении».

При подготовке рукописи для включения в 10-й том слова «об Освобождении» были расшифрованы как «об осведомлении». К этой расшифровке научные сотрудники пришли путем внимательного изучения материалов III съезда, в частности резолюции «Об обязанности центров осведомлять периферии о партийных делах...», на которую ссылается Ленин в п. 9 Bis «Резолюции дополнительные к уставу...».

Большие трудности представляет расшифровка фамилий в ленинских рукописях. В рукописи заметок к III съезду (опубликовано в «Ленинском сборнике» V, стр. 221) Ленин предварительно наметил список докладчиков, среди них: «Бар? Даш?». До сих пор эти фамилии не были расшифрованы. При включении в 10-й том, изучая протоколы съезда, подготовители тома обнаружили, что под «Бар?» значится Барсов (Цхакая), под сокращенным «Даш?» — Дашин (Фридолин).

При подготовке Полного собрания сочинений проводится работа по выявлению новых ленинских статей путем тщательного научного исследования. Таким образом доказана, например, принадлежность Ленину двух документов, напечатанных в 8-м томе: листовка «К русскому пролетариату» и «От Центрального Комитета Российской социал-демократической рабочей партии».

Большое внимание уделяется научно-справочному аппарату, он значительно расширен по сравнению с томами четвертого издания. Приведем несколько примеров. В 6-м томе Полного собрания сочинений написано

4 примечания, к тем же произведениям четвертого издания — 101. Заво написаны примечания: о Готском съезде германской социал-демократии 1877 г., о совещании «стариков» — основателей Петербургского союза борьбы», состоявшемся в феврале 1897 г., о центральном органе германской социал-демократии — «Социал-демократ», о кишиневской и киинской типографиях «Искры» и др. К произведениям 7-го тома дано 9 примечаний, соответственно к произведениям четвертого издания было дано 54 примечания. Написаны новые примечания: «Русская организация «Искры»», «Пшедсвит», группа «Воля», свыше 50 примечаний ано по II съезду РСДРП. В 9-м томе написано 143 примечания против в четвертом издании.

Даты жизни и деятельности В. И. Ленина в Полном собрании сочинений представлены также значительно полнее по сравнению с произведениями, помещенными в томах четвертого издания:

	5-е издание	4-е издание
В 1-м томе	122 даты	57 дат
во 2-м томе	119 дат	49 »
в 3-м »	69 »	0 »
в 4-м »	190 »	76 »
в 5-м »	104 даты	29 »
в 6-м »	113 дат	30 »
в 7-м »	199 »	66 »
в 8-м »	116 »	41 дата
в 9-м »	150 »	62 даты и т. д.

Вот некоторые новые даты жизни и деятельности В. И. Ленина по ду вышедших в свет томов.

1895 г.

Октябрь, 1 (13)	Ленин посещает дом № 8/86 по 7 линии Васильевского острова, в котором жили рабочие.
Ноябрь, 7 (19)	Ленин вместе с В. В. Старковым во время забастовки на фабрике Торнтона посещает рабочего Н. Е. Меркулова и вручает ему 40 рублей для передачи семьям арестованных рабочих.
сень — зима	Ленин встречается с членами петербургской марксистской группы и с передовыми рабочими на квартирах у И. В. Бабушкина, Н. Е. Меркулова, В. А. Шелгунова и др.

69 дат, помещенных в 3-м томе Полного собрания сочинений И. Ленина, ярко рисуют картину создания выдающегося произведеня — «Развитие капитализма в России».

1901 г.

Июнь, ранее 24 (7 июля)	Ленин совместно с мюнхенской частью редакции «Искры» участвует в выработке проекта объединения организаций «Искры» и «Зари», «Социал-демократ» с «Союзом русских социал-демократов» и др.
Июнь, 26 (июль, 9)	Ленин встречается с В. П. Ногиным и С. В. Андроповым, едущими из Лондона в Россию в качестве агентов «Искры»; беседует с ними о постановке работы на местах.

1904 г.

Позднее 27 января (9 февраля)	Ленин на митинге в Женеве выступает с речью о начавшейся русско-японской войне и будущей революции.

Конец января	Ленин беседует с В. В. Воровским, С. И. Гусевым и Н. Валентиновым о творчестве Н. Г. Чернышевского.
Июнь, 20 (июль, 3) — первая половина июля	Ленин с Н. К. Крупской путешествуют по Швейцарии: из Лозанны они направляются в сторону Монтрё, поднимаются в горы над Монтрё, спускаются в долину Роны, идут вверх по реке, через перевал Гемми перебираются в Оберланд, доходят до Бриенцского озера и останавливаются на несколько дней в Изельтвальде, после чего продолжают свое путешествие.

Даты жизни и деятельности В. И. Ленина, помещаемые в томах Полного собрания сочинений,— ценное пособие изучающим его биографию.

Выход в свет Полного собрания сочинений В. И. Ленина — выдающееся событие в жизни Коммунистической партии Советского Союза. В всей своей деятельности по строительству коммунистического общества партия и ее Центральный Комитет руководствуются великими идеями Ленина. Из сокровищницы ленинизма черпают знания коммунистические и рабочие партии, трудящиеся всех стран.

Ценнейшим дополнением к основным произведениям является эпистолярное наследство В. И. Ленина. В 1931 г. Институт Ленина собрал в одном издании письма Ленина, напечатанные в разных изданиях в разные годы и ставшие в силу этого малодоступными для широкого круга читателей.

В 1-й том писем (XXVIII том третьего издания), охватывающий период 1895—1910 гг., входит свыше 230 писем.

Во 2-й том писем (XXIX том третьего издания) включена переписка за 1911—1922 гг. В четвертом издании Сочинений письма составляют 34-й, 35-й и частично 36-й тома.

Ленин вел большую переписку с Центральным Комитетом и местными комитетами партии, а также с отдельными лицами. Адресатами Ленина были: Г. В. Плеханов, И. В. Бабушкин, Н. Э. Бауман, С. И. Гусев, Р. С. Землячка, А. М. Горький, Я. М. Свердлов, И. В. Сталин, Г. К. Орджоникидзе и многие другие. В Полном собрании сочинений В. И. Ленина письма составят не менее 5 томов.

Большой интерес представляют письма Ленина к родным. Преобладающая часть переписки Ленина с родными печаталась в журнале «Пролетарская революция» за 1924, 1929 и 1930 гг., в «Ленинских сборниках» III, XXIV, XXV, XXXV и издавалась отдельными сборниками «Письма к родным» (изд. 1930, 1931 и 1934 гг.). В четвертом издании письма Ленина к родным вышли отдельным, 37-м томом. Ленин регулярно не реже одного раза в 1—1½ недели переписывался с родными. Он писал матери — Марии Александровне Ульяновой, сестрам — Анне Ильиничне и Марии Ильиничне, брату — Дмитрию Ильичу, Н. К. Крупской, М. Т. Елизарову, мужу Анны Ильиничны. В письмах Ленин предстает как человек широких, разносторонних интересов.

Каждая вновь публикуемая строчка ленинского наследства вызывает острейший интерес. Публикация новых ленинских материалов всегда раскрывает новые стороны ленинского творчества, существенно дополняет великую картину борьбы партии, строительства Советского государства, предоставляет науке ценные данные для разработки марксистско-ленинской теории. Вот почему параллельно с изданием Сочинений Институт марксизма-ленинизма работает над подготовкой трудов В. И. Ленина в других изданиях: сборники избранных произведений, «Ленинские сборники», тематические сборники, издание отдельных произведений и т. д. В каком бы виде ни выходило издание ленинских произведений, оно всегда горячо приветствовалось советским читателем.

Руководствуясь решениями XIII съезда партии и IX съезда Советов, ститут в 30-х годах приступил к публикации избранных произве- ний В. И. Ленина, рассчитанных на широкие круги читателей. В 1933 г. л издан первый двухтомник избранных произведений. В 1938 г. вышло орое издание его. В двухтомное издание были включены эпохальные боты Ленина, такие, как «Что делать?», «Две тактики социал-демокра- и в демократической революции», сыгравшие огромную роль в идеоло- ческой и политической подготовке большевистской партии. В сборник ликом вошла работа «Империализм, как высшая стадия капитализма», лозунге Соединенных Штатов Европы» и др.

Первое и второе издания двухтомника были снабжены справочным паратом: указателем имен, предметным указателем (в первом издании), имечаниями. В 1939 г. вышло третье, а в 1943 г.— четвертое издание ухтомника избранных произведений В. И. Ленина. Они были значи- льно дополнены произведениями, имевшими огромное значение в раз гии нашей партии: «О некоторых особенностях исторического развития ркзизма», «Военная программа пролетарской революции», «О праве ций на самоопределение», «От разрушения векового уклада к творче- у нового», «Странички из дневника» и др. Вышедший в дни Великой ечественной войны Советского Союза против фашизма двухтомник грал большую мобилизующую роль в борьбе за победу над фа- змом.

В ознаменование 20-й годовщины Великой Октябрьской социалисти- ской революции институт в 1937 г. выпустил в свет трехтомник енин. Сочинения 1917 года». Трехтомник охватывает период 6(3) марта 1917 г., когда Ленин в Цюрихе узнал о свержении само- ржавия в России, до января 1918 г., когда было разогнано редительное собрание. По объему трехтомник был значительно шире священных 1917 году XX, XXI, XXII томов Сочинений третьего изда- я. Произведения, вошедшие в трехтомник, раскрывают деятельность И. Ленина как вдохновителя и организатора Великой Октябрьской циалистической революции, освободившей навсегда наш народ от ка- талистического рабства.

В 1960 г. выйдет трехтомное издание избранных произведений И. Ленина.

★

Особым видом издания ленинских документов являются «Ленинские орники». Их выпуск институт начал в 1924 году. В «Ленинские сбор- ки» включались вновь выявленные документы, а также записки, теле- аммы, распоряжения, подготовительные материалы к произведениям И. Ленина: планы, конспекты и наброски статей и выступлений, проек- постановлений и декретов, выписки из книг и периодических изданий, метки на книгах, библиографические записи и др. «Ленинские сборни- » явились новым крупным вкладом в сокровищницу марксизма-лени- зма. К настоящему времени издано 36 сборников. В них впервые опу- иковано более 6 тыс. документов. «Ленинский сборник» I, выпущен- й в 1924 г., явился исключительно важным событием в марксист- ой литературе. В сборник были включены документы, относящиеся концу 1900 г., ко времени создания «Искры» и «Зари», 34 письма И. Ленина к Горькому. В сборники II—VIII вошли документы, относя- ися к разным периодам жизни и деятельности В. И. Ленина. Здесь мещены материалы, посвященные выработке Лениным программы ртии, переписка по вопросам создания газеты «Искра» и журнала аря», документы, относящиеся к революции 1905—1907 гг. и к периоду дготовки Великой Октябрьской социалистической революции.

«Ленинские сборники» IX и XII включают в себя «Философские тет- ди». Сборник XIV посвящен гениальной ленинской работе «Марксизм

о государстве». В XXII и XXVII—XXIX сборники вошли «Тетради по им-
периализму», в XIX, XXXI и XXXII—«Материалы по аграрному вопросу».
Материалы по национальному вопросу собраны в XXX «Ленинском сбор-
нике», в XXXIII «Ленинском сборнике» — подготовительные материалы
к работе «Развитие капитализма в России». В 1942 г. вышел в свет
XXXIV, а в 1945 г.— XXXV «Ленинский сборник». В них были включены
документы, относящиеся к периоду октября 1917 г.— декабря 1922 года.
Они охватывают широкий круг вопросов, которыми занимался
В. И. Ленин: оборона страны, внешняя политика Советского государства,
организация тыла в годы гражданской войны, переход к новой экономи-
ческой политике, хозяйственное строительство, строительство Советского
государства и др. Материалы «Ленинских сборников» обширны, они со-
ставляют значительную часть всего идейного наследия В. И. Ленина
представляют собой огромную ценность. Они необходимы для глубокого
понимания хода ленинской мысли, вводят читателя в самый процесс вы-
работки, кристаллизации ленинской революционной теории и практики.

Показательны в этом отношении, например, помещенные в V и XV
«Ленинских сборниках» документы, представляющие собой последова-
тельные ступени разработки В. И. Лениным темы «Новые задачи и новые
силы», относящиеся к марту 1905 года. Перед читателем во всем вели-
чии раскрывается внутренняя лаборатория мысли В. И. Ленина. Состав-
ляя план содержания № 5 газеты «Вперед» и делая обзор поступивших
с мест корреспонденций о развертывающихся революционных событиях
в России, Ленин пришел к заключению: необходимо разработать тему
«Мобилизация армии пролетариата». Проектируя статью еще за месяц
до ее написания, В. И. Ленин в беглом наброске содержания этой темы
писал: для № 6 не написать ли передовицу на тему «Пробная моби-
лизация (Мобилизация армии пролетариата)». Запись
сделана на одном листе с планом № 5 «Вперед». № 5 «Вперед» вышел
7 февраля (25 января). Вслед за наброском Ленин составил тезисы ос-
новных моментов темы. В начале тезисов он пишет: «Важно бы отметить
в статье о мобилизации пролетарских сил...» — и тут же в скобках за-
мечает: «(название, пожалуй, не годится, ибо слишком обще, почти
шаблонно обще, не выражает перехода пролетарского движения в ре-
волюцию)». Далее следуют три пункта тезисов. Запись тезисов сделана
на одном листе с выпиской из передовой газеты «Vossische Zeitung»
«Перспективы русской революции».

Затем Ленин составляет план новой статьи, пока еще не получив-
шей окончательного названия. Первый план состоял из 7 пунктов. В нем
были зафиксированы основные контуры темы: «неведомые каналы»,
«несчетные... союзники», переложение части просветительной «культур-
нической» работы с партийцев на плечи революционных попутчиков: «от-
падение работы». Эти мысли частично были реализованы в первом на-
броске, озаглавленном «Злоба дня». Но и этот набросок Ленина не удов-
летворил. Все четыре страницы рукописи он перечеркнул карандашом и
принялся за новый план.

Революция втягивала в движение все новые и новые слои народа,
становилась движением миллионов. Каждый месяц, а то и неделя приносили
силы с собой новые неожиданные формы движения, новые комбинации
сил, возникали новые партии, новые программы и лозунги. Перед рево-
люционной социал-демократией вставали в связи с этим новые задачи.
В двух вариантах нового плана — «Злоба дня» и «План переработки
статьи «Злоба дня»» — В. И. Ленин в связи с обстановкой уточняет мысль
о том, что разрастающееся вширь и вглубь движение предъявляет партии
рабочего класса настойчивые требования выдвигать новые тактические
приемы борьбы, проявлять больше гибкости и готовности к творчеству
новых организационных форм. В. И. Ленин отмечает сдвиги в соотноше-
нии классовых сил: «Раскрывается действительное отношение наше

артии к классу и классам. Сугубое значение приобретает роль артии как авангарда класса, воспитателя, организатора. До сих пор очти одни мы говорили, теперь сотни других голосов. Tant ieux! (Тем лучше! — *Ред.*)»

В. И. Ленин упорно ищет для статьи правильного, глубокого выраения потребностей революционного момента. О восстании и боевых ействиях надо говорить теперь по-новому, по-новому думать об органиационном охвате масс, о выдвижении новых и новых сил.

В. И. Ленин обращается к истории революций на Западе, читает нигу французского историка Олара и выписывает слова мадам Ролан, гносящиеся к 1793 г: «Франция была как будто лишена людей: прямо ражает этот недостаток людей во время революции: все пигмеи кру-ом». Взяв эти слова на заметку, Ленин включает в третий вариант плана од п. VII: «Людей масса и людей нет». В последующих планах эта мысль е сходит со страниц и варьируется так: «новые размеры организации и юдей нет», «людей нет», и, наконец, в статье она находит законченное ыражение: «Организатор-практик, который при таких условиях жалует-я на отсутствие людей, впадает в ту же иллюзию, в которую впадала эпоху кульминационного развития великой французской революции гос-ожа Ролан» (далее идут цитированные выше слова Ролан).

Одновременно с поисками и уточнениями намечаемой темы идут пределение и уточнение названия статьи. В третьем варианте плана, со-тавленном в первой половине 1905 г., В. И. Ленин замечает: «Не злоба дня, а «новые задачи, новые силы»». «Статья не додумана, не доношена. Поэтому ясного развития строго определенной мысли нет. Это — газет-ые наброски, силуэты, беседа, «мысли и заметки», а не статья». Опреде-ив тему и приближенно название статьи «Новые задачи» или «Новые илы», он составляет новый заключительный вариант плана статьи. В нем ается окончательный заголовок статьи — «Новые задачи и новые силы», опубликованной в № 9 «Вперед» от 8 марта (23 февраля) 1905 года. Так аг за шагом воссоздается картина последовательных ступеней работы В. И. Ленина над статьей. Статья «Новые задачи и новые силы» с некото-ыми вариантами ее планов публикуется в 9-м томе Полного собрания очинений В. И. Ленина.

В 1959 г. вышел в свет подготовленный институтом XXXVI «Ленин-кий сборник». В него включено 636 ранее не публиковавшихся ленинских окументов, написанных за период с марта 1917 по январь 1923 года. Документы сборника лаконичны. Это не статьи, не речи. Это планы ста-ей, выступлений, проекты постановлений, наброски, конспекты и тезисы о различным вопросам, письма, телеграммы, записки. Они рассказывают б огромной и многогранной деятельности В. И. Ленина как вождя социа-истической революции, главы Советского государства, борца за мир-ую внешнюю политику и дружбу между народами, неутомимого строи-еля нового, социалистического уклада.

Значительная часть материалов из «Ленинских сборников» войдет соответствующие тома Полного собрания сочинений В. И. Ленина.

Среди изданий ленинских трудов особое место занимают тематиче-кие сборники. Достоинство этих сборников в том, что они собирают оедино произведения В. И. Ленина, посвященные определенной теме. Сборники по различным темам являются ценным пособием для пропаган-истов, для тех, кто изучает историю КПСС и марксистско-ленинскую еорию самостоятельно.

Шесть изданий выдержал сборник «Маркс — Энгельс — марксизм». него вошло все основное, что Ленин писал о Марксе, Энгельсе и мар-сизме. Статьи «Карл Маркс» и «Фридрих Энгельс», «Три источника и ри составных части марксизма», «Исторические судьбы учения Карла Маркса», «Марксизм и ревизионизм», «О некоторых особенностях исто-ического развития марксизма», «О значении воинствующего материа-

лизма» и др. дают яркую характеристику существа теории революционного марксизма.

За последнее время выпуск сборников увеличился. Их подготавливают Институт марксизма-ленинизма, Госполитиздат и другие издательства. Институт марксизма-ленинизма выпустил такие сборники с произведениями В. И. Ленина, как «О Великой Октябрьской социалистической революции», «О работе советского государственного аппарата», «О союзе рабочего класса и крестьянства», «О революции 1905—1907 гг.», «О национальном и национально-колониальном вопросе», «О программе партии» и др.

В период, когда партия настойчиво борется за создание материально-технической базы коммунизма, за дальнейшее развитие тяжелой промышленности и повышение производительности труда, большое значение приобрели труды В. И. Ленина по вопросам развития тяжелой промышленности, электрификации и производительности труда. Труды по этим вопросам собраны в сборниках «В. И. Ленин о развитии тяжелой промышленности и электрификации страны» и «В. И. Ленин о производительности труда», изданных институтом в 1956 году.

В «Заметках об электрификации», в речах на III съезде комсомола («Задачи союзов молодежи»), на Московской губернской партийной конференции 21 ноября 1920 г. («Наше внешнее и внутреннее положение и задачи партии»), в докладе на VIII Всероссийском съезде Советов, помещенных в первом сборнике, Ленин с предельной глубиной раскрывает значение тяжелой индустрии и электрификации страны для построения социализма и коммунизма. В них указываются конкретные пути социалистической индустриализации страны и социалистического преобразования сельского хозяйства.

Развитие тяжелой индустрии и электрификации неразрывно связывается в ленинских произведениях с ростом производительности труда. В. И. Ленин учил, что уровень производительности труда, выражающей состояние производительных сил общества и характер господствующих производственных отношений, является в конечном счете самым главным, самым важным для победы нового общественного строя. В работах «Очередные задачи Советской власти», «Великий почин», «Как организовать соревнование?» и ряде других, вошедших в сборник «В. И. Ленин о производительности труда», всесторонне раскрыто значение производительности труда для победы коммунизма. Бессмертные идеи Ленина о тяжелой индустрии, о повышении производительности труда представляют собой величайшее богатство, вооружают и вдохновляют советский народ, борющийся под руководством партии за победу коммунизма.

В сборник «В. И. Ленин против ревизионизма», изданный институтом в 1958 г., вошли произведения, отражающие последовательную, непримиримую борьбу В. И. Ленина против оппортунизма, ревизионизма и догматизма в международном и российском рабочем движении. К ним относятся: «Разногласия в европейском рабочем движении», «Протест российских социал-демократов», «О нарушении единства, прикрываемом криками о единстве», «Марксизм и ревизионизм», «Крах II Интернационала», «Пролетарская революция и ренегат Каутский» и др.

Эти ленинские произведения помогают коммунистам глубже уяснить исторический путь Коммунистической партии Советского Союза, ее непримиримую борьбу против всяких отступлений от революционной теории, за ее чистоту и целостность. Борьба против ревизионизма является одним из условий дальнейшего развития великого марксистско-ленинского учения и успешной борьбы за его претворение в жизнь.

На вооружении идеологического фронта находятся работы Ленина по вопросам культуры и искусства. Они представляют собой научное обоснование политики Коммунистической партии в области культуры и искусства, развернутую программу культурного строительства. В 1956 г. изда-

льством «Искусство» был составлен и выпущен в свет сборник «Ленин культуре и искусстве», в 1957 г.— сборник «В. И. Ленин о литературе искусстве», в 1958 г.— «В. И. Ленин и А. М. Горький».

Материалы этих сборников показывают, что Ленин на всех этапах здания и укрепления Коммунистической партии, ее борьбы за победу циалистической революции, а также в первые годы Советской власти устанно занимался разнообразными проблемами культуры и среди х — проблемами литературы и искусства. В литературе и искусстве И. Ленин видел мощное средство идеологической борьбы. В сборник лючена статья Ленина «Партийная организация и партийная литера-ра» — важнейший программный документ марксистско-ленинской эсте-ческой мысли.

В многочисленных ленинских выступлениях, письмах, беседах отра-ена постоянная забота Ленина о приобщении к сокровищам культуры ироких трудящихся масс, лишенных ранее просвещения, искусства, ауки. В беседе с К. Цеткин Ленин говорил: «Мы должны всегда иметь ред глазами рабочих и крестьян. Ради них мы должны научиться хозяй-чать, считать. Это относится также к области искусства и культуры»[5]. Ирок круг вопросов, которым уделял внимание В. И. Ленин: развитие адиотехники, кино как самое массовое искусство, народное просвещение специальное художественное образование, постановка библиотечного и здательского дела, организация распределения газет и т. д. В сборниках мещены материалы, свидетельствующие о большом внимании . И. Ленина к развитию науки. Среди них письмо Ленина к председа-елю Петроградского исполкома и СНК об условиях, обеспечивающих аучную работу академика И. П. Павлова и его сотрудников, а также исьмо к К. А. Тимирязеву и др.

Большой интерес представляют содержащиеся в сборниках фрагмен-ы из классических работ В. И. Ленина по национальному вопросу: «Ра-очий класс и национальный вопрос», «Тезисы по национальному вопро-у», «Критические заметки по национальному вопросу», «О национальной ордости великороссов», письма к С. Г. Шаумяну, раскрывающие по-ожение Ленина о двух культурах внутри каждой культуры при капита-изме — о культуре демократической и культуре эксплуататорских лассов.

Многие материалы в сборниках говорят о том, какое громадное зна-ение В. И. Ленин придавал классическому наследию в деле создания овой, социалистической культуры и в то же время с какой решительно-тью выступал против замалчивания отсталых взглядов в творчестве писа-елей прошлого.

Институт систематически готовит отдельные издания ленинских про-зведений. Первые публикации актуальных ленинских произведений дава-ись в «Ленинских сборниках», органах партийной печати — «Большe-ик», «Коммунист», «Правда», в органах института — журналах «Про-етарская революция», «Вопросы истории КПСС» и др. Крупные статьи работы выпускались отдельными книгами. Такие произведения . И. Ленина, как «Что делать?», «Империализм, как высшая стадия ка-итализма», «Государство и революция», «Детская болезнь «левизны» коммунизме», «Задачи союзов молодежи» и другие, издавались по 50—200 раз многомиллионными тиражами.

В 1959 г. впервые вышла в свет подготовленная институтом к печати енинская тетрадь — конспект четырех томов писем Маркса и Энгельса а 1844—1883 гг., изданных А. Бебелем и Э. Бернштейном в Штутгарте 1913 году. Публикуемый конспект написан Лениным в конце 913 года. В. И. Ленин использовал его в ряде своих крупных ра-от: «О праве наций на самоопределение», «Карл Маркс», «Империа-

[5] «Ленин о культуре и искусстве», стр. 520.

лизм, как высшая стадия капитализма», «Третий Интернационал и его место в истории», «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» и др.

Ленин законспектировал письма К. Маркса и Ф. Энгельса, относящиеся к характеристике предреволюционной обстановки в Германии 40-х годов XIX в., письма с изложением философии Гегеля, Фейербаха, Юма, Канта, Бюхнера и др., а также письма об экономическом учении Маркса и Энгельса. В конспект включены письма, где речь идет об опасности оппортунизма в рабочих партиях и рабочем движении. Ленин законспектировал те места из писем К. Маркса и Ф. Энгельса, где речь идет о России. Конспект переписки К. Маркса и Ф. Энгельса поможет более глубоко понять труды В. И. Ленина, метод изучения теории Маркса и претворения ее в жизнь.

Институтом подготавливается к печати хронологический указатель всех ленинских произведений, опубликованных в сочинениях, сборниках, протоколах партийных съездов и конференций, журналах, газетах и других изданиях. Изданием указателя преследуется цель помочь широким кругам советских читателей быстро находить интересующие их произведения.

Проходят годы и десятилетия. Новые поколения учатся у Ленина, как жить и работать, как строить коммунизм. Им помогают в этом гениальные ленинские творения, а также воспоминания современников Ленина, запечатлевших для потомства бессмертный образ Владимира Ильича.

За последние годы институт подготовил несколько сборников и брошюр с воспоминаниями товарищей, близко знавших В. И. Ленина. Это воспоминания его родных, учеников и соратников, людей, которые под руководством В. И. Ленина закладывали основы большевистской партии, активно участвовали в русских революциях, в строительстве Советского социалистического государства. Наиболее полным собранием воспоминаний о В. И. Ленине является подготовленный институтом и выпущенный в свет трехтомный сборник, включающий в себя почти все ранее изданные мемуары. Эти воспоминания представляют огромную ценность. В них ярко и живо раскрывается революционная деятельность Владимира Ильича Ленина, его борьба за создание Коммунистической партии, за диктатуру пролетариата и торжество социализма.

Воспоминания освещают работу В. И. Ленина как корифея науки, приумножившего идейное богатство марксизма, его изумительную тщательность в научной работе и трудолюбие, характеризуют обстановку и условия, в которых жил, работал, боролся Владимир Ильич. Воспоминания воссоздают черты ленинского стиля руководства партией, государством и народными массами, незабываемый облик великого вождя, великолепно сочетавшего в себе умение учить массы, вести их за собой и одновременно учиться у масс, всегда и во всем учитывать и использовать их революционный творческий опыт.

Среди авторов воспоминаний старейшие революционеры-ленинцы: И. В. Сталин, А. В. Луначарский, Г. И. Петровский, В. А. Шелгунов, И. В. Бабушкин, В. А. Князев, Г. М. Кржижановский, Н. А. Семашко, К. Цеткин, В. Д. Бонч-Бруевич, рабочие и крестьяне, партийные и советские работники и деятели науки и культуры, которым довелось встречаться и работать с В. И. Лениным.

Богатейшее ленинское наследство, содержащееся в сочинениях, ленинских и тематических сборниках, архивных документах, воспоминаниях соратников,— это обильный материал для написания биографии В. И. Ленина, монографических работ, посвященных Ленину, и составления подробной биографической хроники.

В 1942 г. Институт марксизма-ленинизма выпустил в свет краткий биографический очерк о Ленине. Появление этой книги в годы Великой Отечественной войны представляло собой выдающееся явление в мар-

систской литературе. Она стала ценнейшим пособием для пропагандистской работы среди населения и политической работы в Советской Армии. биографии содержались сведения о жизни и деятельности В. И. Ленина годы гражданской войны и иностранной военной интервенции, его высказывания по вопросам обороны социалистического Отечества. 1950 г. вышла более распространенная биография В. И. Ленина, а в 955 г.— второе, дополненное издание ее.

По решению ЦК КПСС институт подготавливает в 1960 г. два издания биографии В. И. Ленина: расширенную, на 35—40 печатных листов, краткую, на 5 печатных листов, для широкого читателя.

В 1957 г. институт подготовил биографическую хронику «Ленин 1917 году. Даты жизни и деятельности. Март — октябрь». В этой небольшой книжке, в 7 печатных листов, собраны даты жизни и деятельности . И. Ленина в ответственный период истории партии — в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции. ней систематизированы даты и факты, отражающие гигантскую ореретическую, публицистическую и организаторскую деятельность . И. Ленина: даты написания и публикации многочисленных статей, рошюр, заметок, писем и т. п., выступлений перед массами, участия в работах съездов и конференций, в заседаниях ЦК большевистской партии и а других совещаниях и собраниях. В книгу включены даты встреч и есед Ленина с партийными работниками, рабочими, солдатами, матросами, крестьянами, даты переезда Ленина в те времена, когда он скрывался от преследований буржуазного Временного правительства, и т. д. вляясь ценным пособием для изучения биографии В. И. Ленина, эта нига не может считаться полной, ряд важных дат тогда не удалось установить из-за отсутствия достоверных источников.

В настоящее время в институте ведется работа над большой биографической хроникой, охватывающей всю жизнь и деятельность В. И. Ленина ень за днем. Часть материалов этой биохроники — «Ленин в 1917 году. ктябрь — ноябрь. Даты жизни и деятельности»— публикуется в журнале Вопросы истории КПСС».

★

Гениальные произведения В. И. Ленина получили огромное распространение не только в СССР. Их читают и изучают на всех языках мира. Миллионными тиражами издаются ленинские произведения и за рубежом. чение Ленина — маяк, освещающий путь победоносной борьбы трудящихся за свое освобождение. Идеи Ленина, овладев массами, стали великой силой преобразования общества на началах коммунизма. Под знаменем ленинизма победил социализм и успешно строится коммунизм СССР. Под знаменем ленинизма происходит строительство социализма странах народной демократии. Идеи ленинизма учат трудящихся бороться против капиталистического и колониального гнета, против эксплуатации, указывают путь к новой, счастливой и радостной жизни, к коммунизму.

Знамя Ленина непобедимо!

Рецензии

История СССР

НОВЫЕ ЛЕНИНСКИЕ ДОКУМЕНТЫ

Вышел из печати XXXVI «Ленинский сборник», подготовленный Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Выпуск ленинских сборников был начат институтом в 1924 г., одновременно с первым изданием Сочинений В. И Ленина. За 1924—1945 гг. вышло в свет тридцать пять ленинских сборников. В них впервые были опубликованы написанные Владимиром Ильичем подготовительные материалы к брошюрам и статьям (планы, наброски, конспекты, выписки), записки и письма к разным лицам, пометки и замечания на книгах и других документах, а также отдельные, вновь поступившие в институт рукописи статей. Некоторые опубликованные документы вошли в последующие издания Сочинений В. И. Ленина, а также войдут в подготовляемые институтом 39-й и 40-й тома четвертого издания («Тетради по империализму» и «Аграрные тетради»). Значительная часть документов из ленинских сборников будет включена в выпускаемое институтом Полное (пятое) собрание сочинений В. И. Ленина.

Выпуск в свет нового, XXXVI «Ленинского сборника», содержащего 636 ранее не публиковавшихся документов, встречен нашей общественностью с огромным интересом. Вошедшие в сборник письма, записки, тезисы, планы статей, выступлений и др. написаны Владимиром Ильичем за период с марта 1917 по январь 1923 года. Эти документы ярко характеризуют деятельность В. И. Ленина, возглавлявшего в труднейших условиях 1917—1923 гг. героическую борьбу партии и рабочего класса России за оборону и строительство первого в мире социалистического государства, с гениальной прозорливостью умевшего теоретически осмыслить тот или иной этап развития этой борьбы, смело прокладывавшего новые, не виданные ранее в истории человечества пути.

Своеобразие большинства ленинских документов, вошедших в сборник,— черновой характер заметок, планов, набросков — придает им особый, специфический интерес, так как в них более непосредственно, чем в законченных документах, отражен ход творческих мыслей В. И. Ленина, его гениальный ум. Записки же и письма, включенные в сборник, содержат огромное количество фактов, помогающих воссоздать образ великого мыслителя и вождя трудящихся. Перед нами встает живой Ленин — строгий, непримиримый ко всем отклонениям от партийности, ко всем проявлениям расхлябанности, бюрократизма, равнодушия и в то же время внимательный, вдумчивый руководитель и товарищ, помогающий разобраться в трудностях, найти правильный выход, поддерживающий все, что направлено на создание новых общественных отношений, на укрепление Коммунистической партии и Советского государства. Материалы сборника вновь и вновь возвращают нас к мудрому, мужественному и чистому облику вождя нашей партии, отдавшему всю жизнь на благо народа, ставившего превыше всего интересы масс, дело коммунизма.

★

Круг вопросов, нашедших отражение в сборнике, очень широк: партийное строительство, оборона страны, внутренняя и внешняя политика и международное положение Советского государства, его хозяйственные мероприятия, а также международное коммунистическое и рабочее движение. Основная масса документов, вошедших в сборник, посвящена вопросам социалистического строительства, главным образом в период приступа Советской страны к восстановлению народного хозяйства на основе новой экономической политики.

В ряде документов, написанных в первые ряцы Советской власти, намечены важ-шие мероприятия, послужившие основой и перестройки хозяйственной жизни на иалистических началах: национализация мышленности, банков, железных дорог, нополия внешней торговли. Решение этих ач было сопряжено с огромными труд-тями, связанными прежде всего с тем, хозяйство надо было налаживать в овиях тяжелейшей послевоенной разру-усугублявшейся гражданской войной и остранной военной интервенцией.

Из планов статьи «Очередные задачи ветской власти» (март — апрель 1918 г.) дно, как тщательно обдумывал Влади-р Ильич программу социалистического оительства, рассчитанную на длитель-о, повседневную, кропотливую работу по зедению трудящимися порядка в отвое-нной у капиталистов стране. В этих анах поставлены задачи организации уче-и контроля производства и распределе-я продуктов, повышения производитель-сти труда, организации соревнования и сциплинарных судов, практического обу-ния трудящихся управлению государ-вом и т. д. Владимир Ильич выдвинул к лозунг дня «практицизм и делови-сть», подчеркнул «длительный характер боты» (стр. 32), указал, что решение хо-йственных задач «недостижимо одним аром тоже декретом (как нельзя встряхть или приказом оздоровить человека, его избили до полусмерти)» (стр. 37).

Мирная передышка, которую получила ветская страна весной 1918 г., была кратвременной. Внутренняя контрреволюция союзе с силами международного империа-зма развязала в стране гражданскую йну.

В. И. Ленин руководил обороной страны, правлял всю работу Коммунистической ртии и Советской власти по превращению спублики в единый военный лагерь. Он грал выдающуюся роль в организации асной Армии, в разработке и реализации военно-стратегических планов. В теле-амме председателю Совнаркома Украины Г. Раковскому 18 апреля 1919 г. Вла-мир Ильич так формулирует важнейшие дачи армий Украинского фронта: «...Про-в через Буковину и взятие Ростова. На-все силы посвятить этим двум зада-м...» (стр. 74). Осенью 1919 г., когда в язи с наступлением Деникина положение Южном фронте было угрожающим, адимир Ильич сообщает председателю Реввоенсовета 5-й армии И. Н. Смирнову и командующему Туркестанским фронтом М. В. Фрунзе директиву ЦК партии: «Обдумать экстреннейшие меры, например, спешную мобилизацию местных рабочих и крестьян для замены ими ваших частей, могущих быть отправленными на Южфронт. Положение там грозное» (стр. 81).

В некоторых документах В. И. Ленин дает глубокий анализ обстановки на фронтах. Особый интерес в этом плане представляет впервые публикуемый в сборнике доклад о внутреннем и внешнем положении республики на совещании актива Московской организации РКП(б) 9 октября 1920 г., в котором Владимир Ильич подробно остановился как на вопросе о мирных переговорах с Польшей, так и на положении на врангелевском фронте, на Дальнем Востоке, в Туркестане и на Кавказе (стр. 129—132).

Публикуемые в сборнике документы существенно дополняют имеющиеся материалы о руководстве В. И. Ленина разгромом сил внутренней и внешней контрреволюции и дают возможность глубже, более всесторонне изучить историю гражданской войны и иностранной военной интервенции в нашей стране.

Гражданская война и иностранная интервенция помешали выполнению программы, намеченной В. И. Лениным в его гениальной работе «Очередные задачи Советской власти». Только после разгрома внутренней и внешней контрреволюции Советское государство получило возможность вплотную заняться вопросами хозяйственного восстановления страны.

VIII Всероссийский съезд Советов, собравшийся 22—29 декабря 1920 г., наметил грандиозный план хозяйственного строительства, в основу которого была положена задача электрификации страны. 6 ноября 1920 г. В. И. Ленин направил письмо членам ЦК РКП(б), в котором предлагал поручить доклад на съезде Советов «Основные задачи восстановления народного хозяйства» председателю ГОЭЛРО Г. М. Кржижановскому. Владимир Ильич писал: «Мы получим действительное осуществление по общему плану восстановления народного хозяйства, каковой план без электрификации ничто, а беседовать об «основных задачах» вне этого плана было бы несерьезно». Приложенные к письму материалы об электрификации, по словам В. И. Ленина, давали возможность подготовить к съезду то, что «партии и стране

необходимо: деловой и в то же время ставящий широко и увлекательно план работы, доклад об «Основных задачах восстановления народного хозяйства»» (стр. 139). Такой доклад был сделан Г. М. Кржижановским, развернувшим перед делегатами съезда Советов перспективы преобразования разоренной войной, отсталой страны в передовое, могучее социалистическое государство.

Из документов сборника видно также, как В. И. Ленин внимательно наблюдал за практическим осуществлением плана электрификации — развернувшимся в 1921 г. строительством Шатурской, Каширской, Волховской электростанций, требуя неотлагательной доставки материалов для строек, постоянно проверяя исполнение решений.

Хозяйственный план разрабатывался в Государственной плановой комиссии, созданной в 1921 г. при Совете Труда и Обороны. Письмо В. И. Ленина Г. М. Кржижановскому от 2 июля 1921 г., написанное в связи с предстоящим докладом Госплана в Совете Труда и Обороны, содержит ряд важных методологических указаний по составлению хозяйственного плана. Владимир Ильич считал, что окончательный сводный план второго полугодия 1921 г. может быть дан только после приблизительного учета урожая, что «урожай одно, а количество реализованного налога и полученного хлеба иное» (стр. 271), и предлагал поэтому при составлении плана исходить из «условных минимумов» и «немедленно, тотчас, «по кусочкам» устранять явно нерациональное, явно противоречащее плану государственного хозяйства», максимально конкретизируя задачи (там же).

В. И. Ленин постоянно направлял работу Госплана, заботился о его укреплении работоспособными, знающими дело работниками, критиковал недостатки в его работе. В одном из писем Г. М. Кржижановскому Владимир Ильич указывал, что в Госплане «административная сторона работы, несомненно, не поставлена», рекомендовал спрашивать с администраторов «за всякий «зевок» (не назначен такой-то член Госплана на то-то, не проверена его работа, не указана вовремя нехватка там-то и т. д.)» (стр. 432). Следуя ленинским указаниям, Госплан провел большую работу по составлению единого хозяйственного плана и контролю за его выполнением.

Переход к новой экономической политике требовал умения работать по-хозяйски, рачетливо, деловито, овладевать трудным делом развертывания товарооборота, укреплять через него союз рабочего класса и крестьянства, использовать частную инициативу на пользу социалистического государства. В плане оставшейся ненаписанной статьи «Коммерческая постановка дела» содержится мысль, что только величайшее напряжение и энергия, подобные тем, которые проявили трудящиеся на фронтах гражданской войны, могут обеспечить преодоление экономического кризиса (стр. 35[illegible]).

Новые задачи, вставшие в связи с новой экономической политикой в области хозяйства, требовали решительной перестройки всей работы хозяйственных органов. Налаживание торговли, развертывание товарооборота было важнейшим звеном этой перестройки. Давая указания работникам Наркомфина, Владимир Ильич писал: «Развитие торговли, постановка торгового отдела Госбанка так, чтобы он не спал, а двигал всю торговлю,— вот главное» (стр. 405). В. И. Ленин призывал хозяйственников учиться у буржуазных специалистов налаживать по-деловому, расчетливо ту или другую область работы, указывал, что «надо уметь использовать, уметь спрашивать «буржуазного спеца», уметь понять, в чем его «сила»» (стр. 195). Владимир Ильич без всякой пощады высмеивал «благонамеренных коммунистических музыкантов» (там же), считал недопустимым, чтобы коммунисты сидели «наверху только для вида», а ловкие жулики и дельцы в результате нежелания коммунистов учиться хозяйничать нередко водили за нос «добросовестных и совсем святеньких коммунистов» (стр. 458, 459).

В. И. Ленин беспощадно бичевал бюрократизм, волокиту, нерадивое отношение к социалистической собственности. От работников советского аппарата и в первую очередь от коммунистов, независимо от того, какую должность занимал тот или другой работник, Владимир Ильич требовал решительной, последовательной борьбы с этими пороками, мешающими созданию нового общественного строя, настаивал на привлечении к суровой ответственности не желающих бороться с бюрократизмом или способствующих ему. В письме заместителю председателя Совета Труда и Обороны А. Д. Цюрупе от 27 февраля 1922 г. по поводу неисполнения ответственными работниками ВСНХ, Главторфа и Управления делами СНК и СТО постановления СНК

идроторфе В. И. Ленин объявлял ви-
ым выговор «за неисполнение своего
кебного долга и за проявленный бюро-
изм» (стр. 435) и предписывал прове-
конкретные меры по выполнению по-
овления. «Сознательные революционе-
– отмечал В. И. Ленин,— должны бы,
е исполнения своего служебного долга,
мать об экономических причинах, кои
авили СНК признать Гидроторф «имею-
чрезвычайно важное государственное
ение»» (стр. 436).

замечаниях на тезисы о борьбе с бю-
атизмом, которые предстояло рассмот-
в Политбюро, Владимир Ильич тре-
л переделать их «довольно радикально,
сех пунктах, в направлении очень боль-
о уменьшения обещаний крайне неопре-
нных, расплывчатых и чрезмерных
еренесения всего центра тяжести на
ретные, практические, точно рассчитан-
на исполнение в короткий срок пред-
ения» (стр. 144—145).

дним из важнейших мероприятий, про-
нных для восстановления народного
йства, была финансовая реформа, пред-
нятая Советским правительством в
г. в целях стабилизации советского
ля. Ряд документов сборника освещает
вопрос. По предложению Владимира
ича финансовая комиссия ЦК РКП(б)
НК, которая подготовляла проведение
ежной реформы, была сохранена для
ематического изучения:
) движения цен
товарного фонда государства
товарооборота в городе и в деревне
ругих вопросов, связанных с денежной
ормой» (стр. 218).

И. Ленин неоднократно возвращался
тому вопросу. 20 октября 1921 г. он
в Политбюро ЦК РКП(б) проект по-
овления о том, чтобы «подобрать в
чайший срок группу лиц с солидным
тическим стажем и опытом в капита-
ической торговле, на предмет консуль-
и по вопросам денежного обращения»
. 344). Владимир Ильич запрашивал и
л сам расчеты в связи с подготовляе-
деноминацией и планом эмиссии на
г. (стр. 355—357), собирал мнения от-
твенных работников по вопросу о фи-
овой политике, требовал дать точные
мулировки «в телеграфном стиле, что-
ие плодить бумажность» (стр. 408).

ля В. И. Ленина в высшей степени ха-
ерно внимательное отношение ко всему
му, ко всякой живой творческой мысли. Документы сборника еще раз говорят о том, как Владимир Ильич поддерживал всех работников, теоретиков и практиков, проявивших полезную инициативу в разнообразных областях социалистического строительства. Так, он обращал внимание на «исключительную важность работ по обследованию Курской магнитной аномалии» (стр. 466), постоянно осведомлялся о работе Нижегородской радиолаборатории, которая велась под руководством М. А. Бонч-Бруевича, и внес в Политбюро предложение о ее финансировании (стр. 397—398, 481—482, 486—487), всячески содействовал строительству Московской центральной радиотелефонной станции (стр. 482).

В ленинских документах содержатся указания о дальнейшем укреплении союза рабочих и крестьян как основы социалистического строительства. «Когда фундамент социалистической экономики можно считать з а л о ж е н н ы м? Когда обеспечен продуктообмен с крестьянством. Когда х о з я й с т в е н н о удовлетворен крестьянин!!» (стр. 416). Этот абзац Владимиром Ильичем отчеркнут и помечен «NB».

Владимир Ильич тщательно изучал настроения крестьянства, его отношение к мероприятиям Советской власти. Принятию важнейшего декрета Советской власти — о переходе от продразверстки к продналогу, знаменовавшего переломный момент в жизни страны, предшествовало изучение В. И. Лениным мнений крестьян по вопросу о путях и методах подъема сельского хозяйства. В сборнике опубликована телеграмма председателю Уфимского губисполкома от 1 марта 1921 г., подписанная наркомпродом А. Д. Цюрупой и предсовнаркома В. И. Лениным, с просьбой немедленно передать крестьянам села Бекетова (36 верст от Уфы) Алексею Романовичу Шапошникову и Тарасу Григорьевичу Кондрову приглашение прибыть в Москву «для совета по важным делам, касающимся крестьянства и крестьянского хозяйства» (стр. 203). По приезде в Москву Шапошников и Кондров беседовали с В. И. Лениным, М. И. Калининым, А. Д. Цюрупой, участвовали в заседании ВЦИК, на котором был утвержден закон о замене продразверстки продналогом. 30 марта на губернской беспартийной крестьянской конференции в Уфе Шапошников и Кондров сделали сообщение о поездке в Москву и беседе с Владимиром Ильичем.

В изучении нужд и настроений крестьян-

ства многое В. И. Ленину дала беседа с крестьянами И. А. Чекуновым и Н. А. Ганявиным, заметки о которой опубликованы в сборнике (стр. 201—202). 28 февраля 1921 г. Чекунов с Ганявиным были на приеме у Владимира Ильича, изложили ему свои соображения, как изменить мясную разверстку В отчете о беседе В. И. Ленина с крестьянами, напечатанном 3 марта 1921 г. в газете «Беднота», сообщалось, что Владимир Ильич внимательно выслушал все соображения крестьян и заявил, что он пошлет запрос в Наркомпрод на предмет изменения порядка взыскания мясного налога, что при обсуждении этого вопроса в Совете Народных Комиссаров будут учтены и приняты во внимание мнения и письма крестьян.

В вопросах национальной политики В. И. Ленин всегда предупреждал о необходимости решительно искоренять последствия буржуазно-помещичьей колонизаторской политики, заботиться о равноправии и удовлетворении неотложных нужд национальных республик, учитывать интересы крестьянской бедноты и середняков. Документы сборника содержат указания Владимира Ильича, относящиеся к национальной и экономической политике на Кавказе и в других районах. «...Признать необходимым,— предлагал он,— возвращение горцам Сев. Кавказа земель, отнятых у них великоруссами, за счет кулацкой части казачьего населения...» (стр. 133). В отношении Туркестана В. И. Ленин считал обязательной «защиту интересов туземцев против «русских» (великорусских или колонизаторских) преувеличений» (стр. 320), а при проведении новой экономической политики создать «непременно мусульманские комбеды» и соблюдать «внимательное, осторожное, с рядом уступок отношение к мусульманской бедноте» (стр. 305).

Большой интерес представляет впервые публикуемая в сборнике стенограмма речи В. И. Ленина на фракции РКП(б) VIII Всероссийского съезда Советов 27 декабря 1920 г., произнесенной в связи с обсуждением вопроса о мерах укрепления и развития крестьянского хозяйства (стр. 149—153). Основные положения законопроекта, принятого СНК по этому вопросу, обсуждались 22 декабря 1920 г. на совещании делегатов-крестьян с участием Владимира Ильича и 24 декабря на фракции РКП(б) съезда, где В. И. Ленин выступил с речью (см. Соч. Т. 31, стр. 492—498). Фракция РКП(б) высказалась за устранение из резолюции пунктов о персональном премировании отдельных домохозяев-крестьян. Считая это решение неправильным, ЦК РКП(б) поручил В. И. Ленину еще раз выступить на заседании фракции. В публикуемой р[illegible]чи Владимир Ильич указал на то, что с[illegible]ображения о премировании в первую оч[illegible]редь коллективов (сельских обществ, в[illegible]лостей и др.) являются правильными, бе[illegible]спорными для всякого марксиста. Однак[illegible] отметил он, если мы при наличии 20 мл[illegible] отдельных хозяйств «их не будем возн[illegible]граждать для поднятия их производител[illegible]ности, это будет в корне неправильно, э[illegible] есть очевидное перебарщивание и нежел[illegible]ние увидеть бросающуюся в глаза действ[illegible]тельность, с которой надо считаться и [illegible] которой надо исходить» (стр. 151—152).

По предложению Владимира Ильича [illegible] резолюцию съезда были внесены три пун[illegible]та: 1) премирование отдельных домохозяе[illegible] поставить на второй план по сравнению [illegible] премированием коллективов; 2) премир[illegible]вать отдельных домохозяев при услови[illegible] если хозяйственные успехи достигнуты и [illegible] без применения кулацких приемов; 3) пр[illegible]мировать предметами домашнего обихода [illegible] знаками отличия, а также средствами пр[illegible]изводства только такими и на таких осн[illegible]ваниях, чтобы они не использовались д[illegible] превращения домохозяина в кулака.

При переходе к мирному хозяйственно[illegible] строительству встал вопрос о широком пр[illegible]влечении масс к активному участию в [illegible]циалистическом строительстве. В связи [illegible] этим огромное значение приобрело прави[illegible]ное понимание роли профессиональных [illegible]юзов как массовой организации рабоч[illegible] класса Советской России, правильное [illegible]правление их практической работы в ус[illegible]виях пролетарского государства. В. И. Л[illegible]нин писал: «Своеобразие этой роли — [illegible] одной стороны, организация правящего, г[illegible]подствующего, правительствующего клас[illegible] но не организация принуждения, не го[illegible]дарственная организация. С другой сто[illegible]ны, организация воспитания, вовлечен[illegible] обучения, школа, школа управления, шк[illegible] хозяйничанья, школа коммунизм[illegible] (стр. 155).

Партия, выдвинув задачу перестройки [illegible]боты профсоюзов в соответствии с новы[illegible] задачами, стоявшими перед страной, с[illegible]тала необходимым еще более демократи[illegible]ровать профсоюзы. Однако при проведе[illegible] этой линии партия встретила сопротив[illegible]ние со стороны Троцкого. Троцкисты, т[illegible]бовавшие «перетряхивания» руководящ[illegible]

цров профсоюзов, насаждения в них ме-
цов командования, превращения их в го-
дарственные органы и передачи им функ-
й управления производством, навязали
этии профсоюзную дискуссию (конец
20 — начало 1921 г.). С анархо-синдика-
стской точкой зрения на роль профсоюзов
ступила «Рабочая оппозиция»; «буфер-
ю» платформу выдвинул Бухарин, пы-
вшийся примирить ленинскую точку зре-
я, нашедшую выражение в так называе-
й «платформе десяти», с троцкистской.

Борьба в партии по вопросу о профсою-
з, закончившаяся победой ленинской точ-
зрения, отражена в конспекте речи «О
офессиональных союзах, о текущем мо-
нте и об ошибках Троцкого» (стр. 154—
9), в наброске заключительной части
атьи «Кризис партии» (стр. 166—167) и
атериалах к брошюре «Еще раз о проф-
юзах, о текущем моменте и об ошибках
оцкого и Бухарина» (стр. 168—182). Со-
ржание этих документов отражает рабо-
В. И. Ленина по подготовке речи и
писанию статьи и брошюры. Владимир
льич подробно разбирает позицию Троц-
го и делает вывод: «Борьбу с бюрокра-
змом и защиту демократизма подменя-
, затушевывают посредством разговоров
«производственной роли» — такова объ-
тивная суть позиции Троцкого»
гр. 157), резко критикует анархо-синди-
листский уклон «Рабочей оппозиции». От-
сительно «буферной» позиции Бухарина
ладимир Ильич отметил, что это «не бу-
р, а «вздох» и масло в огонь» (стр. 158).
Итоги профсоюзной дискуссии были под-
дены на X съезде партии (март 1921 г.),
торый поддержал ленинскую точку зре-
я и решительно осудил фракционные
уппировки в партии. В XXXVI «Ленин-
ом сборнике» публикуется «Конспект вы-
упления на совещании сторонников
латформы десяти» во время X съезда
КП(б)» (стр. 206—207), являющийся важ-
м дополнением к ранее опубликованным
кументам по этому вопросу. Он показы-
ет, как остро ставил В. И. Ленин вопро-
борьбы за единство партии.

Роль и задачи профсоюзов в условиях
вой экономической политики были раз-
ботаны Владимиром Ильичем в специаль-
х тезисах, план которых также публи-
ется в сборнике. Характеризуя противо-
чивую роль профсоюзов как органов
еждения и принуждения, В. И. Ленин
азывал, что это есть «противоречие жи-
й жизни» (стр. 389). Один из пунктов
плана содержит важнейшее условие правильного руководства профсоюзами. В нем говорится:

«Связь с массой.
Жить в гуще.
Знать настроения.
Знать все.
Понимать массу.
Уметь подойти.
Завоевать ее абсолютное доверие.
Не оторваться руководителям от руководимой массы, авангарду от всей армии труда» (стр. 389).

Владимир Ильич придавал огромное значение правильным взаимоотношениям коммунистов с беспартийными. Он учил активно вовлекать массы во все мероприятия партии, выдвигать проверенных беспартийных работников на руководящие должности.

В одном из пунктов добавлений к проекту постановления пленума ЦК РКП(б) о составе ВЦИК, написанных В. И. Лениным 29 ноября 1919 г., говорилось: «Увеличить в большом количестве число рабочих и трудящихся крестьян, безусловно тесно связанных с массой беспартийных рабочих и крестьян» (стр. 84). Об этом же писал В. И. Ленин 23 мая 1922 г. в проекте решения Политбюро: «Признать необходимым, чтобы не менее 60% членов ВЦИКа были рабочие и крестьяне, не занимающие никаких должностей на совслужбе...» (стр. 492).

В конце апреля 1921 г. Владимир Ильич сделал набросок письма ЦК РКП(б) об отношении к беспартийным рабочим (см. «Ленинский сборник» XX, стр. 329—330). На основе ленинского наброска ЦК РКП(б) составил подробный проект письма всем губкомам, укомам, коммунистическим фракциям и профсоюзам и направил его Владимиру Ильичу. В. И. Ленин в этом проекте сделал ряд поправок и дополнений и предложил следующую форму отчетности укомов и губкомов о выполнении этого письма:

«1) Сколько коммунистов переведено с совдолжностей на фабрики и заводы? 2) Тоже — в деревню, на сельскохозяйственные работы? 3) Сколько беспартийных рабочих намечено, как наиболее честных и способных для привлечения на совработу? 4) Их поименный список? 5) Сколько из них удалось привлечь на совработу по ведомствам? 6) Продолжительность и успех их работы? 7—10) Тоже (§§ 3, 4, 5, 6) относительно крестьян. 11) Главные требова-

ния и жалобы беспартийных рабочих? 12) Тоже — крестьян? 13) Случаи привлечения рабочих к РаКрину и результаты? 14) Тоже — крестьян? 15) О каждой беспартконференции кратко сообщить главное, применительно к данному письму Цека» (стр. 228).

Проект письма с поправками и дополнениями В. И. Ленина был утвержден Политбюро ЦК РКП(б) 4 мая 1921 г. и опубликован как письмо ЦК РКП(б) 7 мая 1921 г. в «Правде».

Владимир Ильич всегда внимательно относился к заявлениям и жалобам трудящихся. Крестьяне деревни Головники, Заборовской волости, Перемышльского уезда, Калужской губернии, 23 марта 1921 г. сообщили В. И. Ленину об искажении на местах постановлений Советского правительства, о злоупотреблениях работников местных органов власти и просили пресечь их незаконные действия. Заявление крестьян Владимир Ильич переслал в Наркомвнудел вместе с сопроводительным письмом, в котором говорилось: «Предлагаю расследовать все дело, выяснить положение на месте, привлечь виновных к ответственности, принять меры к устранению со службы негодных лиц и добиться реальной помощи крестьянам указанного селения» (стр. 217). Исполком Калужского губернского Совета принял меры по заявлению крестьян.

С переходом к мирному строительству особенно остро встал вопрос об укреплении руководящей роли партии, о чистоте ее рядов, о воспитании членов РКП(б). В период гражданской войны коммунисты непосредственно участвовали в боевых действиях на самых опасных участках фронтов. С началом мирного строительства необходимо было перестроить методы партийной работы так, чтобы не допустить проникновения в партию элементов, стремившихся примазаться к ней в карьеристских целях. Вопросы партийного строительства в новых условиях приобретали первостепенное значение.

Опубликованные в сборнике документы о партийном строительстве, о требованиях к коммунистам проникнуты заботой об укреплении партии, о повышении ее руководящей роли. Они дополняют ранее опубликованные документы, написанные Владимиром Ильичем в связи с выработкой решений, направленных на охрану чистоты партийных рядов: о чистке партии, о приеме в партию новых членов, о работе партийной контрольной комиссии и др.

В. И. Ленин принимал непосредствен[illegible] участие в подготовке резолюции IX Всер[illegible]сийской партийной конференции «Об о[illegible]редных задачах партийного строительст[illegible] (сентябрь 1920 г.). Ранее был опублико[illegible] ленинский проект, который лег в осно[illegible] резолюции, принятой конференцией ([illegible] «Ленинский сборник» XXXIV, стр. 36[illegible] 362). В проекте содержалось предложе[illegible] создать Контрольную комиссию. Публик[illegible]мые в XXXVI «Ленинском сборни[illegible] предложения к резолюции «Об очередн[illegible] задачах партийного строительства» (стр. 1[illegible] непосредственно примыкают к это[illegible] проекту. Чтобы комиссия имела возмо[illegible]ность принимать наиболее объективные [illegible]шения, Владимир Ильич предложил не в[illegible]дить, как правило, членов ЦК в сост[illegible] Контрольной комиссии, допуская исклю[illegible]ние только по желанию партийных кон[illegible]ренций. При конкретном решении [illegible] IX партийной конференции вопроса о [illegible]ставе первой Контрольной комиссии пр[illegible]ложения Владимира Ильича были учте[illegible] и вошли в резолюцию «Об очередных за[illegible]чах партийного строительства».

К вопросу о задачах Контрольной ком[illegible]сии Владимир Ильич возвращается в пр[illegible]екте постановления Политбюро ЦК РКП([illegible] написанном 26 октября 1920 г., в котор[illegible] говорит о необходимости сделать Контрол[illegible]ную комиссию действительно «настоящ[illegible] органом партийной и пролетарской совест[illegible] (стр. 137).

Ряд документов посвящен чистке парт[illegible] и условиям приема в партию новых член[illegible] Они проникнуты заботой о том, что[illegible] чистка партии проводилась на принци[illegible]альной основе, чтобы в результате ее бы[illegible] еще выше поднято звание члена парти[illegible] укреплено ее пролетарское ядро. В «Пре[illegible]ложениях по вопросу о проверке и чист[illegible]личного состава РКП(б)», написанных [illegible] июне 1921 г. (стр. 263), В. И. Ленин в[illegible]сказался за то, чтобы ответственное де[illegible] чистки партии было доверено член[illegible] РКП(б), состоявшим в ней не менее 5–[illegible] лет, и обязательно рабочим. Некоторые [illegible]тегории (вступивших в РКП(б) из друг[illegible] партий после октября 1917 г., людей [illegible] среды чиновников и должностных лиц п[illegible] старых правительствах, лиц, занимавш[illegible] должности, связанные с какими-либо пр[illegible]вилегиями, а также советских служ[illegible]щих) Владимир Ильич предлагал подве[illegible]нуть особой проверке с опросом партийн[illegible] и беспартийных трудящихся, встречавш[illegible]ся с данным членом РКП(б) на его ра[illegible]

бязательным условием проверки этих рий коммунистов В. И. Ленин выдви- очную письменную аттестацию про- мого члена партии со стороны реко- ющих, в числе которых должно быть лько рабочих с партийным стажем в лет. В то же время по отношению к м РКП(б) — рабочим и крестьянам — мир Ильич предложил свести к ми- у формальные требования при про- Ленинские предложения легли в ос- постановления Политбюро ЦК РКП(б) верке личного состава партии, приня- 21 июня 1921 года.

вязи с чисткой партии Владимир Иль- писал заметки об условиях приема П(б), в которых наряду с другими выдвинуты требования: добросовест- тношение к работе, мнение беспартий- проверка за время работы на высо- олжностях.

роект резолюции, внесенной в ЦК б) в связи с предстоящим обсужде- предварительных итогов чистки пар- а XI партийной конференции (декабрь г.), было включено предложение вре- прекратить прием в РКП(б). Выска- сь против этой меры, В. И. Ленин в аниях по поводу проекта предложил для принимаемых в партию лиц длительный кандидатский стаж 379). Особо останавливаясь на важ- укрепления пролетарского ядра в и, Владимир Ильич писал: «Я бы ни- ко не возражал против облегчения а в партию настоящим рабочим, но не поставить чрезвычайно строгих ий, определяющих, кто может счи- рабочим крупной промышленности, эту дыру немедленно пролезет опять швали» (стр. 380). Для работы ком- а огромное значение имеет указание Ленина о необходимости установить ерку того, что включаемые в партию комсомола, во-первых, действитель- рьезно учились и кой-чему научились вторых, что они проделали длитель- стаж серьезных практических работ йственных, культурных и т. п.)» же).

ющиеся в отдельных документах вы- вания о методах партийной работы тся образцом глубокого подхода к сам, содержат требования всесторон- выяснения обстоятельств при приня- ех или других решений. Так, в связи уждением в Сиббюро ЦК РКП(б) и вкоме вопроса об организации в Си- бири областных центров — партийного и советского — в Центральный Комитет РКП(б) были присланы тезисы, в которых излагалась точка зрения одной части партийных и советских работников. Предложения же другой части, защищавшей иные точки зрения, не были присланы. В предложениях, внесенных в ЦК, В. И. Ленин писал: «Постановить выговор Сиббюру за явное нарушение партдолга, которое выразилось в том, что Сиббюро не прислало одновременно текста предложений обоих других течений. Сиббюро обязано было формально и заблаговременно затребовать для ЦК от обоих других течений текст их предложений» (стр. 297).

В. И. Ленин считал, что составлять мнение и делать выводы о том или ином коммунисте можно, только внимательно изучив все данные о нем, что никогда не следует верить слухам. «Недостойно рабочей партии руководиться такой податливостью сплетне. Если поддающиеся сплетне товарищи ««взволнованы», «обеспокоены», отчего бы им не потрудиться немного? Не лучше ли потрудиться найти истину, чем повторять сплетню?» (стр. 19—20).

Требуя строгого подхода к людям, не заслуживающим высокого звания члена партии, В. И. Ленин наряду с этим при разборе дел об исключении из партии настаивал на самом внимательном изучении вопроса. Об этом говорят письма Владимира Ильича в Центральную комиссию по проверке личного состава РКП(б), в которых он сообщал дополнительные данные о лицах, исключенных комиссией из партии, просил комиссию учесть эти данные (стр. 377—379).

Важнейшим принципом разрешения партийных вопросов В. И. Ленин считал коллегиальность. В своих произведениях он неоднократно подчеркивал роль ЦК партии как коллективного руководителя. Большой интерес в этом отношении представляет публикуемое в сборнике письмо к А. А. Иоффе от 17 марта 1921 года. «Вы ошибаетесь,— отмечал Владимир Ильич,— повторяя (неоднократно), что «Цека, это я». Это можно писать только в состоянии большого нервного раздражения и переутомления. Старый Цека (1919—1920) побил меня по одному из гигантски важных вопросов, что Вы знаете из дискуссии. По вопросам организационным и персональным несть числа случаям, когда я бывал в меньшин-

стве. Вы сами видели примеры тому много раз, когда были членом ЦК.

Зачем же так нервничать, что писать совершенно невозможную, совершенно невозможную фразу, будто Цека, это я» (стр. 208).

Нетерпимо относясь к проявлениям мелкобуржуазной растерянности перед трудностями, к хныканью, В. И. Ленин призывал членов партии по-большевистски бороться с недостатками, находить и уличать конкретных виновников зла, добиваться их наказания. «Размагниченный мелкобуржуазный интеллигент,— писал В. И. Ленин,— хныкает, плачется, теряется перед любым проявлением безобразия и зла, лишается самообладания, повторяет любую сплетню, пыжится говорить нечто несвязное о «системе». Пролетарий (не по бывшей своей профессии, а по действительной своей классовой роли), видя зло, берется деловым образом за борьбу: поддерживает открыто и официально кандидатуру хорошего работника Ивана, предлагает сменить плохого Петра, возбуждает дело — и ведет его энергично, твердо, до конца — против проходимца Сидора, против протекционистской выходки Тита, против преступнейшей сделки Мирона, вырабатывает (после 2—3 месяцев обучения новой работе и практического ознакомления с новой средой) деловые, практические предложения...» (стр. 249—250).

Призывая членов партии смело и безбоязненно критиковать недостатки, В. И. Ленин сам показывал образцы критики. Он выступал против таких методов критики, которые не помогают бороться с недостатками, а мешают налаживать работу. 26 января 1921 г. тринадцать членов Цектрана (Центрального комитета объединенного профессионального союза работников железнодорожного и водного транспорта) обратились в ЦК РКП(б) с заявлением об освобождении их от обязанностей, поскольку, по их мнению, критика работы Цектрана со стороны группы водников и некоторых членов ЦК партии и президиума ВЦСПС приняла форму травли. В связи с этим В. И. Ленин написал проект постановления Политбюро, в котором говорилось: «За столь короткое время перед съездом (как съездом Цектрана, так и съездом РКП) освобождение от работ совершенно невозможно и недопустимо. Малейшее проявление «травли», т. е. вредящей делу транспорта полемики, переходящей в нападки, разрушающие дисциплину, ЦК накажет строго и просит таковы случаи доводить до его сведения» (стр. 185).

Отдельные документы сборника посвящены внешней политике Советского государства и его международному положению. В этих документах В. И. Ленин выступает как постоянный и последовательный борец за мир. Владимир Ильич считал необходимым включить в тезисы доклада Г. В. Чичерина о международном положении, который тот должен был сделать на VII Всероссийском съезде Советов, «предложение прямое мира и мирных переговоров» (стр. 83). В документах, связанных с заключением мира с Польшей в 1920 г. В. И. Ленин подчеркивает, что «главное в том, чтобы иметь реальную гарантию действительного мира в 10-тидневный срок» (стр. 123), что Советское правительство не желает допускать «никаких двусмысленностей и никаких оттяжек по важнейшему и насущнейшему вопросу для трудящихся масс именно по вопросу о зимней кампании» (стр. 125). Анализируя причины, толкавшие Польшу на заключение мира с Советской Россией, В. И. Ленин указывал: «В массах рабочих и крестьян Польши огромное желание мира. Предложив Польше мир и сделав огромные уступки, мы добьемся, что политические партии поймут нашу правоту, поймут, что мы не хотели войны с Польшей... Нам сейчас необходимо подписать мир» (стр. 130).

В ряде документов сборника нашла отражение принципиальная постановка В. И. Лениным вопроса об экономическом сотрудничестве с иностранными капиталистами, о возможности мирного сосуществования социалистической и капиталистической систем. В 1921 г. Владимиром Ильичем был поставлен вопрос о необходимости сдать в концессию иностранным капиталистам некоторые предприятия и отдельные хозяйственные участки. Хотя практический опыт с концессиями был осуществлен в очень незначительном размере, но прямая и открытая постановка Советским правительством во главе с В. И. Лениным этого вопроса имела, безусловно, положительное значение для установления связей Советской России с иностранными деловыми кругами. В. И. Ленин отмечал: «Можно ли ставить задачей нам сейчас: сладить самим или это левое ребячество, или глупое доктринерство? Не обязательно ли ставить сейчас задачу так: ввиду гигантской опасности провала Советской власти из-за эк

мической разрухи и отсталости, опасно-и отстать не догнать, задачу ста-ть только так: при помощи союза с остранным капиталом догнать?» тр. 196). Владимир Ильич указывал, что нна даже «маленькая дорожка к амери-нскому «деловому» миру, и надо всяче-ки использовать эту дорожку» (стр. 493).

В. И. Ленин ставил вопрос о необходи-ости использования положительного загра-чного опыта, призывал «черпать обеими уками хорошее из-за границы» (стр. 37). рочитав напечатанную в «Известиях ЦИК» статью А. Белякова о зарубежном пыте применения тепловозов, Владимир льич немедленно написал в редакцию га-еты письмо, в котором просил автора статьи озможно более точно ответить на его во-росы (см. «Ленинский сборник» XXIII, тр. 178—179). В XXXVI сборнике публи-куется письмо В. И. Ленина Г. М. Кржижа-новскому по этому поводу, в котором он возмущался, что наши ученые прозевали ценный заграничный опыт, и считал необхо-димым «поймать» их «на бездеятельности и педантстве» (стр. 385).

Внимательно относясь ко всем предложе-ниям, исходящим от иностранных капита-листов, В. И. Ленин предупреждал от та-кого сотрудничества с ними, которое могло бы повлечь за собой отказ от принципи-альных позиций пролетарского государства и нанести ущерб его интересам. Рассчиты-вая, что бедственное положение Советской страны заставит ее пойти на реставрацию капитализма, империалисты пытались от имени Международной комиссии помощи России по борьбе с голодом послать еще до заключения договора с Советской Рос-сией комиссию экспертов, которую В. И. Ленин характеризовал как «комиссию шпиков» (стр. 316). Советское правитель-ство категорически отвергло это предложе-ние.

На Международной экономической кон-ференции в Генуе (апрель — май 1922 г.) советская делегация, работой которой фак-тически руководил В. И. Ленин, внесла яс-ные и недвусмысленные предложения об аннулировании всех военных долгов и о всеобщем разоружении. Намерения пред-ставителей империалистических держав на-вязать Советской России кабальные усло-вия, вплоть до возвращения национализи-рованных предприятий их бывшим вла-дельцам — иностранным капиталистам, встретили резкий отпор со стороны совет-ской делегации. В ряде документов, напи-санных в связи с Генуэзской конференцией, Владимир Ильич дал указания нашим де-легатам ни на шаг не отступать от прин-ципиальных позиций, заявить, что «мы без-условно не согласны восстановить частную собственность заграничных капиталистов» (стр. 475).

В. И. Ленин решительно отклонил пред-ложения, исходившие от Сокольникова и Фрумкина, об ослаблении монополии внеш-ней торговли под предлогом расширения ввоза товаров в Советскую Россию и пред-ложил «формально запретить все разговоры и переговоры и комиссии и т. п. об ослаблении монополии внешней торгов-ли» (стр. 484), считая, что всякое измене-ние в этом направлении будет на руку ино-странному капиталу. Владимир Ильич пре-дупреждал, что иностранные дельцы могут вывезти из России все ценное, и требовал «опубликовать тотчас же (потеряли мы тьму времени) от имени Президиума ВЦИКа твердое, холодное, свирепое заявле-ние, что мы дальше не отступаем в эконо-мике» (стр. 444). Борьба по вопросу о мо-нополии внешней торговли, отраженная в документах сборника, завершилась победой ленинской точки зрения: 13 марта 1922 г. ВЦИК принял постановление, подтверждающее незыблемость монополии внешней торговли.

Документы сборника свидетельствуют об огромном интересе В. И. Ленина к вопро-сам международного коммунистического и рабочего движения, о его неустанной по-мощи коммунистическим партиям капита-листических стран в их сложной борьбе за выработку марксистской стратегии и так-тики. Наиболее полно отражена деятель-ность Владимира Ильича по разработке вопросов международного коммунистиче-ского движения в документах, связанных с работой I, II, III и IV конгрессов Комин-терна. Особый интерес среди этих докумен-тов представляют план речи и речь на со-вещании членов немецкой, польской, чехо-словацкой, венгерской и итальянской доле-гаций III конгресса Коминтерна 11 июля 1921 года. В ней подвергнуты критике ле-вацкие ошибки компартий и обоснована не-обходимость изменения их тактики, чтобы превратить компартии в подлинно массо-вые пролетарские партии, завоевать массы, подготовиться к наступлению. «Нужно от-ступить, чтобы лучше прыгнуть»,— так фор-мулировал В. И. Ленин основы новой так-тики коммунистических партий (стр. 283).

Разоблачая лидеров II Интернационала

как изменников социализму и союзников буржуазии, В. И. Ленин подчеркивал, что «цель и смысл тактики единого фронта состоит в том, чтобы втянуть в борьбу против капитала более и более широкую массу рабочих, не останавливаясь перед повторными обращениями с предложением вести совместно такую борьбу даже к вождям 2 и 2½ Интернационалов» (стр. 461—462).

Многие документы сборника дополняют имеющиеся сведения о литературе и материалах, посвященных международному коммунистическому и рабочему движению, с которыми знакомился Владимир Ильич, о его оценках отдельных статей и документов.

Владимир Ильич дал высокую оценку статье Ю. М. Стеклова «В стране Коммуны» (по поводу съезда Французской социалистической партии в Туре 25—30 декабря 1920 г.), напечатанной в «Известиях ВЦИК» 13 января 1921 года. «Анализ отношений гедизма и крестьян превосходен»,— писал он автору (стр. 164).

В. И. Ленин обратился к советскому дипломату М. М. Бородину с просьбой достать материалы о деятельности американской третьей партии рабоче-фермерского союза в штате Северная Дакота (США). О присланной М. М. Бородиным записке Владимир Ильич дал отзыв, что она очень интересна, рекомендовал автору доработать ее и превратить в статью для журнала «Коммунистический Интернационал» или в брошюру и «сделать не полемической, а разъяснительной» (стр. 295).

Сердечной теплотой и солидарностью проникнуто письмо В. И. Ленина к старому деятелю итальянского рабочего движения К. Лаццари. «Я уверен, что весь твой авторитет и энтузиазм старого и преданного революционера,— писал он,— будут отданы на службу великой цели, которую мы себе ставим,— прочному и искреннему объединению всех истинных революционеров» (стр. 518).

Наряду с огромной работой по руководству социалистическим государством Владимир Ильич уделял много внимания вопросам марксистской теории. «Брошюру Энгельса о Шеллинге попрошу, когда кончу письма Лассаля к Марксу»,— писал он 9 ноября 1921 г. Д. Б. Рязанову (стр. 359). Из записки в президиум Социалистической академии от 10 апреля 1922 г. с просьбой разрешить В. В. Адоратскому работать в библиотеке академии видно, что вопрос об издании избранных писем К. Маркса и Ф. Энгельса был предметом совместного обсуждения В. И. Ленина и В. В. Адоратского (стр. 469). «Программу для кружка по основным вопросам марксизма», подготовленную В. В. Адоратским, Владимир Ильич просит «издать быстро; с именем автора; не солить» (стр. 470).

Таков разнообразный круг вопросов, нашедших отражение в документах XXXVI «Ленинского сборника».

★

Выход в свет нового, XXXVI «Ленинского сборника» — важное событие на идеологическом фронте. В распоряжение советских ученых поступили огромной ценности материалы, которые позволят шире и глубже изучить историю первых лет Советской власти, более всесторонне исследовать руководящую роль Коммунистической партии и ее вождя В. И. Ленина в становлении первого в мире социалистического государства.

Однако ленинские материалы имеют не только научно-теоретическое значение. Из документов сборника перед нами ярко и сильно выступают полная глубокого человеческого обаяния личность В. И. Ленина, черты его характера — воля, собранность, страстность во всем, что касалось дела, которому была посвящена его жизнь, скромность, прямота в постановке любого вопроса, теплое, внимательное, чуткое отношение к товарищам и вместе с тем строгая критика их, когда это было нужно. Таким знали Владимира Ильича работавшие или просто общавшиеся с ним товарищи, таким сохранится его образ для будущих поколений в написанных им никогда не меркнущих произведениях и документах.

Новые ленинские документы сыграют большую роль в решении задачи коммунистического воспитания советских людей, имеющей на современном этапе развития советского общества первостепенное значение.

Н. Н. Суровцева

В. И. ЛЕНИН. *Конспект «Переписки К. Маркса и Ф. Энгельса 1844—1883 гг.»*. Госполитиздат. М. 1959. 451 стр. Тираж 30 тыс. Цена 7 руб.

Вышел в свет подготовленный Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС труд В. И. Ленина «Конспект «Переписки К. Маркса и Ф. Энгельса 1844—1883 гг.»». В этой замечательной работе видна гигантская теоретическая и практическая революционная деятельность К. Маркса и Ф. Энгельса за торжество идей коммунизма. Книга показывает, как всесторонне, глубоко и творчески изучал В. И. Ленин работы основоположников марксизма, раскрывает ленинский метод претворения в жизнь великого марксистского учения.

В 1913 г. в Штутгарте вышла на немецком языке четырехтомная «Переписка Фридриха Энгельса и Карла Маркса с 1844 по 1883». В. И. Ленин сразу заинтересовался этим изданием. С октября по декабрь того же года он обстоятельно штудировал «Переписку», делая пометки в тексте и на полях книги. Владимир Ильич законспектировал около 300 писем, сделал многочисленные выписки, имеющие большое теоретическое и политическое значение. В. И. Ленин задумал подготовить статью-рецензию на «Переписку», однако эта работа осталась незаконченной [1].

В подготавливаемой статье В. И. Ленин подчеркивал огромную научную и политическую ценность писем К. Маркса и Ф. Энгельса. Раскрывая теоретическое содержание «Переписки», он писал: «Если попытаться одним словом определить, так сказать, фокус всей переписки,— тот центральный пункт, к которому сходится вся сеть высказываемых и обсуждаемых идей, то это слово будет диалектика. Применение материалистической диалектики к переработке всей политической экономии, с основания ее,— к истории, к естествознанию, к философии, к политике и тактике рабочего класса,— вот что более всего интересует Маркса и Энгельса, вот в чем они носят наиболее существенное и наиболее новое, вот в чем их гениальный шаг вперед в истории революционной мысли» [2].

Вместе с тем В. И. Ленин отмечал, что немецкое издание в политическом и техническом отношениях страдает серьезными недостатками: переписка К. Маркса и Ф. Энгельса дана не полностью (из более 1 500 писем в книгу было включено 1 386), текст в ряде мест искажен, справочный аппарат неудовлетворителен. «Редакторская работа,— писал В. И. Ленин,— т. е. составление предисловий к переписке за отдельные периоды, выполнена Эд. Бернштейном. Как и следовало ожидать, эта работа неудовлетворительна ни с технической, ни с идейной стороны. Бернштейну нельзя было браться,— после его печально-знаменитой «эволюции» к крайне оппортунистическим взглядам — за редактирование писем, насквозь проникнутых революционным духом. Предисловия Бернштейна частью бессодержательны, частью прямо фальшивы,— например, когда вместо точной, ясной, прямой характеристики оппортунистических ошибок Лассаля и Швейцера, разоблачаемых Марксом и Энгельсом, встречаешь эклектические фразы и выпады... Никакого иного содержания, кроме прикрытия и подкрашивания оппортунизма, в этих выпадах нет» [3]. В связи с крупными пороками немецкого издания В. И. Ленин считал необходимым переиздание «Переписки», так как этот труд имел огромное теоретическое и политическое значение для большевиков. Владимиру Ильичу принадлежит инициатива публикации в 1922 г. на русском языке избранных писем К. Маркса и Ф. Энгельса. Он лично руководил подготовкой издания этого сборника.

В последующие годы В. И. Ленин неоднократно обращался к конспекту «Переписки К. Маркса и Ф. Энгельса», используя его, в частности, при написании таких работ, как «Карл Маркс», «Империализм, как высшая стадия капитализма», «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», «О праве наций на самоопределение» и другие.

★

Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса чрезвычайно богата и разнообразна по содержанию. 40-летний период — с 1844 по 1883 г.,— охватываемый этой перепиской, по ленинской характеристике, был эпохой

---

[1] Начало статьи было опубликовано в «Правде» 28 ноября 1920 г. под названием «Переписка Маркса с Энгельсом». См. В. И. Ленин. Соч. Т. 19, стр. 501—507.

[2] Там же, стр. 503.

[3] Там же, стр. 501.

«выделения рабочего класса из буржуазной демократии», «возникновения самостоятельного рабочего движения», «определения основ пролетарской тактики и политики»[4]. Возникновение и победа марксизма, буржуазные революции 1848—1849 гг., политическая реакция в Европе после их поражения, первый в истории капитализма мировой экономический кризис (1857—1858 гг.), пролетарское и демократическое движение, национально-освободительная борьба угнетенных народов, создание «Союза коммунистов», I Интернационала, Парижская коммуна, многочисленные войны — все эти важнейшие политические события того времени нашли отражение в письмах Маркса и Энгельса, а также и в ленинском конспекте «Переписки».

Изучая «Переписку», В. И. Ленин уделял большое внимание вопросам демократического и революционного движения, характеристике предреволюционной обстановки в Германии 40-х годов прошлого столетия, которая напоминала обстановку в России накануне первой русской революции.

Закладывая теоретические основы пролетарской партии, К. Маркс и Ф. Энгельс вели непримиримую идеологическую борьбу за чистоту теории научного социализма, за революционную тактику в рабочем движении. Они подвергали резкой критике оппортунистические течения в рабочем движении Германии, Франции, Англии, учили рабочих революционной тактике использования всех средств и возможностей для разрешения задач буржуазно-демократической революции. В. И. Ленин особенно останавливался на тех письмах, в которых давалась критика мелкобуржуазных социалистов — прудонистов, лассальянцев, сторонников немецкого «истинного социализма», проповедовавших вредную тактику приспособления рабочего движения к интересам либеральной буржуазии. Владимир Ильич тщательно конспектировал те письма, в которых раскрывалась борьба К. Маркса и Ф. Энгельса против реформистов.

По поводу письма Ф. Энгельса Брюссельскому коммунистическому корреспондентскому комитету от 23 октября 1846 г. В. И. Ленин записал: «Борьба с прудонистами NB». «Три вечера дискуссировал против всех Grünianer (грюнианцев.— *Ред.*) и доказывал, что прудонизм мелкобуржуазен, антипролетарский» (стр. 183). Он особо подчеркнул критику Ф. Энгельсом К. Грюна (стр. 185—186).

В «Переписке» Маркс и Энгельс резко критиковали реформистскую тактику Лассаля, который ратовал за то, чтобы рабочее движение не шло вразрез с интересами юнкерско-прусского государства. При этом он отрицал необходимость революционной борьбы рабочего класса и проповедовал тактику объединения рабочих с буржуазией. Конспектируя письмо К. Маркса от 19 сентября 1868 г., В. И. Ленин делает следующую пометку: «Программа Лассаля — (государственный кредит) — копия католического социализма Бюше» (стр. 70—71).

Значительную часть конспекта В. И. Ленин посвящает характеристике экономического и политического положения таких стран, как Венгрия, Франция, Англия, Германия, национально-колониальному вопросу, освободительной борьбе народов, вопросам внешней политики.

Ряд писем К. Маркса и Ф. Энгельса показывает рост экономического кризиса в Европе 1857—1858 гг., ухудшение положения пролетариата и подъем революционного движения в Германии, Франции, Англии. Изучая письмо К. Маркса от 5 марта 1856 г., В. И. Ленин отмечал: «На Рейне ждут [1856] революции — если Париж, то рисковать, даже поражение полезно (Маркс). NB [Даже поражение — лишь бы выступили революционно]» (стр. 17). Из письма Ф. Энгельса от 14 апреля 1856 г. В. И. Ленин записал: «Растет кризис (1856) — в нем «зерно английской революции» (1856)» (стр. 19). Письмо Энгельса от 15 ноября 1857 г. Владимир Ильич законспектировал так: «Кризис подготовляет выступление пролетариата (как кавалерия атаку)» (стр. 29).

В период экономического кризиса мелкобуржуазные социалисты усиленно пропагандировали союз рабочих с буржуазией. 24 ноября 1857 г. К. Маркс писал Ф. Энгельсу, что рабочие возмущены подобной пропагандой. «Шокирует рабочих союз с буржуа»,— отметил по этому поводу В. И. Ленин (стр. 31).

Национальный и национально-колониальный вопрос как составная часть марксистского учения занимает значительное место в ленинском «Конспекте «Переписки»». Уничтожение национального гнета и оконча-

[4] Там же, стр. 502.

льное решение национального вопроса Маркс и Ф. Энгельс непосредственно язывали с установлением диктатуры пролетариата. Они решительно разоблачали олониальную политику правящих кругов нглии и других европейских стран и всеерно поддерживали национально-освободительную борьбу народов Азии и народов талии, Германии, Ирландии, Польши, энгрии. Основоположники марксизма выступали против всякой национальной ограниченности, за пролетарский интернационализм, за тесную связь национально-освободительной борьбы с революционным рабочим движением, они неоднократно подчеркивали, что освобождение народов из-под колониального ига является важнейшим условием социального освобождения абочего класса метрополий.

В. И. Ленин внимательно изучал письма, в которых К. Маркс и Ф. Энгельс определяли тактику коммунистов по национальному вопросу и критиковали национализм тальянского буржуазного демократа Д. Мадзини, а также шовинизм мелкобуржуазных социалистов Франции — прудонитов, отрицавших политическое значение ационального вопроса. В «Конспехте» записано: «NB. Marx о национальном опросе». «Прудоновская клика бъявляет «национальности бесмыслицей», как будто бы Европа ожет сидеть и ждать Францию (Marx)» (стр. 366). В письме К. Маркса от 0 июня 1866 г. В. И. Ленин отметил то есто, где речь идет о дискуссии в Совете Интернационала по вопросу о национальностях, и подробно законспектировал этот екст. Маркс сообщал Энгельсу о том, что представители «Молодой Франции» (нерабочие) выдвигали ту точку зрения, что сякая национальность и самая нация — устарелые предрассудки». Обратив особое нимание в том же письме на критику Марсом неправильных взглядов Лафарга по ациональному вопросу, Владимир Ильич а полях сделал следующую пометку: Marx намекнул, что Лафарг, отрицающий ациональности, понимает, кажись, к поглощение Францией (1866)» (стр. 369).

В. И. Ленин с интересом читал письма . Маркса и Ф. Энгельса, в которых шла ечь об Ирландии. Маркс и Энгельс с величайшим одобрением относились к национально-освободительной борьбе ирландского народа. «Великое несчастье для арода поработить другой народ»,— записывает Владимир Ильич по поводу письма Ф. Энгельса от 24 октября 1869 г., разоблачавшего «английские подлости» в порабощенной английским капитализмом Ирландии (стр. 99). «Ирландия. Нищета крестьян. Нет промышленности,— конспектирует В. И. Ленин письмо Ф. Энгельса от 23 мая 1856 г.— Так называемая свобода англичан покоится на подавлении колоний. (Ирландия — «первая английская колония»)» (стр. 21). К. Маркс верил в успех национально-освободительной борьбы ирландского народа и считал неизбежным отделение Ирландии от Англии. Вместе с тем он подчеркивал, что задача английского рабочего класса заключается в том, чтобы добиваться самостоятельности Ирландии, что являлось важнейшим условием для его собственного социального освобождения. По поводу письма К. Маркса от 10 декабря 1869 г. В. И. Ленин написал: «Интерес английского рабочего класса отделаться от Ирландии» (стр. 120). «Корни английской реакции — порабощение Ирландии» (стр. 121).

Большое место в ленинском «Конспекте «Переписки»» занимают письма К. Маркса и Ф. Энгельса, в которых говорится о национально-освободительном движении в Польше, в частности о революционных событиях 1863 года. В. И. Ленин сделал ряд очень важных записей. «Польское восстание. «Era of revolution open wieder in Europe» (Marx). («В Европе снова наступила эра революций» (Маркс).— *Ред.)* (стр. 310). «За восстановление Польши. Нужен манифест» (стр. 311). «Странно, что нет Bauernbewegung в Großrussland» (крестьянского движения в Великороссии.— *Ред.)* (стр. 319). «Если бы поляки продержались до общеевропейского движения! Общеевропейское движение вероятно, ибо буржуа перестал бояться коммунистов и, при нужде, wieder losgehen (готов тоже выступить.— *Ред.*) (Энгельс)» (стр. 318). «Прусской монархии нужна раздавленная Польша, нужна старая Россия» (стр. 313). Из письма Маркса от 15 августа 1863 г. Владимир Ильич записывает: «Польское дело испорчено Наполеоном III (комитеты в Варшаве etc. под его влиянием) NB» (стр. 326).

К. Маркс и Ф. Энгельс уделяли много внимания вопросу об интернациональном единстве рабочего класса, трудящихся все-

го мира. В своих письмах они подчеркивали огромное значение освободительной борьбы народа одной страны для народов других стран, указывали на необходимость укрепления международной солидарности трудящихся. В. И. Ленин законспектировал письмо К. Маркса по этому вопросу от 26 августа 1868 года: «Задачи серьезного рабочего движения... агитация за политическую свободу (полную), за рабочий день и интернациональное сотрудничество рабочего класса» (стр. 68—69). 18 августа 1869 г. К. Маркс писал Ф. Энгельсу о том, что польские рабочие победоносно закончили стачку благодаря помощи берлинских товарищей. В. И. Ленин отметил это: «Стачку в Познани польские рабочие выиграли при помощи берлинских. Победа над национальными предрассудками лучше, чем фразами» (стр. 98).

Значительный интерес представляют те документы «Конспекта «Переписки»», которые раскрывают вопросы стратегии и тактики классовой борьбы пролетариата. В «Переписке» К. Маркса и Ф. Энгельса содержится разоблачение всякого рода измышлений буржуазной пропаганды против марксизма, в частности «обвинения» коммунистов в том, что они якобы проводят заговорщицкую тактику. Ленинский «Конспект» еще раз наглядно говорит о том, что марксизм никогда не признавал заговоры, террор и т. д. в качестве условия освобождения трудящихся от капиталистической эксплуатации. В письме от 7 мая 1870 г. К. Маркс осудил заговор, организованный во Франции республиканцами с целью убийства Бонапарта. В. И. Ленин подчеркнул в этом письме следующую мысль: «Заговор об убийстве Бонапарта — величайшая глупость» (стр. 128). Террор, писал Ф. Энгельс 4 сентября 1870 г., дело рук перепуганного буржуа, мещан и прохвостов, «обделывавших свои делишки при терроре». Законспектировав это место, Владимир Ильич подчеркнул: «Террор = дело запуганного мелкого буржуа» (стр. 139).

Решающее условие победы социалистической революции — создание и укрепление союза рабочего класса и крестьянства. Об этом коренном стратегическом лозунге пролетарской революции неоднократно говорится в «Конспекте «Переписки»». В. И. Ленин цитирует письмо К. Маркса от 16 апреля 1856 г., где говорится: «Все дело в Германии будет зависеть от возможности поддержать пролетарскую революцию каким-либо вторым изданием крестьянской войны. Тогда все будет прекрасно» (стр. 20). В письме от 9 декабря 1869 г. Энгельс писал Марксу: чтобы удержать господство над ирландскими крестьянами, буржуазия пытается скрыть от них, что рабочий класс — их единственный союзник. В. И. Ленин из этого письма сделал следующую выписку: «Скрывают от ирландского крестьянина, что социалистические рабочие его единственные союзники в Европе» (стр. 118).

Владимир Ильич придавал большое принципиальное значение высказываниям Маркса и Энгельса по аграрному вопросу, их мыслям о национализации земли, реакционной роли деревенской буржуазии и союзе рабочего класса со средним крестьянством. В июле 1851 г. Энгельс писал Марксу о возможности союза немецкого среднего крестьянства с коммунистами. Конспектируя это место, В. И. Ленин записал: «N B. Среднее крестьянство может примкнуть к коммунистам...» (стр. 228).

Значительное место в «Конспекте «Переписки»» занимают вопросы марксистской философии, политической экономии, теории научного социализма. В. И. Ленин конспектировал письма Маркса и Энгельса, в которых давалась оценка взглядов Гегеля, Фейербаха, Дицгена, Конта, Юма и других философов, а также содержалась критика теорий буржуазных экономистов, которые в угоду капиталистам замалчивали действительные антагонистические противоречия капиталистической системы и догматически толковали многие вопросы экономической науки. В «Конспекте» прослежена история создания «Капитала» Маркса, «Анти-Дюринга» Энгельса. Письма Маркса и Энгельса, показывающие революционную деятельность основоположников научного коммунизма по руководству рабочим движением, «Союзом коммунистов», I Интернационалом, также тщательно изучались Владимиром Ильичем.

В «Переписке» Маркс и Энгельс вскрывают реакционность радикальной буржуазии, которая проявила трусость во время революции 1848 года. Ленин из письма Энгельса от 25 апреля 1848 г. сделал запись: «Радикальные буржуа (1848. IV) боятся нас (Энгельс): их оружие мы повернем против них» (стр. 197).

Конспектируя письмо Маркса от 11 фев-

ля 1865 г., Ленин записал: «Почему удача 1848? N B», «Революция 1848 г. ла... из-за того, что буржуа предпочли рс рабством одной уже перспек-ве борьбы за свободу» (стр. 349). Внимание В. И. Ленина привлекали те ста «Переписки», которые касались об-ственно-политического движения в Рос-. К. Маркс и Ф. Энгельс горячо инте-совались событиями в этой стране. Они, к известно, изучали русский язык, чтобы накомиться с огромным культурным бо-тством русского народа. К. Маркс много щался с русскими революционными дея-лями, проявлявшими глубокий интерес к волюционной теории, переписывался с ни-. Первым переводом «Капитала» на ино-ранный язык был русский перевод. Маркс с радостью встретил появление марте 1872 г. «Капитала», вышедшего на сском языке. Как вспоминает один из енов «Союза коммунистов», Ф. Лесснер, о событие как важное знамение времени евратилось для Маркса, его семьи и его узей в настоящее торжество[5].

В. И. Ленин тщательно конспектировал письма, в которых шла речь о России. В России движение идет быстрее вперед, м во всей остальной Европе»,— писал . Маркс 13 декабря 1859 года. Владимир льич по поводу этого письма сделал за-сь: «Конституционное и крестьянское движение в России — его успехи важность (1859—1860)» (стр. 48). Озна-омившись с обстановкой в России по кни-Н. Флеровского «Положение рабочего ласса в России», Маркс писал Энгельсу 2 февраля 1870 г., что «нынешнее положение в России не долго удержится, что уничтожение крепостного права, в сущности, лишь ускорило процесс разложения и что предстоит страшная социальная революция». Это письмо заинтересовало В. И. Ленина, который отмечал: «Флеровский в России. Положение крестьян как во Франции перед 1789. Готовится «furchtbare soziale Revolution» (страшная социальная революция.— *Ред.)* (стр. 126).

В рецензии трудно раскрыть все богатство научной мысли ленинского «Конспекта». «Конспект» является ценным источником для изучения истории и теории марксизма, его составных частей. В этом ленинском труде красной нитью проходит борьба основоположников научного коммунизма против оппортунизма в международном рабочем движении, за единство рабочего класса, за марксистскую идеологию. Современные ревизионисты пытаются пересмотреть и опорочить марксистское учение, заменить его приемлемыми для буржуазии положениями. Они особенно яростно нападают на марксистско-ленинское учение о пролетарской революции и диктатуре пролетариата, о руководящей роли партии рабочего класса в строительстве социализма, об интернациональном единстве рабочего движения. Книга В. И. Ленина наносит сокрушительный удар по реформистам и ревизионистам всех мастей. Жизнь полностью подтвердила правоту и великую силу марксизма-ленинизма.

Ленинский «Конспект «Переписки»» поможет работникам идеологического фронта, широкому кругу читателей в творческом изучении и пропаганде идей научного коммунизма.

В. К. Габуния

[5] См. «Воспоминания о Марксе и Энгельсе». М. 1956, стр. 168.

КНИГИ О ЛЕНИНЕ

Издательство социально-экономической литературы к 90-летию со дня рождения В. И. Ленина выпускает ряд научно-биографических работ о Владимире Ильиче. В них наряду с умелым обобщением имеющихся в литературе сведений и фактов широко используются новые ценные материалы и документы, обнаруженные в последнее время. Показывая величие идей и творческую силу ленинизма, авторы в то же время ярко рисуют облик революционного вождя, ученого, человека несгибаемой воли, огромной целеустремленности и работоспособности, скромного в личной жизни, чуткого в общении с людьми.

В нескольких книгах освещается дооктябрьский период жизни и деятельности В. И. Ленина. К их числу относится монография А. М. Володарской «В. И. Ленин и партия большевиков в годы назревания революционного кризиса (1913—1914 гг.)». Она показывает деятельность Владимира Ильича по руководству большевистской партией в один из малоизученных периодов ее истории — в годы назревания в России революционного кризиса накануне империалистической войны. В. И. Ленин, пристально следивший за политическим положением внутри России, уже в июне 1913 г. пришел к выводу о наличии в ней политического кризиса общенационального масштаба. К июлю 1914 г. стачечная волна достигает наивысшей точки, происходят демонстрации рабочих, столкновения с полицией. В Петербурге и Лодзи дело дошло до баррикад. Страна стояла накануне революции, которая должна была смести насквозь прогнивший самодержавный строй. В этой обстановке особенно сильно возрастала роль большевистской партии, руководящей силы революционной борьбы трудящихся масс.

А. М. Володарская рассказала о напряженной работе В. И. Ленина и Центрального Комитета партии по руководству местными партийными организациями в 1913—1914 годах. Автор приводит ряд неизвестных до последнего времени решений ЦК партии о работе думской фракции большевиков, о газете «Правда», о созыве очередного съезда РСДРП(б) в августе 1914 г. и др. В книге нарисована яркая картина кипучей деятельности Владимира Ильича по активизации деятельности партии и мобилизации всех ее сил для революционного воздействия на народные массы, по организации и руководству бурно растущим революционным движением. С этой целью по инициативе В. И. Ленина и под его руководством за границей проводится ряд важных совещаний с участием партийных работников, приезжавших из России. Автор говорит о выступлениях В. И. Ленина с лекциями и докладами в Женеве, Цюрихе, Берне, о его напряженной работе по подготовке созыва очередного партийного съезда, по укреплению и расширению большевистской печати.

Читатель узнает из книги, как Владимир Ильич повседневно руководил большевистской печатью, придавая легальной газете «Правда» особое значение в распространении идей большевизма, в борьбе с ликвидаторством, тормозившим революционизирование рабочих масс и мешавшим пролетариату выполнить роль гегемона в общенародной революционной борьбе. В. И. Ленин оказывал огромную помощь большевикам — депутатам IV Государственной думы, добиваясь, чтобы их работа как в думе, так и вне ее была целиком подчинена революционным целям, решению общепартийных задач. А. М. Володарская показывает, как во второй половине 1913 — первой половине 1914 г. особенно интенсивно развернулась деятельность руководимого В. И. Лениным Центрального Комитета и местных партийных организаций. Несмотря на усилившиеся полицейские репрессии, направленные прежде всего против коммунистов, воздействие большевистских лозунгов на рабочие массы росло с каждым днем.

РСДРП(б) распространяла свое влияние также среди крестьян и других слоев трудящихся. Было достигнуто подлинное единство рабочего класса. Вокруг большевист-

ой партии (находившейся на нелегаль-
м положении и подвергавшейся непре-
вным преследованиям) сплотилось четы-
пятых сознательных рабочих России.
и поддерживали все начинания партии,
ее призыву проводили массовые стачки и
монстрации. Партия большевиков стала
ьезной политической силой в стране.

Решающее значение для укрепления
ияния РСДРП(б) в массах имело то об-
оятельство, что большевики, следуя ука-
ниям В. И. Ленина, полностью порвали
оппортунистами и организационно офор-
лись как самостоятельная партия. Это же
илось основным условием последующих
емирно-исторических побед рабочего
асса России в октябре 1917 г. и сыграло
ключительную роль для судеб мирового
бочего движения. Отстаивая революцион-
е принципы и полную самостоятельность
льшевиков в организационном отноше-
и, В. И. Ленин и на международной
ене вел упорную борьбу против ревизио-
стов, всячески пытавшихся навязать
льшевикам пребывание в одной партии
ликвидаторами. Таким путем лидеры
Интернационала рассчитывали уничто-
ить единственную в то время партию ре-
люционного марксизма. Потребовались
личайшее мужество большевиков и их
убокая уверенность в своей правоте, что-
отстоять свои позиции, несмотря на дав-
ние и угрозы лидеров II Интернационала,
ддерживавших ликвидаторов. Огромная
слуга в этом принадлежит В. И. Ленину,
следовательно и непримиримо боровшему-
за чистоту идей марксизма и в том же
хе воспитывавшему своих соратников и
ю партию.

В борьбе с ревизионизмом на современном
апе коммунисты всех стран учатся ленин-
ой принципиальности, последователь-
сти и умению разгадывать все и всяче-
е маневры противников марксизма-
нинизма, какой бы ширмой они ни при-
ывались. В работе А. М. Володарской на
нкретном материале раскрыто замеча-
льное положение В. И. Ленина о между-
родном значении большевизма, правиль-
сть которого полностью подтверждена.
торический опыт Коммунистической пар-
и, боровшейся на протяжении всей своей
тории с мелкобуржуазными партиями
ров, меньшевиков, анархистов, национа-
стов и разгромившей их, имел и имеет
сих пор величайшее международное зна-
ние. Опыт борьбы большевиков с ликви-
торами, троцкистами, отзовистами и дру-
гими антипартийными течениями учит коммунистов всех стран непримиримости, принципиальности в борьбе с врагами марксизма-ленинизма, с оппортунистами и ревизионистами всех мастей.

Изучение деятельности В. И. Ленина, большевистской партии накануне первой мировой войны имеет большое значение для понимания того, почему большевикам удалось в период Великого Октября повести за собой рабочих, солдат и основную массу крестьянства.

А. М. Володарская приводит данные о некоторых важных чертах ленинского стиля руководства, о строгом соблюдении Владимиром Ильичем принципа коллегиальности в партийной работе. Автором использованы новые материалы из Краковско-Поронинского архива, письма и записи В. И. Ленина и Н. К. Крупской, записная книжка с адресами местных партийных организаций в России и другие архивные документы.

Большой интерес у читателя вызовет монография Н. А. Иванькова «В. И. Ленин в сибирской ссылке». Это живо написанная, волнующая повесть о жизни Владимира Ильича в сибирской ссылке, куда его выслало царское правительство за революционную деятельность. Н. А. Иваньков подробно освещает деятельность и разностороннюю теоретическую работу В. И. Ленина в Сибири в 1897—1900 годах. Автор привлек обширный материал: малоизвестные широкому кругу читателей документы, письма, воспоминания современников. Перед читателем встает образ мудрого и скромного, простого и великого человека, несгибаемого революционера, выдающегося мыслителя, гениального теоретика — Владимира Ильича Ленина.

Книгу с интересом прочтут широкие круги читателей.

Большое место в издательском плане Соцэкгиза отводится подготовке работ о жизни и деятельности В. И. Ленина в 1917—1924 годах. Из этой серии можно назвать книгу Б. М. Шехватова «Ленин и Советское государство (деятельность В. И. Ленина по совершенствованию советского государственного аппарата в период перехода к нэпу)». Автор говорит о перестройке форм и методов работы государственного управления страной в связи с переходом на мирную хозяйственную работу в 1921—1922 годах. Им привлечен большой фактический материал и многие новые документы. Книга знакомит читателя

со стилем работы величайшего государственного деятеля — В. И. Ленина, показывает его руководящую роль в разработке принципов управления промышленностью и сельским хозяйством, его заботу об осуществлении демократического централизма и социалистической законности, об укреплении связей государственного аппарата с массами и повышении уровня партийного руководства работой государственных органов, внимательное и чуткое отношение к людям, глубокое понимание необходимости строгого соблюдения принципа коллективного руководства государством и партией в период борьбы за построение социализма и коммунизма, его органическую ненависть к малейшим проявлениям бюрократизма и волокиты, недисциплинированности и безответственности. Б. М. Шехватов подробно рассказывает о личном участии В. И. Ленина в разработке Гражданского кодекса и других законодательных актов того времени.

В ряду всемирно-исторических свершений В. И. Ленина выдающееся место занимает разработка и теоретическое обоснование им коренных принципов социалистической государственности. Готовя рабочий класс и его революционный авангард — Коммунистическую партию — к завоеванию политической власти, В. И. Ленин во всей полноте восстановил идеи К. Маркса и Ф. Энгельса о государстве, забытые и извращенные оппортунистами, обогатил марксистскую теорию новыми открытиями, имеющими решающее значение для победы социалистической революции, для судеб социализма во всем мире.

Организуя исторический переход от военного коммунизма к новой экономической политике, руководимая В. И. Лениным Коммунистическая партия осуществила глубокую и всестороннюю перестройку аппарата государственного управления, направленную на приспособление организационных форм и методов работы к решению новых задач. Это имело большое значение для укрепления союза рабочего класса с крестьянством и восстановления производительных сил страны. Большое место Б. М. Шехватов уделяет освещению деятельности В. И. Ленина по улучшению работы СНК, наркоматов и местных органов государственного аппарата, по его упрощению и удешевлению. В книге убедительно показано участие Владимира Ильича в создании и совершенствовании наркомата Рабоче-крестьянской инспекции (РКИ), в привлечении широких масс к контролю з работой государственных и хозяйственны учреждений, к ликвидации недостатков работе.

Монография П. А. Родионова «Ле нин — партия — массы» посвящена деятел ности Центрального Комитета РКП(б), руко водимого В. И. Лениным, по расширени и укреплению связей с трудящимися масса ми в период перехода страны к нэпу. Ком мунистическая партия — боевой авангар трудящихся — обобщает опыт, практик масс, воплощает в себе их коллективны разум и мудрость. На этой основе, руково ствуясь передовой революционной теорией партия направляет движение всей общест венной жизни в интересах народа. Авто рассказывает, как В. И. Ленин и ЦК пар тии осуществляли принцип коллективност руководства, ведя неустанную и решител ную борьбу против малейших проявлени культа личности. Сам Владимир Ильич со вершенно нетерпимо относился к просла лению отдельных руководителей. Он отме чал, что в условиях, когда впервые в исто рии власть взяли в свои руки рабоче-кре стьянские массы, во главе которых стои партия — воплощение всего самого лучше го, что есть в народе,— нельзя и думать том, чтобы руководить движением мас единолично, не опираясь на творческу мысль и опыт коллектива.

С особым интересом читаются в книг П. А. Родионова страницы, рассказыва ющие о мудром и великом вожде револю ции, его вере в народ, умении прислуши ваться к голосу народа. Владимир Ильич жил интересами простых людей, заботливо и внимательно относился к ним, вникая их нужды, просьбы, предложения. Он бес пощадно бичевал тех, кто свысока отно сился к трудящимся массам. Автор на яр ких примерах раскрывает ленинский стиль руководства как воплощение коллективно го опыта, разума партии и широчайших на родных масс, показывает, как использовать в наши дни ценный опыт работы по укреп лению связи с массами, накопленный парти ей под руководством В. И. Ленина в годы новой экономической политики.

К ленинскому юбилею выйдет в свет так же работа доцента П. Б. Жибарева «В. И. Ленин — вдохновитель и организатор электрификации СССР». Автором освещен руководящая роль В. И. Ленина по созда нию и развертыванию работы Комиссии по электрификации России (ГОЭЛРО), его борьба за осуществление плана ГОЭЛРО

И. Ленин проявлял кипучую энергию, инициативу, энтузиазм при организации строительства первых электростанций в нашей стране. Он твердо верил в то, что электрический свет зажжется там, где в царской России были дикость и варварство. Ленинский план сплошной электрификации страны, план строительства коммунизма, вдохновляет нашу партию, наш народ на новые героические подвиги.

Новые интересные факты из жизни В. И. Ленина читатель найдет в брошюре А. Кондратьева «Поезд Ленина». Автор описывает события, происшедшие 0 лет назад, когда трудящиеся молодой Советской республики отмечали 50-летие со дня рождения В. И. Ленина. Основываясь на архивных материалах и воспоминаниях современников, В. А. Кондратьев рассказывает, как рабочие и крестьяне Самарской губернии, красноармейцы и беднота Туркестана собрали 29 вагонов хлеба и отправили их в Москву, назвав этот эшелон именем В. И. Ленина. В книге рассказывается, как собирался этот необычный хлебный поезд, какие трудности возникали на пути его следования, показаны отдельные люди, собиравшие и отправлявшие эшелон хлеба на имя вождя революции. Тепло написаны страницы о встрече представителей трудящихся Туркестана с Владимиром Ильичем, о сердечной благодарности Ленина, передавшего хлеб голодающему населению Москвы, Петрограда, Иваново-Вознесенска, детским учреждениям столицы и других городов страны.

Г. А. Конюхов

Хроникальные заметки

◆ В выставочном зале Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина открылась выставка «90 лет со дня рождения В. И. Ленина». Среди ее экспонатов первые прижизненные издания работ Владимира Ильича: «Что делать?», «Шаг вперед, два шага назад», «Две тактики социал-демократии в демократической революции» и другие. Широко представлены номера нелегальных большевистских газет «Искра», «Вперед», «Пролетарий», а также легальных периодических изданий «Волна», «Вперед», «Эхо», руководящая роль в которых принадлежала В. И. Ленину. В экспозиции выставки много фотодокументов. В числе их автограф В. И. Ленина из книги собственноручных записей читателей библиотеки, которую он посещал в 1893 и 1897 гг., находясь проездом в Москве, партийный билет Ильича, письменные обращения Владимира Ильича в Румянцевскую библиотеку (так называлась раньше Библиотека имени В. И. Ленина) в советское время с просьбой выдать ему необходимую для работы литературу. Большое место отведено литературе, посвященной жизни и деятельности В. И. Ленина, его гениальному учению, ныне успешно претворенному в жизнь во многих странах мира.

◆ В Государственной публичной исторической библиотеке (Москва) открыта книжно-иллюстративная выставка, посвященная 0-летию со дня рождения В. И. Ленина. Она подобрана по теме «Ленинизм — великое знамя коммунизма». На выставке представлены первые издания и редкие экземпляры трудов В. И. Ленина, номера газеты «Искра», воспоминания о Владимире Ильиче. Большое место отведено литературе, в которой раскрывается величайшее значение ленинского учения в борьбе за построение социализма и коммунизма в нашей стране, за интернациональную солидарность трудящихся всех стран, за мир во всем мире.

◆ В Государственном архиве Днепропетровской области хранятся документы о революционном движении на Украине. Исключительный интерес вызывают две небольшого формата нелегальные брошюры, конфискованные полицией в 1907 г. во время разгрома Екатеринославского профсоюза портных. Одна из них, под названием «Две речи», напечатана книгоиздательством «Новый мир» в 1906 г. на 32 страничках, вторая называется «Выборы в Петербурге и лицемерие 31 меньшевика», на 15 страницах, издания 1907 года. В первой брошюре помещены выдержки из знаменитой речи русского рабочего-революционера Петра Алексеева, произнесенной им в 1877 г. на суде по «процессу 50-ти». Предисловие к речи П. А. Алексеева написано Г. В. Плехановым. Вторая речь, опубликованная в той же брошюре, принадлежит виднейшему деятелю I Интернационала и Парижской коммуны Луи Эжену Варлену. Она была произнесена им в 1868 г. в Париже перед судом и изобличает буржуазное общество. Речи Варлена предпослано предисловие В. И. Засулич. Автором второй брошюры является В. И. Ленин. Написана она была 20 января (2 февраля) 1907 г. для обоснования тактики РСДРП в период выборов

во II Государственную думу в защиту левого блока против меньшевистской политики соглашения с кадетами. До сих пор не было известно о распространении в Екатеринославе этой брошюры В. И. Ленина. Где была напечатана эта ленинская работа— в издательстве «Новая Дума» в Петербурге или в одной из подпольных типографий Екатеринослава,— к сожалению, установить не удалось.

◆ В Государственном архиве Астраханской области хранится неопубликованный документ, касающийся деда В. И. Ленина. Обремененный большой семьей (шесть человек) и не имея никаких средств к существованию, тяжелобольной, Николай Васильевич Ульянов был вынужден обратиться в астраханскую ремесленную управу с просьбой оказать ему материальную помощь. В настольном регистре астраханской ремесленной управы, в «портном и красильном цехе» которой работал дед Владимира Ильича, сохранилась следующая запись от 5 июня 1836 г.: «Выдано по протоколу, учиненному ремесленною управою на 5-е число сего июня, вследствие учиненнаго обществом ремесленников приговора... престарелому и в болезни находящемуся портному мастеру, астраханскому мещанину Николаю Васильеву Ульянинову всего сто рублей биржевым курсом, каковая сумма и отчислена от портного цеха из ремесленной казны. Оные деньги сто рублей биржевым курсом получила означеннаго мастера Ульянинова жена Анна Алексеева, а вместо ея неграмотной, по приказанию, ея сын родной Василий Николаев Ульянинов росписался». По-видимому, дед В. И. Ленина был настолько болен, что сам не мог получить выделенные управой деньги и поручил это сделать своей жене Анне Алексеевне Ульяновой, урожденной Смирновой. Так как она была неграмотна, в получении денег расписался их старший сын, Василий Николаевич Ульянов, который впоследствии помог своему брату Илье Николаевичу (отцу В. И. Ленина) получить образование. Характерно, что в документе указана фамилия Ульянинов, а не Ульянов. Это объясняется тем, что фамилия деда Владимира Ильича еще не была устойчивой и в различных документах, дошедших до нас, писалась в трех вариантах: Ульянин, Ульянинов и Ульянов.

◆ В Государственном архиве Астраханской области хранится интересный документ — подлинная пригласительная карточка на английском языке, выпущенная Коммунистической партией Америки. В ней извещается, что в одном из американских городов 3 февраля 1924 г состоится митинг в память В. И. Ленина. Документ начинается словами: «Рабочие и граждане! Приходите на грандиозный массовый митинг и демонстрацию в память Ленина, премьера Российской Советской республики и друга рабочих всего мира». В пригласительной карточке также говорится, что на траурном митинге выступят представители Компартии. Заканчивается она призывом «Все друзья России — приходите!» и подписью «Коммунистическая партия Америки».

◆ Сотрудники Львовского филиала Музея В. И. Ленина обнаружили ценные документы, раскрывающие новые яркие страницы революционного прошлого города Львова. Сейчас уже достоверно известно, что через Львов шел главный путь транспортировки ленинской «Искры». Установлены места бывших складов марксистской литературы. Здесь по заданию В. И. Ленина работали агенты «Искры». С помощью местной прогрессивной интеллигенции они переправляли нелегальные издания во все концы России. Кроме «Искры», через австро-русскую границу переправлялась также газета «Пролетарий», издававшаяся под руководством Владимира Ильича. Найденные письменные рапорты полиции свидетельствуют о том, что в августе 1908 г. вблизи города Броды жандармы перехватили транспорт с газетой «Пролетарий». В 1909 г. был задержан еще один транспорт и изъято 5 377 экземпляров газеты. В 1912—1914 гг., когда В. И. Ленин находился в Польше, во Львове, Борислове, Дрогобыче было организовано несколько конспиративных квартир большевиков. В адресной книжке ЦК сохранились львовские адреса: ул. Сакраменток, 32; Городецкая, 131; Шептицких, 59, кв. 9. Здесь хранилась нелегальная литература, останавливались направляемые В. И. Лениным из Вены и Польши в Россию посланцы партии. Через них Владимир Ильич давал указания относительно распространения марксистских изданий.

◆ В Центральном государственном историческом архиве СССР в Ленинграде найдено письмо доктора медицины А. М. Новикова, адресованное Министерству народного просвещения, от 5 декабря 1915 г. о ходатайством об открытии в Екатеринбурге университета как научного центра, крайне необходимого для изучения и освоения природных богатств Уральского края. «Дело идет,— писал А. М. Новиков,— о всем здешнем Уральском крае, огромном царстве Уральских гор, своеобразно населенном, но мало изученном и разработанном... Вся история здешнего богатого дарами природы, но совершенно неиспользованного края — это цепь пренебрежений, повлекшая за собой то, что богатый край прозябает, а Россия совсем не пользуется своим богатым природным владением. Только начало истории Екатеринбурга носит на себе печать гения». Далее в письме говорится, что дальнейшее изучение и освоение края задерживается отсутствием здесь научного центра. «Хочет ли, не хочет ли правительство, а сила вещей заставит через 8—10 лет открыть в Екатеринбурге университет для Западной Сибири и Уральского края. А не будет в Екатеринбурге университета — затормозится на 50—100 лет изучение Урала, исследование его и его богатства, разработка их, развитие их, развитие этой оригинальной, неизученной и многообещающей для России области... Где университет — там он светит, он научно исследует и разрабатывает край, его природу, его историю, этнографию, экономические условия — и как в этой разработке нуждается именно Урал!» Однако по-желаниям русского ученого-патриота суж-

о было сбыться только после Великого тября. По декрету В. И. Ленина на Ура- в 1920 г. был основан университет.

► В фондах библиотеки Академии наук СР (Ленинград) хранится немало ред- ших и первопечатных изданий ленинских дов. Привлекает внимание небольшая шюрка «Услужливый либерал». В ней го четыре страницы. Автор не указан. На вой странице напечатано: «Российская циал-демократическая Рабочая Партия», последней странице — «Издательство иал-демократической партийной литера- ы В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина». Эта шюра, выпущенная в Женеве, стала сей- исключительной библиографической костью. На некоторых ленинских произ- ениях («К деревенской бедноте», «Шаг ред, два шага назад» и некоторых дру-) стоит печать Центрального Комитета ссийской социал-демократической рабо- партии. Эти книги, выпущенные партий- м издательством в Женеве, были направ- ы в академическую библиотеку экспеди- ей РСДРП. Другие первопечатные изда- работ Владимира Ильича передал в биб- отеку В. Д. Бонч-Бруевич. В фонде биб- отеки Академии наук СССР хранятся и гие ценнейшие документы революцион- о подполья, в том числе подлинная ли- вка, выпущенная в 1905 г. ЦК РСДРП к борам в Государственную думу под на- нием «Три конституции или три порядка ударственного устройства». Эта листов- была написана В. И. Лениным. Здесь же анится небольшая книжка на немецком ке под названием «Как приготовить вкусных обедов», в которой немецкими мунистами-подпольщиками в годы кро- вого гитлеровского режима в замаскиро- нном виде была напечатана работа И. Ленина «О государстве». Все эти про- ведения Владимира Ильича представлены выставке, устроенной библиотекой Ака- мии наук СССР к 90-летию со дня рожде- я В. И. Ленина.

► Передвижную выставку документов, священных пропаганде ленинского учения бессарабском подполье, организовал нтральный государственный архив Мол- вской ССР. Среди экспонатов этой вы- авки листовка с портретом В. И. Ленина текстом «Интернационала», выпущенная дпольной коммунистической организацией Бессарабии, биография вождя, изданная к пятидесятилетию со дня его рождения, фотокопии обложек книг В. И. Ленина, распространявшихся в Бессарабии. Привлекает внимание рукописная листовка, выпущенная бессарабскими подпольщиками в 1921 г., в которой выражаются стремления рабочих и крестьян Молдавии пойти по пути трудящихся Советской России. В листовке В. И. Ленин назван душой и мозгом Коммунистической партии. Пропаганда ленинских идей в бессарабском подполье была неразрывно связана с насущными задачами революционного движения, с требованием воссоединить Бессарабию с Советским Союзом. Подпольные газеты и журналы посвящали В. И. Ленину и популяризации его трудов специальные номера. На выставке экспонируются фотокопии статей о В. И. Ленине, опубликованных в тридцатых годах в органах ЦК комсомола Румынии «Бразда» («Борозда») и «Юный ленинец», в издании кишиневских коммунистов «Пролетарская правда» и других.

◄► В здании бывшего Финляндского паровозного депо найден сверток, в котором оказались номер газеты «Пролетарий» от 23 ноября 1906 г. и листовка «Кого выбирать в Государственную Думу?», выпущенная в качестве приложения к нему. Как известно, нелегальная большевистская газета «Пролетарий» издавалась в 1906—1909 годах. Ее главным редактором был В. И. Ленин. Найденный № 8 газеты «Пролетарий» открывается проектом обращения к избирателям в связи с выборами в Государственную думу. Этот проект, ряд других напечатанных в газете материалов, а также листовка принадлежат перу Владимира Ильича. Ценная находка передана в Ленинградский филиал Центрального музея В. И. Ленина.

◄► 7 октября 1921 г. В. И. Ленин написал аральским рыбакам письмо, в котором просил их оказать помощь голодающим Поволжья. Содержание ответа до сих пор не было известно. Лишь недавно в материалах Кзыл-Ординского музея обнаружена телеграмма: «Председателю СНК товарищу В. И. Ленину. Ловцами Аральского бассейна отгружено 14 вагонов рыбы-сырца. Особенно приняли горячее участие бугуньские ловцы. Председатель Аральского совдепа Медетбаев. 25 декабря 1921 г.».

КОНКУРС НА УЧЕБНИКИ ИСТОРИИ

Осуществляемая в настоящее время по решению Коммунистической партии и Советского правительства перестройка среднего образования в нашей стране потребовала издания серии новых учебников по целому ряду дисциплин, в том числе и по истории.

Министерство просвещения РСФСР в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 октября 1959 г. «О некоторых изменениях в преподавании истории в школах» и постановлением Совета Министров РСФСР от 23 февраля 1960 г. «О конкурсе на лучшие учебники истории для школ» объявило открытый конкурс на составление новых учебников истории для восьмилетней и средней общеобразовательной трудовой политехнической школы с производственным обучением.

Конкурс объявляется на составление следующих учебников: книги рассказов по истории СССР для 4-го класса (максимальный объем книги — 6 авторских листов), учебников истории (элементарный курс): древнего мира — для 5-го класса (8 авт. л.),

средних веков — для 6-го класса (9 авт. л.), истории СССР — для 7 — 8-го классов (25 авт. л.). Рукописи этих книг должны быть представлены в Министерство просвещения РСФСР до 1 октября 1960 года.

До 1 июня 1961 г. представляются на конкурс рукописи на учебники новой и новейшей истории зарубежных стран для 9—11-го классов (в трех частях объемом 33 авт. л.), а также учебник истории СССР для тех же классов (в двух частях объемом 34 авт. л.).

Учебники должны быть написаны в соответствии с современными требованиями исторической и педагогической науки, ярко и убедительно, доступным для учащихся языком. Они должны содействовать воспитанию молодежи в духе коммунистической идейности и морали, нетерпимости к буржуазной идеологии, в духе социалистического патриотизма и пролетарского интернационализма, глубокого уважения к труду, а также способствовать подготовке учащихся к активной общественной жизни. Учебники должны соответствовать проектам программ по истории, составленным Академией педагогических наук РСФСР.

К рукописи учебника должен быть приложен перечень иллюстраций и карт. Все материалы представляются на конкурс на русском языке. Они должны быть напечатаны на машинке через два интервала на одной стороне листа и присылаться в двух экземплярах.

Рукописи представляются в закрытом конверте без указания фамилий, под девизом авторов. Одновременно участники конкурса сообщают свою фамилию, имя, отчество, занимаемую должность, профессию, адрес.

На пакетах с рукописями учебников следует указывать: «На конкурс учебников истории».

Для премирования авторов лучших учебников (книги рассказов по истории СССР для 4-го класса, учебника истории древнего мира для 5-го класса и учебника истории средних веков для 6-го класса), представленных на конкурс, устанавливаются следующие премии на каждый учебник: одна первая премия — 40 тыс. рублей; одна вторая премия — 20 тыс. рублей; две поощрительных премии — по 5 тыс. рублей. Для учебника истории СССР (7 — 8-й классы), учебника истории СССР для 9 — 11-го классов и учебника новой и новейшей истории зарубежных стран для 9 — 11-го классов устанавливаются следующие премии на каждый учебник: одна первая премия — 50 тыс. рублей; одна вторая премия — 30 тыс. рублей; две поощрительных премии по 10 тыс. рублей.

Рукописи учебников и сопроводительные материалы следует направлять по адресу: Москва, И-18, 3-й проезд Марьиной Рощи, 41, Учпедгиз, «На конкурс учебников истории».

СЕССИЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ АГРАРНОГО ВОПРОСА В РОССИИ НАКАНУНЕ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

В Институте истории Академии наук СССР с 9 по 11 мая этого года созывается сессия, посвященная аграрному вопросу и крестьянству России в период империализма. Будут заслушаны доклады: 1) К вопросу об уровне развития капитализма и характере классовой борьбы в деревне России начала XX века; 2) Вопросы социальной структуры аграрных отношений и классового расслоения в украинской деревне к 1917 г.; 3) В. И. Ленин о характере аграрных отношений в России в начале XX в.; 4) Социально-экономические основы аграрной программы большевиков в период подготовки Великой Октябрьской социалистической революции; 5) К вопросу о союзе рабочего класса и крестьянства в период революции 1905—1907 годов. Кроме того, будут заслушаны сообщения: 1) О некоторых вопросах развития капитализма в сельском хозяйстве Сибири в конце XIX и начале XX в.; 2) Социально-политические последствия переселенческой политики Столыпина на Дальнем Востоке; 3) Аграрный вопрос в Азербайджане накануне революции; 4) Аграрные отношения и положение крестьянства в Чувашии в конце XIX и в начале XX века; 5) О характере революционной борьбы казахского крестьянства в конце XIX и в начале XX века; 6) Социальная дифференциация Оренбургского казачества в конце XIX и начале XX века; 7) Крестьянство Екатеринославской губернии в годы первой мировой войны (в 1914 — 1916 гг.).

К участию в сессии привлекаются все историки, изучающие сельское хозяйство и крестьянство России начала XX века, и вообще широкие круги наших научных и педагогических работников центра и с мест.

内 容

論 文

列宁的思想在匈牙利的实現……匈牙利社会主义工人党中央第一書記雅諾什·卡达尔
列宁与英国工人运动……大不列顛共产党执委会主席加里·波立特
列宁提出社会主义可能在一个国家胜利的学說的历史……費·第·克列托夫
列宁在苏共莫斯科党組織中的活动（1913年3月—1924年1月）……格·德·科斯特馬罗夫
列宁論伟大十月社会主义革命中的工农联盟……彼·尼·索波列夫
列宁論十九世紀俄国革命运动的各阶段……伊·德·卡瓦尔欽科
列宁論封建俄国社会經济的发展……阿·米·薩哈罗夫
列宁与中国……亚·亚·馬尔丁諾夫
捷克斯洛伐克的社会主义建設是列宁主义思想的胜利……伊·根德里赫

情 报

列宁与苏維埃历史科学中心的創立（1918—1923年）……加·德·阿列謝耶娃
列宁論俄国二十世紀土地关系的性質……安·馬·安菲莫夫
列宁与1917年的"眞理报"……弗·彼·布德尼科夫（哈尔科夫）
摘自列宁在共产国际第三次代表大会时期提出的国际共产主义运动的战略和策略的历史……
……尼·盖·塞弗留京娜
談整理列宁的思想遺产的問題……瑪·雅·邦克拉托娃

書 評

历史科学在苏联

关于列宁的書……格·亚·科紐霍夫
历史教本竞賽
俄国伟大十月革命前夜土地問題的研究会議

CONTENTS

Articles: **Janos Kadar, First Secretary of the Central Committee of the Hungarian Socialist Workers' Party.** Implementation of Leninist Ideas in Hungary; **Harry Pollitt, Chairman, Executive Committee, Communist Party of Great Britain.** V. I. Lenin and the British Labour Movement; **F. D. Kretov.** The History of V. I. Lenin's Theory on the Possibility of Socialism's Victory in One Country; **G. D. Kostomarov.** V. I. Lenin's Activity in the Moscow Organization of the CPSU (March 1918-January 1924); **P. N. Sobolev.** V. I. Lenin on the Worker-Peasant Alliance in the Great October Socialist Revolution; **I. D. Kovalchenko.** V. I. Lenin on the Phases of the Revolutionary Movement in Russia in the 19th Century; **A. M. Sakharov.** V. I. Lenin on Feudal Russia's Social and Economic Development; **A. A. Martynov.** Lenin and China; **Jiři Hendruch, Member of the CC Political Bureau of the Czechoslovak Communist Party.** Socialist Construction in Czechoslovakia—Victory of Leninist Ideas. Reports: **G. D. Alexeyeva.** V. I. Lenin and the Establishment of Soviet Historical Science Institutes (1918-23); **A. M. Anfimov.** V. I. Lenin on the Character of Agrarian Relationships in Russia in Early 20th Century; **V. P. Budnikov** (Kharkov). V. I. Lenin and the "Pravda" Newspaper in 1917; **N. G. Sevryugina.** How V. I. Lenin Elaborated the Strategy and Tactics of the International Communist Movement in the Third Comintern Congress Period; **M. Y. Pankratova.** Elaboration of V. I. Lenin's Ideological Heritage. Criticism, Bibliography. Historical Science in the U.S.S.R.: **G. A. Konyukhov.** Books About Lenin. Contest on History Text-Books; The Session on the Study of the Agrarian Question in Russia on the Eve of the Great October Socialist Revolution.

SOMMAIRE

Articles: **Janos Kadar, Premier secrétaire du C.C. du Parti socialiste ouvrier hongrois.** Réalisation des idées léninistes en Hongrie; **Harry Pollitt, Président du Comité Exécutif du Parti Communiste de la Grande Bretagne.** V. I. Lénine et le mouvement ouvrier anglais; **F. D. Krétov.** A propos de l'élaboration par V. I. Lénine de la doctrine de la possibilité de la victoire du socialisme dans un seul pays; **G. D. Kostomarov.** L'activité de V. I. Lénine à l'organisation de Moscou du P.C.U.S. (mars 1918 — janvier 1924); **P. N. Sobolev.** V. I. Lénine sur l'union de la classe ouvrière et de la paysannerie à l'époque de la Grande Révolution socialiste d'Octobre; **I. D. Kovaltchenko.** Les étapes du mouvement révolutionnaire en Russie au XIX siècle vues par V. I. Lénine; **A. M. Sakharov.** V. I. Lénine sur le développement social-économique de la Russie féodale; **A. A. Martynov.** Lénine et la Chine; **Jiři Hendrych, membre du Bureau Politique du C.C. du P.C. de Tchécoslovaquie.** L'édification du socialisme en Tchécoslovaquie — victoire des idées du léninisme. Communications: **G. D. Aléxéeva.** V. I. Lénine et l'organisation des centres de la science historique soviétique (1918-1923); **A. M. Anfimov.** Le caractère des rapports agraires en Russie au commencement du XX siècle vu par V. I. Lénine; **V. P. Boudnikov** (Kharkov). V. I. Lénine et le journal « Pravda » en 1917; **N. G. Sevruguina.** De l'histoire de l'élaboration par V. I. Lénine de la stratégie et de la tactique du mouvement communiste international à l'époque du IIIe Congrès du Comintern; **M. J. Pankratova.** L'étude de l'héritage d'idées de V. I. Lénine. Critique et bibliographie. Science historique en U.R.S.S.: **G. A. Konukhov.** Livres sur Lénine; Concours pour des manuels de l'histoire; Session consacrée à l'étude de la question agraire en Russie à la veille du Grand Octobre.

INHALT

Beiträge: **Janos Kadar, Erster Sekretär des ZK der Ungarischen Sozialistischen Arbeiterpartei.** Die Verwirklichung der Leninschen Ideen in Ungarn; **Harry Pollitt, Vorsitzender des Exekutivkomitees der Kommunistischen Partei Großbritanniens.** W. I. Lenin und die englische Arbeiterbewegung; **F. D. Kretow.** Zur Geschichte der Ausarbeitung der Lehre über die Möglichkeit des Sieges des Sozialismus in einem Lande durch W. I. Lenin; **G. D. Kostomarow.** W. I. Lenins Tätigkeit in der Moskauer Organisation der KPdSU (März 1918 — Januar 1924); **P. N. Sobolew.** W. I. Lenin über das Bündnis der Arbeiterklasse und der Bauernschaft während der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution; **I. D. Kowaltschenko.** W. I. Lenin über die Etappen der revolutionären Bewegung in Rußland im 19. Jahrhundert; **A. M. Sacharow.** W. I. Lenin über die sozial-ökonomische Entwicklung des feudalen Rußland; **A. A. Martynow.** Lenin und China: **Jiři Hendrych, Mitglied des Politbüros des ZK der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei.** Der Aufbau des Sozialismus in der Tschechoslowakei ist ein Sieg der Ideen des Leninismus. Mitteilungen: **G. D. Aleksejewa.** W. I. Lenin und die Gründung von Zentren der sowjetischen Geschichtswissenschaft (1918—1923); **A. M. Anfimow.** W. I. Lenin über den Charakter der Agrarverhältnisse in Rußland Anfang des 20. Jahrhunderts; **W. P. Budnikow** (Charkow). W. I. Lenin und die Zeitung „Prawda" im Jahre 1917; **N. G. Sewrjugina.** Aus der Geschichte der Ausarbeitung der Strategie und Taktik der internationalen kommunistischen Bewegung während des III. Kominternkongresses; **M. J. Pankratowa.** Die Ausarbeitung des ideologischen Nachlasses von W. I. Lenin. Kritik und Bibliographie. Die Geschichtswissenschaft in der UdSSR: **G. A. Konjuchow.** Bücher über Lenin; Preisausschreiben für Geschichtslehrbücher; Eine Tagung über die Erforschung der Agrarfrage in Rußland am Vorabend des Großen Oktober.

ОПЕЧАТКА

В № 3, стр. 218, левая колонка, 22-я строка снизу, следует читать: «доктор исторических наук Н. И. Шатагин».

Редакционная коллегия:

С. Ф. НАЙДА (главный редактор), Ю. В. БОРИСОВ (заместитель главного редактора), Р. П. ДАДЫКИН, Л. М. ИВАНОВ, Н. И. МАТЮШКИН (первый заместитель главного редактора), А. Л. НАРОЧНИЦКИЙ, И. А. ОРБЕЛИ, Г. Н. СЕВОСТЬЯНОВ, С. Д. СКАЗКИН, Н. А. СМИРНОВ, П. Н. СОБОЛЕВ, П. Н. ТРЕТЬЯКОВ, П. И. ФЕДОТОВ, И. А. ХРЕНОВ, Л. В. ЧЕРЕПНИН.

Адрес редакции: Москва, К-6, М. Путинковский пер., 1/2, тел. Б 8-96-21.
А 00886. Подписано к печати 5/IV 1960 г. Тираж 22 800.
Изд. № 581. Заказ № 657. Формат бум. 70×108 1/16. 7 бум. л.— 19,18 печ. л. + 1 вкл.

Ордена Ленина типография газеты «Правда» имени И. В. Сталина. Москва, ул. «Правды», 24.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на пятитомное издание

М. Н. ГЕРНЕТ

«ИСТОРИЯ ЦАРСКОЙ ТЮРЬМЫ»

Капитальный труд в пяти томах советского ученого, заслуженного деятеля науки М. Н. Гернета «История царской тюрьмы» охватывает период с 1762 по 1917 год.

На большом архивном материале в работе показывается беспощадная расправа царизма с Радищевым и декабристами, Чернышевским и Писаревым, со многими участниками революционных рабочих организаций, революционными матросами и солдатами.

Первый том (1762—1825 гг.)

Тюремное законодательство Екатерины II, узники царской тюрьмы — Радищев, Новиков и др.

Второй том (1825—1870 гг.)

Декабристы и петрашевцы в Петропавловской крепости, преследования Чернышевского, Писарева, Шелгунова.

Третий том (1870—1900 гг.)

Процессы Веры Засулич, Нечаева, Мирского. Первые процессы против рабочих организаций.

Четвертый том (1900—1917 гг.)

Репрессии военно-полевых судов, борцы рабочего движения в Петропавловской крепости. Максим Горький — узник Трубецкого бастиона.

Пятый том (1907—1917 гг.)

Революционеры-большевики в Шлиссельбургской каторжной тюрьме и в Орловском каторжном централе. Конец царской тюрьмы.

Издание снабжено большим количеством фотографий и рисунков, а также предисловиями автора и очерком его жизни и научной деятельности.

Объем всего издания 135 листов.

Первый том — 25 листов, второй — 37 листов, третий — 29 листов, четвертый — 19 листов, пятый — 25 листов.

Издание всех пяти томов будет осуществлено в течение 1960—1961 годов.

Условия подписки:

Стоимость всего издания ориентировочно 78 рублей.

При подписке вносится задаток в размере стоимости пятого тома — 15 рублей.

Оплата первых четырех томов производится по их получении.

По желанию подписчиков выходящие из печати тома могут быть доставлены на дом. Доставка томов и пересылка их по почте производятся за счет подписчиков.

При перемене адреса, а также в случае неполучения вышедшего из печати очередного тома подписчик может заявить об этом магазину, принявшему подписку. Подписка принимается магазинами областных, краевых, республиканских книготоргов и потребсоюзов.

Обо всех случаях отказа в приеме подписки просим сообщать по адресу: Москва, Ленинский пр., 15, Союзкнига, отдел подписных изданий.

СОЮЗКНИГА ГОСЮРИЗДАТ

Цена 7 руб.

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР

В ближайшее время в Издательстве Академии наук СССР выходит из печати книга

САМСОНОВ А. М.

СТАЛИНГРАДСКАЯ БИТВА

(Институт истории Академии наук СССР).
30 л. 25 000 экз. Цена 20 руб. (ориентировочно).

В книге освещаются военно-политические предпосылки, ход и значение великой битвы на Волге. Исследование ведется на основе широкого использования архивных материалов и воспоминаний активных участников событий, в том числе не опубликованных в печати, а также советской и иностранной литературы.

Историческая победа под Сталинградом раскрывается в работе как закономерный итог грандиозной борьбы советского народа и его Вооруженных Сил в первый, наиболее тяжелый период Великой Отечественной войны. В книге показывается организующая и вдохновляющая деятельность Коммунистической партии и ее роль в мобилизации всех внутренних сил страны на отпор врагу. Героические события Сталинградской битвы описываются автором в неразрывной связи с общим военно-политическим положением СССР, а также важнейшими политическими, военными и экономическими процессами, происходящими в рассматриваемое время в коалиции фашистских государств и в лагере стран — союзниц СССР во второй мировой войне.

Издание иллюстрировано документальными фотографиями, картами и схемами.

Заказы на книгу принимаются магазинами книготорга и «Академкнига».

Для получения книги почтой заказы направлять в контору «Академкнига»: Москва, Центр, Б. Черкасский переулок, 2/10, отдел «Книга — почтой» — или в ближайший магазин «Академкнига» по адресу: **Москва,** улица Горького, 6; **Москва,** 1-й Академический проезд, 55/5; **Ленинград,** Литейный проспект, 57; **Свердловск,** улица Белинского, 71-в; **Киев,** улица Ленина, 42; **Харьков,** Горяиновский переулок, 4/6; **Алма-Ата,** улица Фурманова, 129; **Ташкент,** улица К. Маркса, 29; **Баку,** улица Джапаридзе, 13.

Заказ будет выполнен наложенным платежом.

«АКАДЕМКНИГА»